

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314010217
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314010217.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka, o odvolaní obžalovaného J. O. proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 61//2014 zo 16.10.2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. júla 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 61/2014 zo 16.10.2014.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný J. O., nar. XX.XX.XXXX v L. M., trvale bytom Z., L. XXX/XX, t. č. prechodne pobytom a zamestnaním v zahraničí sa podľa § 285 písm. f) Tr. por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry Brezno sp. zn. 1Pv 60/14/6603-12 z 02.06.2014, za skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zák. (§ 138 písm. b) Tr. zák.), ktorý mal spáchať tak, že

v období od 27.07.2011 do súčasnej doby si neplnil vôbec vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére Z. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Chomutove, sp. zn. 14P/265/2003-109 zo dňa 20.07.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2009 a na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 1000,- Kč mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky V. W., trvale bytom J. L., H., O. XXXX, ktorej za uvedené obdobie zavinene nezaplatil na výživnom sumu vo výške 31.473,10 Kč vyčíslenú do mesiaca máj 2014 vrátane, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/17/2009 zo dňa 18.04.2011, právoplatným dňa 18.04.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy odsúdený na výkon trestu odňatia slobody vo výmere jedného roka v ústave so stredným stupňom stráženia, odkiaľ bol dňa 20.10.2011 podmienene prepustený rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/173/2011 a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, č. k. 4T/73/2011-88 zo dňa 20.07.2011, právoplatným dňa 04.08.2011 odsúdený za ďalší prečin zanedbania povinnej výživy,

lebo trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný J. O. uznaný vinným zo žalovaného prečinu, na upravenom skutkovom základe, to znamená

v období od 27.07.2011 do súčasnej doby si neplnil vôbec vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére Z. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Chomutove, sp. zn. 14P/265/2003-109 zo dňa 20.07.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2009 a na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 1000,- Kč mesačne, ktoré mal zasielať

vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky V. W., trvale bytom J. L., H., O. XXXX, ktorej za uvedené obdobie zavinene nezaplatil na výživnom sumu vo výške 36.473,10 Kč vyčíslenú do mesiaca október 2014 vrátane, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/17/2009 zo dňa 18.04.2011, právoplatným dňa 18.04.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy odsúdený na výkon trestu odňatia slobody vo výmere jedného roka v ústave so stredným stupňom stráženia, odkiaľ bol dňa 20.10.2011 podmienene prepustený rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/173/2011 a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, č. k. 4T/73/2011-88 zo dňa 20.07.2011, právoplatným dňa 04.08.2011 odsúdený za ďalší prečin zanedbania povinnej výživy.

Za to bol odsúdený

podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 a pol roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, akým spôsobom sa dopracoval k skutkovým zisteniam, k rozhodnutiu o vine, ako aj k rozhodnutiu o treste.

Obžalovaný J. O. podaním z 28.11.2014 zahlásil odvolanie proti napadnutému rozsudku, podstatou ktorého bola jeho snaha zaplatiť dlžné výživné.

Keďže obžalovaný nebol prítomný na hlavnom pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý bol doručený jeho splnomocnenkyňi (matke) 19.11.2014, podanie odvolania obžalovaným dňa 28.11.2014 možno považovať za podanie odvolania v zákonnej 15-dňovej lehote od oznámenia napadnutého rozsudku.

V priebehu odvolacieho konania došlo medzi krajským súdom, obhajcom obžalovaného a matkou maloletej Z. O. - V. W. k výmene viacerých podaní, smerujúcich k zisteniu, či si obžalovaný splnil zameškané výživné vyčíslené vo výroku napadnutého rozsudku.

V ostatnom podaní krajského súdu zo 16.06.2015 bola V. W. požiadaná, aby oznámila, či údaje v zaslaných listinách obhajobou (o splnení zameškaného výživného obžalovaným a plnení si vyživovacej povinnosti aj naďalej) zodpovedajú skutočnosti a či neplatenie výživného obžalovaným v období od 27.07.2011 až do októbra 2014 nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Menovaná podaním z 10.07.2015 odpovedala, že údaje v zaslaných listinách obhajobou zodpovedajú skutočnosti a neplatenie výživného v období od 27.07.2011 až do októbra 2014 nemalo nepriaznivé následky. Tiež dodala, že obžalovaný si stanovenú vyživovaciu povinnosť plní, bez pripomienok.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu dňa 21.07.2015 konanom o odvolaní obžalovaného, ako obhajoba, tak aj intervenujúci prokurátor krajskej prokuratúry navrhli, aby vzhľadom na úhradu dlžného výživného zo strany obžalovaného a skutočnosť, že neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený z dôvodu zániku trestnosti podľa § 285 písm. f) Tr. por.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže v priebehu odvolacieho konania došlo k zániku trestnosti v tejto trestnej veci, bolo potrebné zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. a rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. bol obžalovaný J. O. oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por. spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.