

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115215279
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115215279.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: P. O., W. M. Č.. XXXX/XXa, XXX XX F., zastúpenej euroadvokátom JUDr. Lubomírom Müllerom, so sídlom Symfonická 1496/9, Praha 5, Česká republika, proti odporkyňi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie 2.106,08 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v sume 298,46 EUR k rukám právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Lubomíra Müllera, euroadvokáta, so sídlom Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, Česká republika, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.06.2015 sa navrhovateľka domáhala od odporkyne zaplatenia sumy 2.106,08 EUR z titulu náhrady nákladov obhajoby.

Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka je vdovou po Q.i, pričom na základe Osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Rožňava spis. zn. D 124/3, Dnot 73/03 je spolu so svojimi deťmi dedičkou s výškou dedičského podielu ?. Rozsudkom Ľudového súdu Rožňava zo dňa 15.05.1959 spis. zn. T 345/58 v znení rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.06.1959 spis. zn. 4To 93/59 bol navrhovateľkin manžel odsúdený pre trestný čin návodu k trestnému činu nenastúpenia služby v brannej moci podľa § 7 odst. 1, § 265 odst. 1 zákona č. 86/1950 Sb. Uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 22.05.2014 spis. zn. 2Nt/5/2013 bola vo veci povolená obnova konania a predmetný rozsudok bol v celom rozsahu zrušený a následným rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 09.10.2014 č.k. T/345/1958-30 bol navrhovateľkin manžel zbavený obžaloby, nakoľko žalovaný skutok nie je trestným činom. Dňa 27.11.2014 navrhovateľka požiadala odporkyňu o odškodnenie, avšak odporkyňa navrhovateľke neodpovedala, pričom šesťmesačná lehota k predbežnému prerokovaniu nároku márne uplynula. Na základe uvedeného navrhovateľka podala návrh na súd, nakoľko musela vynaložiť náklady na obhajobu v súvislosti s očistením mena jej manžela, keďže bolo preukázané, že bol odsúdený a väznený neprávom.

Písomným podaním doručeným na súd dňa 17.06 navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu s odôvodnením, že odporkyňa rozhodnutím zo dňa 03.06.2015, č. rozhodnutia 47992/2014-1531/16 priznala navrhovateľke požadovanú náhradu vo výške 2.106,08 EUR. Z uvedeného dôvodu navrhovateľka žiadala, aby súd konanie zastavil a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danej veci nebol potrebný súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené a ust. § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že povinnosť náhrady trov vzniknutých navrhovateľke uložil odporkyňi, keď mal za to, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku uznania žalovaného nároku odporkyňou.

Právny zástupca navrhovateľky si v podaní zo dňa 17.06.2015 vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 299,07 EUR za 3 úkony právnej pomoci:

1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia á 91,29 EUR + 8,39 EUR režijný paušál,
2. spísanie žaloby á 91,29 EUR + 8,39 EUR režijný paušál,
3. návrh na zastavenie konania á 91,29 EUR + 8,39 EUR režijný paušál.

Súd navrhovateľke nepriznal z uplatneného nároku na náhradu trov právneho zastúpenia režijný paušál za úkon právnej pomoci prevzatie a príprava právneho zastúpenia vo výške 8,39 EUR, ale priznal vo výške 7,81EUR, nakoľko predmetný úkon právnej pomoci bol poskytnutý v roku 2013, čo mal súd za preukázané predloženou plnou mocou zo dňa 27.01.2013. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 298,46 EUR.

Právny zástupca navrhovateľky žiadal o poukázanie náhrady trov konania na účet právneho zástupcu, číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, G.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X. (W.): I. (Č., F. F. - I. Č. P.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)