

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoCsp/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121438958  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6121438958.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému: F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., B. XX, prechodne bytom E., L. X. 20, o zaplatenie 352,86 eura s príslušenstvom. o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 3. marca 2022 č. k. 10Csp/117/2021-171 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 352,86 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 44,18 eura od 28. 12. 2018 do zaplatenia, 52,37 eura od 24. 01. 2019 do zaplatenia, 62,09 eura od 26. 02. 2019 do zaplatenia, 43,19 eura od 26. 03. 2019 do zaplatenia, 39,06 eura od 24. 04. 2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

1.1. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení do 31. 03. 2018 - § 44 ods. 1, 2, 3, § 43 ods. 13, § 52 ods. 1, 3, 4, § 53 ods. 1, 5, § 100, § 101 a § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ako aj zisteným skutkovým stavom.

1.2. Vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 352,86 eura s príslušenstvom titulom neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 240,89 eura a zmluvnej pokuty vo výške 111,97 eura s poukazom na uzatvorenú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorú mal uzatvorenú žalovaný s právnym predchodcom žalobcu. Bolo preukázané, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava a žalovaným bola v písomnej forme uzatvorená dňa 22. 12. 2011 zmluva o pripojení Fix a podnik sa zaviazal aktívovať a poskytovať telekomunikačné služby účastníkov, a to verejnú telefónnu službu GSM/UMTS pri programe služieb Fix9 s dátumom aktivácie 22. 12. 2011, čomu zodpovedalo započítanie SIM karty č. 8942102170015621371 s telefónnym číslom 910 XXX XXX podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach. Dňa 22. 12. 2011 bol zároveň medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava a žalovaným uzatvorený Dodatok k zmluve o pripojení Fix. Dňa 16. 10. 2015 bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava a žalovaným Dohoda o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prechod na mesačný program služieb pri telefónnom čísle XXX XXX XXX. Táto dohoda označovala okrem označenia účastníkov aj adresu na zasielanie písomných listín žalovanému - L. B. XX/XX. Ďalej bol dňa 27. 02.

2018 uzatvorený Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb bližšie popísaných podrobne v bode 5.2.4 rozsudku.

1.3. Faktúrami: č. 8223161213, splatnej dňa 27. 12. 2018, č. 8231363690, splatnej dňa 23. 04. 2019, č. 8229291648, splatnej dňa 25. 03. 2019, č. 8227240290, splatnej dňa 25. 02. 2019, č. 8225203145, splatnej dňa 23. 01. 2019 spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 vyfakturovala žalovanému doplnkovú časť mesačných poplatkov Happy XL, odpisu elektronickej faktúry, poistenia elektronickej zariadení, poplatku za upomienku v celkovej výške 240,89 eura.

1.4. Faktúrou č. 8246371463, splatnej dňa 25. 11. 2019 spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 vyfakturovala žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 111,97 eura.

1.5. Slovak Telekom, a. s. adresoval žalovanému na adresu L., B. XX/XX podanie zo dňa 26. 11. 2019 s názvom Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Jeho obsahom je konštatovanie, že s účinnosťou od 06. 12. 2019 poskytovateľ odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu neuhradených splatných faktúr za užívanie verejných služieb ani do 45 dní po splatnosti faktúr, keď záväzok žalovaného v tom čase predstavoval sumu 352,86 eura. Žalovaný bol upozornený, že pokiaľ bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom, a. s. podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov postúpiť svoju peňažnú pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe bez súhlasu žalovaného, pokiaľ tomu nebráni uzatvorená dohoda so zákazníkom.

1.6. Listom zo dňa 17. 12. 2020 adresovaného žalovanému na adresu L., B. XX podnik ako postupca oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 352,86 eura na základe uvedených faktúr na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2020. Listom zo dňa 17. 03. 2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil žalovanému na adresu L., B. XX existenciu pohľadávky vo výške 376,71 eura, v čom boli prirátané trovy právneho zastúpenia 93,82 eura a žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 5 dní. List bol odoslaný žalovanému dňa 22. 03. 2021, o čom svedčí aj pripojený podací hárok.

1.7. Súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský vzťah a uviedol, že najskôr bola medzi dodávateľom, teda spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovaným ako spotrebiteľom uzatvorená Zmluva o pripojení Fix o dňa 22. 12. 2011 v znení Dodatku k zmluve o pripojení Fix. Z hľadiska súdnej veci je podstatná dohoda o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb prechodná. Mesačný program služieb pri tel. čísle 910 XXX XXX, ktorým bol nahradený pôvodný program služieb Fix a nárok žalobcu v tejto veci vyplýva z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27. 02. 2018, ktorý je bližšie vymedzený v bode 5.2.4 odôvodnenia rozsudku. Uvedený dodatok spĺňa náležitosti uvedené v § 44 ods. 1, 2, 3 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronickej komunikácii v znení do 31. 03. 2018 a súd sa následne zaoberal výhradami zo strany žalovaného.

1.8. Pokiaľ žalovaný vzniesol námietku premlčania, uviedol, že konanie bolo v tejto veci začaté dňom 23. 07. 2021, kedy bola žaloba doručená upomínaciemu súdu. Žalovaný opieral svoj nárok o existenciu faktúr, ktoré nadobudli splatnosť dňa 27. 12. 2018, 23. 04. 2019, 25. 03. 2019, 25. 02. 2019 a 25. 11. 2019. Trojročná premlčacia doba začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po splatnosti najstaršej faktúry, teda dňom 28. 12. 2018 a uplynula dňom 28. 12. 2021, čo znamená, že žaloba bola podaná včas.

1.9. Ďalej sa súd zaoberal aj vznesenou námietkou žalovaného ohľadne nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. V danom prípade z pozície dodávateľa vystupoval Slovak Telekom, a. s., Bratislava. Právne nástupníctvo žalobcu po pôvodnom dodávateľovi bolo posúdené podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronickej komunikácii v znení do 31. 07. 2021. Súd poukázal na odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb a oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky. Aktívna legitímácia žalobcu v danom prípade je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po pôvodnom dodávateľovi - spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2020. V odstúpení dodávateľa zo dňa 26. 11. 2019 od zmluvy o poskytovaní verejných služieb je upozornenie pre žalovaného ako účastníka, že je v omeškaní s úhradou splatných faktúr po dobu prevyšujúcu 45 dní, a pokiaľ omeškanie bude prevyšovať 90 dní, môže byť pohľadávka vyplývajúca z označených faktúr postúpená inej osobe bez súhlasu žalovaného. Ak žalovaný namietal, že mu

odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb nebolo riadne doručené, súd v tejto súvislosti poukazuje na listinu predloženú žalobcom, a to on line sledovanie stavu zásielky, ďalej na dohodu dodávateľa a žalovaného o tom, že všetky písomnosti sa budú zasielať na adresu L., B. XX. Bolo zistené, že dodávateľ odstúpenie zo dňa 26. 11. 2019 od zmluvy o poskytovaní verejných služieb odoslal žalovanému na poštovú prepravu na dohodnutú adresu L., B. XX dňa 27. 11. 2019, keď zásielka bola v konečnom dôsledku vrátená dňa 02. 12. 2019, pretože adresát je neznámy. Odstúpenie od zmluvy, a tým aj splnenie predpokladu uvedené v § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 súd považoval za účinne doručené aj s poukazom na právny názor vyslovený v rozsudku NS SR 5 Cdo 36/2020 zo dňa 15. 12. 2020.

1.10. Napokon sa súd vypořiadal aj s ďalšou námietkou žalovaného, a to so zmluvnou pokutou. Tento nárok súd vyhodnotil ako oprávnený, a preto uplatnená zmluvná pokuta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 OZ, a teda nie je neplatná. Podstatným pre posúdenie považoval to, že takto uplatnená zmluvná pokuta zaväzuje žalovaného síce počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov, ale výška uplatnenej zmluvnej pokuty bola závislá od toho, kedy počas viazanosti došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Pokiaľ ide o posudzovanie výšky dojednanej a žalobcom v spore uplatnenej zmluvnej pokuty, tak súd zobral na zreteľ aj tú skutočnosť, že hodnota telekomunikačného zariadenia IMEI Huawei P10 Lite, ktoré si žalovaný kúpil za akciovú cenu 49 eur, je v skutočnosti 329 eur. Žalovaný zobral na vedomie, že telekomunikačné zariadenie mu bolo predané za akciovú cenu iba pre to, že začal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti (24 mesiacov). V dodatku dojednaná výška zmluvnej pokuty v zmluve 250 eur bola žalobcom znížená na žalovaných 111,97 eura práve o dobu zotrvania žalovaného v dobe viazanosti. Žalovaný tak mal možnosť určitým spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, pretože bolo výlučne na jeho voľi, aký typ programu si zvolí, aký druh telekomunikačného zariadenia si zakúpi a akú si zvolí dobu viazanosti. Práve kvôli rozdielu medzi výškou akciovej kúpnej ceny, za ktorú od žalobcu žalovaný kúpil telekomunikačné zariadenie, t. j. 49 eur a výškou maloobchodnej kúpnej ceny, ktorá je 329 eur, uvedený rozdiel predstavuje 280 eur, pričom žalobca uplatnil zníženú zmluvnú pokutu vo výške 111,97 eura, čo voči žalovanému nie je neprimeraná sankcia. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná v celom rozsahu, a preto žalobcovi priznal istinu vo výške 352,86 eura, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 240,89 eura a zo zmluvnej pokuty 111,97 eura. Poukázal na obdobné právne posúdenie obsiahnuté v rozsudkoch KS v Nitre 5Cocsp/19/2021 zo dňa 16. 11. 0221, 12Co/58/2019 zo dňa 20. 08.2019, 5Co/179/2018 zo dňa 10. 04. 2019 a 25Co/23/2018 zo dňa 23. 03. 2019. Pokiaľ žalovaný poukazoval na rozhodnutia iných súdov, k tomu súd uviedol, že väčšina týchto rozhodnutí sa týkala zmlúv, v ktorých nebol zohľadnený pri výpočte samotnej výšky zmluvnej pokuty čas, kedy si žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti, a preto závery vyplývajúce z týchto rozhodnutí neboli aplikované súdom na daný spor. Zároveň v zmysle § 517 ods. 2 CSP priznal žalobcovi aj úrok z omeškania.

1.11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, opätovne namietal, že dlh voči jeho osobe uplatňuje žalobca, ktorý nie je aktívne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky. Pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a. s., Bratislava neposlal doporučené do vlastných rúk oznámenie o postúpení pohľadávky, a tým je postúpenie pohľadávky neplatné. Pôvodný veriteľ ho mal informovať o postúpení pohľadávky do 5 pracovných dní podľa zák. č. 250/2007 Z. z.. Zároveň vzniesol námietku premlčania z opatrnosti, a napokon namietal, že zmluvná pokuta v sume 111,97 eura je neprijateľná zmluvná podmienka. Poukazoval na rozhodnutia KS v Prešove 16Co/18/2012, 18Co/136/2010, 16Co/33/2012, ako aj ďalšie, kde súdy uznali, že zmluvná pokuta je neprijateľná, a zároveň z týchto rozhodnutí citoval vo svojom odvolaní. Ďalej vo svojom odvolaní citoval ust. § 53 ods. 4, 5 OZ, ako aj § 526 OZ, ďalej § 100 OZ, ich doslovné paragrafové znenie.

3. K podanému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Mal za to, že súd prvej inštancie sa podrobne vysporiadal so všetkými skutkovými a právnymi okolnosťami. Odvolanie žalovaného považoval za účelové a nedôvodné, keď v konaní preukázal, že je aktívne legitimovaný a nárok nie je premlčaný. Samotné odvolanie žalovaného je zmätočné, nie je v ňom uvedený jediný vecný, resp. právny dôvod, ktorý by zakladal bez ďalšieho

odôvodnenosť tohto odvolania. Poukazuje na skutkové a právne dôvody, uvedené v napadnutom rozhodnutí, s ktorými sa stotožňuje.

4. K podanému vyjadreniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý nesúhlasil s tvrdeniami žalobcu v jeho vyjadrení a naďalej tvrdil, že žalobca BENCONT COLLECTION, a. s., Bratislava nie je aktívne vecne legitimovaný na vymożenie žalovanej sumy. Opätovne dal do pozornosti rozsudky KS v Prešove, ktoré konkrétne čísla rozhodnutí uviedol a ktorými rozhodnutiami súdy zamietli žaloby vymáhačským spoločnostiam pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie. Predovšetkým poukázal na rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom 3Csp/3/2019, rozsudok KS v Košiciach 9Co 31/2016, rozsudok KS v Prešove 6Co/113/2010, rozsudok OS Prešov 17C/112/2010, rozsudok OS Bardejov 4C/162/2011, 4C/174/2011. Opätovne vo svojom vyjadrení citoval znenie § 53 ods. 4, 5, § 100, § 101, § 102, § 103, § 526 OZ a k podanému vyjadreniu pripojil rozsudok OS Trebišov 12Csp/68/2016 zo dňa 21. 04. 2017.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - stranou sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozhodnutia, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdiť.

6. Odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, pričom má za to, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre posúdenie žalobou uplatňovaného nároku. Jeho výsledky správne vyhodnotil a dospel k správnym skutkovým zisteniam, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobou uplatňovaného nároku, vec správne posúdil i po právnej stránke, a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu, ktorý na vec aplikoval aj správne zákonné ustanovenia a s poukazom na § 387 ods. 2 CSP odkazuje na písomné vyhotovenie napadnutého rozsudku. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie dôvody, ktoré sú tie isté ako rezonovali pred súdom prvej inštancie a s ktorými sa súd prvej inštancie správne vysporiadal, nenachádza dôvody, pre ktoré by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť, keďže odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti spôsobilé privodiť zmenu rozhodnutia.

7. Žalovaný v podanom odvolaní namietal, tak ako pred súdom prvej inštancie, nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, premičanie nároku, ako aj neprijateľnú zmluvnú podmienku, pokiaľ ide o uplatňovanú zmluvnú pokutu.

8. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 352,86 eura s príslušenstvom, a to titulom neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 240,89 eura a zmluvnej pokuty vo výške 111,97 eura. Uvedený nárok vznikol na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb, uzatvorených so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava a žalovaným. Faktúrami: č. 8223161213, splatnej dňa 27. 12. 2018, ďalej fa č. 8231363690, splatnej dňa 23. 04. 2019, fa č. 8229291648, splatnej dňa 25. 03. 2019, fa č. 8227240290, splatnej dňa 25. 02. 2019 a fa č. 8225203145, splatnej dňa 23. 01. 2019 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vyfakturovala žalovanému neuhradené poskytnuté telekomunikačné služby a faktúrou č. 8246371463, splatnej dňa 25. 11. 2019 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vyfakturovala žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 111,97 eura. Následne podaním zo dňa 26. 11. 2019 Slovak Telekom, a. s. odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. V uvedenom liste bol žalovaný upozornený, že pokiaľ bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškani so splnením svojho záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom, a. s. podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z. z. postúpiť svoju peňažnú pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu žalovaného. Listom zo dňa 17. 12. 2020, adresovaným žalovanému na adresu L., B. XX právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky vo výške 352,86 eura na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2020. Následne žalobca listom zo dňa 17. 03. 2021 oznámil žalovanému na adresu L., B. XX existenciu pohľadávky, ktorú nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávky.

9. Súd prvej inštancie sa v bode 12. svojho rozsudku podrobne zaoberal námietkou žalovaného, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na uplatnenie žalovaného nároku. Dospel k správne právne názoru, že aktívna legitimácia žalobcu na konanie je daná.

10. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnu alebo pasívnu, sa vo všeobecnosti rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán vyplývajúca z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten, komu svedčí stav hmotného práva, teda ten, kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívne vecne legitimovaný) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívne vecne legitimovaný), o ktorých sa v spore rozhoduje. Súd môže žalobe vyhovieť len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotno-právnej povinnosti a on sám je nositeľom práva. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore má za následok zamietnutie žaloby.

11. Podľa § 43 odsek 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení do 31. 07. 2021, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

12. Súd prvej inštancie správne skúmal, či žalobca je nositeľom hmotného práva, teda, či má aktívnu vecnú legitímáciu v danom spore, ktorú legitímáciu mohlo založiť len platné postúpenie pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a. s. za predpokladu, že k postúpeniu pohľadávky došlo v súlade s § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z. z.

13. V preskúmvanej veci nebolo sporné, že žalovaný bol v omeškaní so zaplatením faktúr uvedených konkrétne v bode 5.3.1 rozsudku súdu prvej inštancie, ktorá najskoršia faktúra bola splatná dňa 25. 03. 2019 a posledná faktúra bola splatná dňa 25. 11. 2019. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. podaním zo dňa 26. 11. 2019 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu neuhradených splatných faktúr za užívanie verejných služieb ani do 45 dní po splatnosti faktúr. Zároveň ho upozornil, že pokiaľ bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom, a. s. podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z. z. postúpiť peňažnú pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu žalovaného. Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26. 11. 2019 bolo žalovanému doručované na adresu L. B. XX, teda na adresu podľa dohody dodávateľa a žalovaného, že všetky písomnosti sa budú zasielať na uvedenú adresu, pričom žalobca preukázal doručovanie podacím hárkom, ako aj sledovaním zásielky (č. I. 127), z ktorého vyplýva, že zásielka sa vrátila dňa 02. 12. 2019 z dôvodu - adresát neznámy. Súd prvej inštancie správne poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 5 Cdo 36/2020 zo dňa 15. 12. 2020, v zmysle ktorého (bod 9.) vyplýva, že ak sa dodávateľ a žalovaný jednoznačne dohodli, že všetky písomnosti budú adresované na uvedenú adresu, súd prvej inštancie potom dospel k správne záveru, že žalovaný, pokiaľ sa v čase doručovania odstúpenia od zmluvy na adrese nezdržoval, resp. bol neznámy a novú adresu dodávateľovi neoznámil, nemožno v neprospech dodávateľa vyhodnotiť to, že si žalovaný svoju informačnú povinnosť vo vzťahu k dodávateľovi nesplnil. Z uvedeného dôvodu bol potom záver súdu prvej inštancie, že odstúpenie od zmluvy sa považuje za doručené žalovanému a zároveň bol aj splnený predpoklad uvedený v § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Následne Slovak Telekom, a. s. mal splnené všetky podmienky pre postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 17. 12. 2020 na adresu L., B. XX. Najneskôr však k oznámeniu o postúpení pohľadávky došlo doručením žaloby a pripojených listinných dôkazov.

14. Žalovaný v podanom odvolaní, ako aj v konaní pred súdom prvej inštancie vzniesol z opatrnosti námietku premlčania, s touto sa súd prvej inštancie správne vypořiadal v bode 11. rozsudku, keď vychádzal z ust. § 100 ods. 1 a § 101 OZ, v zmysle ktorých sa právo premlčí, ak sa nevykoná v 3-ročnej dobe plynúcej odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Keďže žalobca si svoj nárok odvodzoval od faktúr, ktoré nadobudli splatnosť dňa 27. 12. 2018, 23. 04. 2019, 25. 03. 2019, 25. 02. 2019 a 25. 11. 2019 a 3-ročná premlčacia doba začala plynúť nasledujúcim dňom po splatnosti najstaršej faktúry, teda dňom 28. 12. 2018 a premlčacia doba uplynula dňom 28. 12. 2021, pričom žaloba bola podaná na upomínacom súde dňa 23. 07. 2021, súd prvej inštancie správne vyhodnotil vznesenú námietku premlčania za nedôvodnú z dôvodu, že nárok žalobcu nie je premlčaný.

15. Napokon, žalovaný v podanom odvolaní namietal zmluvnú pokutu v sume 111,97 eura, ktorú považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom v tejto súvislosti poukazoval na judikatúru súdov.

16. Podľa § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 544 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17.1. Moderačné právo súdu podľa § 545a OZ je vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty vyjadrením preferencie zachovanosti platnosti právneho úkonu, ak má byť táto spochybnená iba neprimeranosťou dojednanej výšky zmluvnej pokuty (nález ÚS SR z 21. 06. 2016 č. k. III. ÚS 528/2015-29).

Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov a predstavuje dohodnutú peňažnú čiastku, ktorú je povinný dlžník zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno vylúčiť spory o náhradu škody, ktoré by inak mohli vzniknúť. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nespĺnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Nie je rozhodujúce, ako zmluvné strany označia dohodu, príp. či použijú priamo termín „zmluvná pokuta“, ale rozhodujúci je obsah ich dohody. Dohodou o zmluvnej pokute možno zaistiť splnenie určitej zmluvnej povinnosti vyplývajúcej z akejkoľvek zmluvy, dokonca aj zo zmluvy inominátnej, pravda, pokiaľ to jej charakter pripúšťa. Dohoda o zmluvnej pokute ako zaisťovací prostriedok je závislá na existencii hlavného záväzku, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený (uznesenie NS SR z 28. 10. 2009 sp. zn. 2 Mobdo 3/2009).

17.2. V danej veci v uzatvorenom dodatku dňa 27. 02. 2018 k zmluve o poskytovaní verejných služieb bola podľa článku 4. dodatku dohodnutá aj zmluvná pokuta tak, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom vznikne podniku alebo účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti.

Odvolačný súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že podstatným bolo posúdenie, či uplatnená a dohodnutá zmluvná pokuta zohľadňovala, kedy počas doby viazanosti (24 mesiacov) došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti. Je preto právne významná tá skutočnosť, že dohoda o zmluvnej pokute zohľadňovala obdobie, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľa v rámci doby viazanosti. Nebolo vo veci sporné, že žalovaný nadobudol komunikačné zariadenie Huawei P10 Lite za akciovú cenu 49 eur, hoci skutočná hodnota mobilného telefónu bola 329 eur. Žalovaný si bol vedomý, že mobilné zariadenie nadobudol za akciovú cenu, a to z dôvodu, že sa zaviazal využívať poskytované služby po celú dobu viazanosti 24 mesiacov. To, že žalovaný mohol ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, nebolo sporné, pretože si mohol vybrať typ programu, druh komunikačného zariadenia (aj v nižšej sume) a rovnako sa mohol rozhodnúť pre dĺžku doby viazanosti. V písomne dojednanej podmienke týkajúcej sa zmluvnej pokuty bol určený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty, pričom uplatnený rozdiel medzi nadobudnutým komunikačným zariadením vo výške 49 eur a kúpnu cenou tohto zariadenia 329 eur predstavuje rozdiel 280 eur, pričom žalobca si uplatnil zníženú zmluvnú pokutu vo výške 111,97 eura. Uvedenú sumu, pokiaľ považoval súd prvej inštancie za primeranú k hodnote, ktorú získal žalovaný, správne potom vyhodnotil, že nejde o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ. Odvolačný súd v tejto veci, rovnako ako súd prvej inštancie, poukazuje na rozhodnutia KS v Nitre 5CoCsp/19/2021 zo dňa 16. 11. 2021, 25Co/23/2018 zo dňa 23. 03. 2019 a ďalšie uvedené súdom prvej inštancie, ktorými bol prijatý záver, že zmluvná pokuta, ktorá zohľadňuje čas, kedy si žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti, je takúto pokutu potrebné považovať za jasnú, určitú a zrozumiteľnú. Pokiaľ žalovaný poukazoval na rozhodnutia iných krajských súdov, odvolací súd týmito rozhodnutiami nie je viazaný a rozhodol v zmysle rozhodnutí KS v Nitre.

17.3. Odvolačný súd konštatuje, že pri uzatváraní zmlúv a dodatkov bola zachovaná zmluvná voľnosť, keď bolo na žalovanom, aby si vybral z viacerých alternatív, vrátane výberu mobilného operátora, ako aj

zmluvných podmienok, ktoré by mu vyhovovali a rovnako aj pri výbere mobilného telekomunikačného zariadenia. Zmluvný vzťah v danom prípade bol dohodnutý na 24 mesiacov, pričom žalovaný si nesporne musel byť vedomý, že mu vznikla zmluvná povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, vrátane včasného platenia ceny za poskytnuté služby. Pri vyhodnotení danej zmluvnej podmienky ohľadne zmluvnej pokuty bolo potrebné zohľadniť aj tú skutočnosť, že práve žalovaný porušil zmluvnú povinnosť, keď riadne a včas neplatil za poskytnuté služby, napriek tomu však obdržal benefit v podobe zľavneného mobilného zariadenia, pričom žalobca si svoje zmluvné povinnosti splnil. Z obsahu spisu ani nevyplývalo, že by žalovaný svoj mobilný telefón vrátil, a tak znížil škodu, ktorá žalobcovi porušením zmluvných povinností žalovaným vznikla. Súd prvej inštancie preto správne skonštatoval, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, ktorá sa viazala na dobu viazanosti 24 mesiacov neodporuje zákonu, a to ani do výšky ako bola stanovená. Nebolo preto dôvodné dohodu o zmluvnej pokute posudzovať ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ OZ. Z uvedených dôvodov považoval odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu za vecne správny.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).