

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15Co/95/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314207141  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314207141.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Y. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. XXX, N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 50,92 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5C/285/2014-56 zo dňa 13.01.2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a vstup Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42362962 ako vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej.

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 16,69 eur na účet zástupcu JUDr. Patrika Podhorského do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi konania priznal náhradu trov konania v sume 49,28 eur, ktorú je povinný zaplatiť žalobca na adresu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 524 ods. 1 a 2, § 100 ods. 1, § 101, § 103 Občianskeho zákonníka, § 2, § 3 ods. 1 a 2, § 4 ods. 1 až 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 5b zákona č. 270/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Vychádzal zo zistenia, že žalobca žalobou žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 50,92 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 6. 2010 do 20. 7. 2010 v sume 0,18 eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 50,92 eur od 21. 7. 2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Dňa 10. 11. 2014 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962, ktoré prostredníctvom právneho zástupcu, s poukazom na ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na ochranu a podporu práv žalovanej.

Vedľajší účastník na strane žalovanej žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť s tým, že si uplatnil náhradu trov konania. Uviedol, že už v čase postúpenia pohľadávky predstavovalo omeškanie žalovanej 1224 dní, pričom do podania žaloby uplynulo ďalších 621 dní. Spolu teda je žalovaná v omeškaní viac ako 5 rokov (1845 dní). Zjavne uplynula trojročná premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka, ktorý je potrebné v danej veci aplikovať s poukazom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol uzatvorený právny vzťah, ktorý je svojou povahou spotrebiteľský.

Súd prvého stupňa konštatoval, že žalovanej ako dlžníčke, Slovenskou sporiteľňou, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom, bol poskytnutý úver vo výške 949,35 eur pri úrokovej sadzbe 17,30% ročne a pri RPMN 9,98%. Tento úver sa žalovaná zaviazala splatiť pravidelnými mesačnými splátkami po 25,46 eur, splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky 20. 8. 2005 a dátumom poslednej splátky 20. 7. 2010.

Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy, je nesporné, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským.

Mal za preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok, spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava, postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy o úvere voči žalovanej na žalobcu.

Pri posudzovaní premlčania postupoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, kde je upravená všeobecná trojročná premlčacia doba, a to v zmysle zásady, že je to na prospech spotrebiteľa, pretože v Obchodnom zákonníku je upravená premlčacia doba štvorročná. Žalobca si v tomto konaní uplatnil právo na zaplatenie sumy 50,92 eur, ktorá pozostáva zo splátok splatných od 20. 6. 2010 do 20. 7. 2010. Žalobca však podal žalobu na súd až dňa 9. 6. 2014. Z uvedeného vyplýva, že všetky splátky, ktorých splatnosť nastala pred 9. 6. 2011, sú premlčané. Takto je vlastne premlčaná celá žalovaná suma, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaná mala v konaní plný úspech a preto by jej patrila náhrada trov konania. Táto si však náhradu trov konania neuplatnila, žiadne trovy konania jej nevznikli. Preto súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej. Jeho trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur (2 krát hlavný úkon po 16,60 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. vyjadrenie vo veci samej doručené súdu dňa 2. 12. 2014 + 2 krát paušál po 8,04 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil náhradu trov konania aj za ďalší úkon - dopĺňujúce vyjadrenie zo dňa 13. 1. 2015. Súd však mal za to, že odmena za uvedený úkon právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka nepatrí z dôvodu jeho neúčelnosti.

Dňa 06.02.2015 bola súdu prvého stupňa doručená námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vznesená žalobcom z dôvodu nepreukázania súhlasu žalovanej. Poukázal na znenie ust. § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2015. V zmysle § 92 ods. 3 O.s.p. je nevyhnutnou súčasťou oznámenia združenia o vstupe do konania súhlas účastníka, popri ktorom sa má zúčastniť na konaní. Vzhľadom na to, že združenie takýto súhlas nepredložilo, nespĺnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva. Uvedený nedostatok nie je možné zhojiť výzvou zo strany súdu adresovanou žalovanej na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka, nakoľko takúto možnosť nepripúšťa ani samotné znenie O.s.p.. Argumentoval aj uznesením ÚS SR sp. zn. PL. ÚS 1/2014-9. Navrhol, aby súd vedľajšieho účastníka do konania nepripustil.

Proti rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

Uviedol, že v danom prípade bola na mieste aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., keďže ide o drobný spor. Vedľajší účastník v obdobných veciach vystupuje opakovane s obsahovo rovnakými jednoduchými podaniami. Pomoc vedľajšieho účastníka v spore nebola vôbec účelná ani žiaduca, keďže súd zamietol žalobný návrh z dôvodu premlčania, na ktoré súdy prihládajú ex offo. V prípade trov vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že právne argumenty vedľajšieho účastníka boli opodstatnené, úkony boli účelne vynaložené. Poukázal na obsahové nedostatky zmluvy, ktoré majú za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd síce prihláda na neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, premlčanie ex offo, avšak zhodnotenie určitých zmluvných podmienok ako neprijateľných alebo kvalifikované vnesenie námietky premlčania, hlavne posúdenie, kedy sa v prípade nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán jedná o nerovnováhu značnú alebo posúdenie podmienok zmluvy odporujúcim dobrým mravom je vecou úvahy a právneho názoru vedľajšieho účastníka ale aj súdu. Trovy právneho zastúpenia si vedľajší účastník hradí samostatne, ich náhradu dosiahne len v prípade, že žalobca bude v konaní neúspešný. Pokiaľ žalobca bude uplatňovať pohľadávky, na ktoré má nárok, resp. ktoré sú v súlade s právom, nedôjde k náhrade trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi. Žalobca využil zákonné právo a je zastúpený advokátskou kanceláriou, avšak toto právo upiera vedľajšiemu účastníkovi. Má za to, že trovy právneho zastúpenia boli účelne vynaložené a boli dostatočne preukázané. Navrhol rozsudok v jeho napadnutej časti potvrdiť. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 24,99 eur.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 216 ods. 1 O.s.p. ustanovenia § 92 ods. 1 a 4, § 97 a 98 pre odvolacie konanie neplatia.

Podľa § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. v znení účinnom ku dňu 10.11.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, združenie môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, alebo môže byť účastníkom konania

a/ ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b/ je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenou Komisiou (ďalej len zoznam oprávnených osôb), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 10.11.2014 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42362962 o vstupe do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na ochranu a podporu práv žalovanej.

Vzhľadom na skutočnosť, že námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníctva bola žalobcom vznesená až po vyhlásení rozsudku súdom prvého stupňa, pričom § 216 ods. 1 O.s.p. nevyklučuje použitie ust. § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. v odvolacom konaní, odvolací súd konštatuje, že mu prináleží rozhodnúť o tejto námietke.

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu (ako je to v predmetnom konaní) má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p..

Podľa výpisu z registra občianskych združení vedeného Ministerstvom vnútra SR, je Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov zapísané v tomto registri od 15.11.2012 v oblasti spotrebiteľských činností.

Z uvedeného je zrejmé, že Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov je občianskym združením, ktoré môže vstúpiť do konania ako vedľajší účastník vo veci ochrany práv spotrebiteľa.

Občiansky súdny poriadok v znení účinnom ku dňu oznámenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania (10.11.2014) v prípade vedľajšieho účastníka - združenia na ochranu spotrebiteľa nevyžadoval preukazovanie právneho záujmu na výsledku sporu a jeho vstup do konania nepodmieňoval výslovným súhlasom účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník v konaní vystupovať.

Právna úprava účinná od 01.01.2015 sa síce použije aj na súdne konania začaté do 31.12.2014, nemôžu ňou však byť dotknuté účinky procesných úkonov uskutočnených pred jej účinnosťou, nakoľko takýmto postupom by došlo k porušeniu zákazu retroaktivity ako jednej zo zásad, na ktorej spočíva právny poriadok Slovenskej republiky. Splnenie podmienok na vstup vedľajšieho účastníka do konania (udelenie súhlasu so vstupom do konania), ktoré boli do právnej úpravy zavedené až s účinnosťou od 01.01.2015 teda nemožno vyžadovať vtedy, ak vedľajší účastník vstúpil do konania za účinnosti predošlej právnej úpravy (v čase do 31.12.2014). Tým by sa totiž odňal účinok procesného úkonu (vstupu vedľajšieho účastníka do konania), ktorý už nastal.

Skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, neznamená, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priechil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 3Cdo 188/2012 publikované ako rozhodnutie 62. v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4/2014). V predmetnej veci vstup vedľajšieho účastníka nemožno vyhodnotiť ako nanútený, keďže žalovaná doposiaľ svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka nevyjadrila.

Vzhľadom na skutočnosť, že združenie oznámilo vstup do konania v súlade s ustanovením § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., pričom skutočnosť, ktorými žalobca dôvodil jeho neprípustnosť v konaní odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné, odvolací súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v znení neskorších predpisov, vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. bez

nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

So zreteľom na obsah odvolania žalobcu bol v odvolacom konaní preskúmaný len výrok napadnutého uznesenia o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 10.11.2014 oznámil vstup do konania na strane žalovaného vedľajší účastník - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov.

Dňa 02.12.2014 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie vedľajšieho účastníka, v ktorom vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu.

V prípade drobných sporov často dochádza k situácii, že trovy konania dosahujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako sama pohľadávka, ktorá je predmetom sporu. Ak sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo ich náhradu znížiť. Neprimeranosť zásadne znamená, že náhrada trov konania prevyšuje uplatnenú pohľadávku.

Vedľajší účastník vystupujúci v konaní na strane žalovanej, ktorá bola v merite úspešná a ktorej by podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. patrila náhrada trov konania, si uplatnil trovy v celkovej výške 74,27 Eur za tri úkony právnej služby. Keďže súd prvého stupňa považoval za účelné dva úkony právnej služby, priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov vo výške 49,28. V pomere k predmetu konania - istine vo výške 50,92 Eur tak trovy konania vedľajšieho účastníka nedosahujú ani výšku istiny. Nakoľko trovy konania nemožno považovať za neprimerané voči uplatnenej pohľadávke, nie je možné na daný stav aplikovať ust. § 150 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že trovy právneho zastúpenia uplatnené žalobcom v žalobnom návrhu predstavujú sumu 59,14 Eur, teda sám žalobca sa domáha náhrady trov konania v plnej výške, zatiaľ čo vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania v plnej výške popiera.

Procesná aktivita vedľajšieho účastníka evidentne súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (porov. rozsudok súdneho dvora Mostaza Claro C-168/05, bod 37, cit.: Okrem toho, smernica, ktorá smeruje k posilneniu ochrany spotrebiteľa, predstavuje podľa článku 3 ods. 1 písm. t) ES opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zvereného Spoločenstvu a, najmä, na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celom Spoločenstve (pozri analogicky v súvislosti s článkom 81 ES rozsudok Eco Swiss, už citovaný, bod 36).

Takýmto prostriedkom ochrany môže byť aj inštitút náhrady trov konania, v rámci ktorého nemožno poprieť aj jeho sankčnú povahu (pre porovnanie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. 9. 2011 sp. zn. 7 MCdo 4/2010, cit. „Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania....., tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2011 sp. zn. II. ÚS 281/2011).

Žalobca argumentuje predmetom činnosti vedľajšieho účastníka inter alia jeho vedľajšími intervenciami na ochranu spotrebiteľov v súdnych konaniach. Tým má byť podľa žalobcu vedľajší účastník spôsobilý sám vystupovať v konaní a zastúpenie advokátom len navyšuje trovy.

Táto argumentácia je zjavne nepresvedčivá a naráža aj na základné princípy občianskeho súdneho konania. Predovšetkým žalobca neuviedol jediný rozumný dôvod, prečo práve tento typ právnickej osoby má byť vylúčený z práva na právne zastúpenie advokátom a niet na to opory v žiadnom ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu. Túto argumentáciu nepodporuje ani judikatúra Súdneho dvora Európskej únie, ktorá naopak nevidí žiadny dôvod na neposkytnutie právnej ochrany aj právnickej osobe „Zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby, a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom“ ( porov. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-279/09).

Ak by súd mal prijať argumentáciu žalobcu, tak potom vzhľadom na jeho nepochybne profesionálne vymáhanie pohľadávok by sa malo to isté pravidlo aplikovať na neho samotného. Aj jeho právne zastúpenie by sa javilo nadbytočné a zbytočne navyšujúce trov konania.

Argument o navyšovaní trov zjavne neobstojí. Každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je náhrada trov konania protistrane, ale aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupuje na jej podporu. Niet dôvodu na výnimku u profesionálnych právnických osôb zaoberajúcich sa vymáhaním pohľadávok.

Ochrana spotrebiteľa súvisí s kvalitou života a jej podoby môžu byť rozmanité. Nemusí ísť výlučne o agendu neprijateľných podmienok (smernica Rady 93/13 EHS), či nekalých obchodných praktík (smernica EP 2005/29), ale o celú škálu rozmanitých vzťahov dopadajúcich na bežných ľudí. To platí aj pre zbytočné odkladanie uplatňovania práva s výrazným časovým odstupom, ktoré je spájané aj s rizikom jeho premlčania. Nie je nič výnimočné, že s odstupom času má spotrebiteľ zhoršené podmienky obrany, sťažuje sa dôkazná situácia, a preto aj obrana námietkou premlčania je dôležitá a má svoj význam.

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Na základe uvedeného odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

Vedľajší účastník si v odvolacom konaní uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 24,99 eur, pozostávajúce z odmeny za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 16,60 eur a z režijného paušálu vo výške 8,39 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník podal vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu o trovách konania (nie k odvolaniu proti rozhodnutiu vo veci samej), súd vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy odvolacieho konania vo výške 16,69 eur, pozostávajúce z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za vyjadrenie k odvolaniu proti výroku o trovách konania (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z.) v sume 8,30 eur (t.j. 1 zo 16,60 eur) a z režijného paušálu (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) vo výške 8,39 eur.

Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania povinnosťou nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi zaviazal odvolací súd žalobcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.