

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/426/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113217292  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113217292.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa P.. G. O., A.. XX. XX. XXXX, W. W. XXX/X, W. W., zastúpeného advokátom Mgr. Richardom Karkóm, Sad na Studničkách 1029/32, Žilina, proti odporkyňi G.. D. X., A.. XX. XX. XXXX, F. W. W. X, O. A. X, F.. E.. W. XX, W. W., o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 9 768,-- Eur, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 9 768,-- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1 790,80 Eur od 21. 06. 2013 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7 979,20 Eur od 05. 02. 2015 až do zaplatenia, všetko v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamieťa.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy zaplateného súdneho poplatku vo výške 140,-- Eur, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Richard Karkó, Sad na Studničkách 1029/31, Žilina

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 06. 2013 domáhal od odporkyne vydania bezdôvodného obohatenia. Uviedol, že príklepom licitátora na dobrovoľnej dražbe dňa 21. 02. 2013 sa stal vlastníkom bytu č. XX, vo vchode č. XX, na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na G. J. Q. W. W., vedeného Okresným úradom W. W. A. D. Č.. XXXX, F. O. Ú.. H. (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť“). Odporkyňa bola predchádzajúcou vlastníčkou bytu, no po dražbe ho neopustila a naďalej v ňom býva bez akéhokoľvek právneho titulu na jeho užívanie. Navrhovateľ sa preto domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1 790,80 Eur za obdobie od nadobudnutia jeho vlastníckeho práva, t.j. od 21. 02. 2013, do dňa podania žaloby.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz, voči ktorému podala odporkyňa odpor. V tomto uviedla, že dňa 28. 02. 2013 podala na tunajší súd žalobu o neplatnosť dražby, na základe ktorej nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu navrhovateľ. Tiež uviedla, že za predmetnú nehnuteľnosť neobdržala žiadne finančné prostriedky.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 07. 2014 navrhovateľ žiadal pripustenie zmeny petitu tak, že sa domáhal, aby mu odporkyňa zaplatila sumu 7 622,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1 790,80 Eur od 21. 06. 2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 5 831,20 Eur od 23. 07. 2014 do zaplatenia a náhradu trov súdneho konania, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa naďalej neoprávnene užíva byt v jeho vlastníctve, v dôsledku čoho sa aj naďalej bezdôvodne obohacuje na jeho úkor. Odo

dňa nasledujúceho po dni podania návrhu na začatie konania do dňa rozšírenia návrhu bezdôvodné obohatenie predstavuje 5 831,20 Eur. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 5 831,20 Eur odo dňa 23. 07. 2014 do zaplatenia.

Podaním zo dňa 15. 12. 2014 navrhovateľ žiadal pripustenie zmeny petitu tak, že sa domáhal, aby mu odporkyňa zaplatila sumu 9 768,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1 790,80 Eur od 21. 06. 2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 5 831,20 Eur od 23. 07. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 146,00 Eur od 15. 12. 2014 do zaplatenia a náhradu trov súdneho konania, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa naďalej neoprávnené užíva byt v jeho vlastníctve, v dôsledku čoho sa aj naďalej bezdôvodne obohacuje na jeho úkor. Odo dňa nasledujúceho po dni podania rozšírenia návrhu na začatie konania zo dňa 23. 07. 2014 do dňa rozšírenia návrhu týmto podaním bezdôvodné obohatenie predstavuje 2 146,00 Eur. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 146,00 Eur odo dňa 15. 12. 2014 do zaplatenia.

Súd pripustil zmenu návrhu spočívajúcu v jeho rozšírení za obdobie do 15. 12. 2014 uznesením zo dňa 12. 01. 2015 v zmysle § 95 OSP s tým, že voči tomuto rozhodnutiu nie je prípustné podať odvolanie v zmysle § 202 ods. 3 písm. f) OSP.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, písomnými vyjadreniami odporkyne, spisom 13C/46/2013 tunajšieho súdu, notárskou zápisnicou N 180/2013, NZ 5844/2013, NCRIs 6045/2013 spísanou o vykonaní dražby notárkou JUDr. Zorou Belkovou dňa 21. 02. 2013, výpisom LV č. XXXX O.. Ú.. H., E. W. W., inzerátmi realitných kancelárií ohľadom prenájmu 3-izbových bytov v Banskej Bystrici, spisom 17C/1372013, výpoveďou zástupkyne navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa tento nadobudol vlastnícke právo k bytu, ktorý bol pôvodne vo vlastníctve odporkyne, príklepom licitátora na dobrovoľnej dražbe dňa 21. 02. 2013. Aj po tomto termíne však odporkyňa byt užívala a to bez toho, že by spolu uzatvorili nájomnú alebo inú zmluvu, ktorá by jej zakladala oprávnenie tento byt užívať. Odmietla byt dobrovoľne vypratať a jeho vypratania sa domáhal v konaní tunajšieho súdu 17C/137/2013. Svojím návrhom sa potom domáhal od odporkyne zaplatenia bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v súvislosti so znením § 456 O. z. Výšku bezdôvodného obohatenia vyčíslil na základe ponuky realitných kancelárií za obdobné byty v meste Banská Bystrica. Tieto sa prenajímajú za sumu 430 až 480 Eur mesačne. Z týchto dôvodov požadoval bezdôvodné obohatenie vo výške 450 Eur mesačne v prepočte 14,80 Eur za každý deň.

Zároveň požadoval aj úroky z omeškania podľa § 517 O. z.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 10. 07. 2015 predložila zápisnicu o odovzdaní a prevzatí predmetu dražby spísanú dražobnou spoločnosťou dňa 18. 12. 2014 ako dôkaz o tom, že až do tohto dátumu odporkyňa byt užívala. Výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia odporkyni ziaselali dňa 06. 06. 2013, čo odporkyňa nespochybnila. Úrok z omeškania požadovali odo dňa podania žaloby, t. j. od 21. 06. 2013. Po podaní rozšíreného návrhu o sumu 5 831,20 Eur požadovali úrok odo dňa podania rozšírenia žaloby, t. j. od 23. 07. 2014. Na túto sumu odporkyňu pred podaním rozšírenia návrhu nevyzývali.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila. Svoju neprítomnosť ospravedlnila podaním zo dňa 04. 07. 2015, ale nepožiadala o odročenie pojednávania. Z jej písomných podaní v konaní vyplýva, že obdržala od navrhovateľa výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 06. 06. 2013. Odpovedala na ňu listom zo dňa 01. 01. 2013, v ktorom uviedla, že podala žalobu o neplatnosť dražby. Navrhovateľ podľa jej názoru nepreukázal existenciu záväzkového právneho vzťahu bezdôvodného obohatenia, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právnej skutočnosti záväzkového právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané. Ona sama neporušila žiaden zákon. Poukázala na tú skutočnosť, že podala žalobu o neplatnosť dražby, u ktorej nebolo možné jednoznačne preukázať výsledok. Žalobu bola nútená zobrať späť. Z uvedených dôvodov žiadala návrh zamietnuť.

Predmetom konania bolo zaplataenie bezdôvodného obohatenia z titulu užívania bytu bez právneho dôvodu odporkyňou za obdobie od 21. 02. 2013, t. j. odo dňa príklepu licitátora na dobrovoľnej dražbe tohto bytu v prospech navrhovateľa, do 15. 12. 2014.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že navrhovateľ je vedený na LV č. XXXX O.. Ú.. H. ako vlastník bytu č. XX, vo vchode XX, na X. poschodí, titulom dražby, o ktorej bolo vydané osvedčenie o jej priebehu notárskou zápisnicou zo dňa 21. 02. 2013.

Zo spisu 13C/46/2013 bolo zistené, že navrhovateľka podala žalobu o neplatnosť tejto dražby dňa 28. 02. 2013. Podaním zo dňa 25. 11. 2014 vzala svoj návrh späť a súd konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 12. 2014.

V konaní potom bolo nesporné, že odo dňa 21. 02. 2013 je navrhovateľ vlastníkom predmetného bytu.

Bolo preukázané právnym zástupcom navrhovateľa, že odporkyňa užívala tento byt do 18. 12. 2014.

Z uvedeného vyplýva, že za žalované obdobie, t. j. do 15. 12. 2014, tento byt užívala, pričom z jej písomných vyjadrení nevyplýva, že by za užívanie tohto bytu navrhovateľovi platila a že by spolu uzatvorili nájomnú alebo inú zmluvu ohľadom užívania tohto bytu.

Zo spisu 17C/137/2013 tunajšieho súdu bolo zistené, že navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 06. 06. 2013 domáhal vypratania odporkyne z predmetného bytu. Dňa 19. 01. 2015 vzal návrh späť z dôvodu, že odporkyňa byt dobrovoľne vypratala. Aj v tomto konaní sa odporkyňa bránila iba tým, že spochybňovala platnosť dražby.

Otázku neplatnosti dobrovoľnej dražby nemôže súd posudzovať v inom konaní, než v konaní o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby v zmysle § 21 ods. 2 zákona 527/2002 Z. z.

Znamená to, že súd si v tomto konaní túto otázku nemôže riešiť prejudiciálne.

Súd potom vychádzal z listu vlastníctva ohľadom predmetného bytu, na základe ktorého mal preukázané vlastnícke právo navrhovateľa k predmetnému bytu.

Podľa § 451 ods. 1, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Ods. 2, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Odporkyňa spochybňovala, že na jej strane došlo ku vzniku bezdôvodného obohatenia, keďže neexistoval medzi ňou a navrhovateľom žiaden zmluvný vzťah. V citovanom zákonom ustanovení § 451 ods. 2 O. z. sú upravené niektoré osobitné skutkové podstaty vzniku bezdôvodného obohatenia.

V danom prípade sa u odporkyne jedná o plnenie bez právneho dôvodu. Právny dôvod užívania predmetného bytu od samého počiatku, t. j. od nadobudnutia vlastníckeho práva navrhovateľom dňom 21. 02. 2013, u odporkyne neexistoval, resp. týmto dňom, keď stratila vlastnícke právo k tomuto bytu, odpadol.

Súdna prax v obdobných prípadoch, napr. po skončení nájomnej zmluvy ohľadom užívania bytu, považuje požadovanú náhradu za užívanie bytu po zániku skutočnosti, ktorá oprávňovala tento byt užívať, za bezdôvodné obohatenie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia.

Odporkyňa nespochybňovala požadovanú výšku ako aj výpočet bezdôvodného obohatenia navrhovateľom, keď tento jeho výšku preukázal inzerátmi realitných kancelárií za obdobné 3-izbové byty v danej lokalite.

Pokiaľ namietala, že súd pripustil rozšírenie návrhu za ďalšie obdobie, nespochybňovala, že v tomto období naďalej byt užívala, čo vyplynulo aj z predloženého listinného dôkazu zástupkyňou navrhovateľa na poslednom pojednávaní, ako aj z pripojených spisov 17C/137/2013 a 13C/46/2013 tunajšieho súdu.

Navrhovateľ požadoval zo žalovanej sumy úroky z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 O. z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ods. 3, ak ide o omeškanie s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

Podľa § 563 O. z., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

V prípade bezdôvodného obohatenia sa nejedná o dojednaný čas plnenia, ani čas ustanovený právnym predpisom. Je potom treba vychádzať u jeho splatnosti odo dňa, kedy dlžníka veriteľ o jeho plnenie požiadal.

V danom prípade u pôvodne žalovanej sumy 1 790,80 Eur nebolo sporné, že odporkyňu požiadal navrhovateľ o splnenie dňom 06. 06. 2013. Do omeškania sa potom dostala dňom 07. 06. 2013, kedy úrok z omeškania podľa vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. predstavoval u občianskoprávných vzťahov 5,5 % ročne. Úrok však požadoval navrhovateľ až od 21. 06. 2013, a preto v tejto časti súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Čo sa týka sumy bezdôvodného obohatenia, ktorá bola predmetom rozšírenia žaloby o sumu 5 831,20 Eur a 2 146,-- Eur, toto rozšírenie žaloby spolu s uznesením o pripustení rozšírenia bolo doručené odporkyňi dňa 04. 02. 2015 súdom. Od nasledujúceho dňa, t. j. od 05. 02. 2015, sa dostala potom do omeškania a od tejto doby súd priznal aj úrok z omeškania, ktorý k tomuto dátumu predstavoval 5,05 % ročne.

Pokiaľ navrhovateľ požadoval úrok z omeškania od podania rozšírenia tejto žaloby, v tejto časti, t. j. za obdobie od 23. 07. 2014 do 04. 02. 2015, súd návrh zamietol ako bezdôvodný.

Navrhovateľ bol v prevažnej miere úspešný. Neúspešný bol len v nepatrnej miere ohľadom požadovaného úroku z omeškania. Požadoval priznať náhradu trov vrátane trov právneho zastúpenia.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov zaplateného súdneho poplatku vo výške 107,-- Eur a zaplateného súdneho poplatku z návrhu na vydanie predbežného opatrenia vo výške 33,-- Eur.

Čo sa týka požadovanej náhrady trov právneho zastúpenia spolu vo výške 1 175,09 Eur, súd tieto navrhovateľovi nepriznal, keďže považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 O. z. tú skutočnosť, že navrhovateľka požiadala o oslobodenie od poplatkovej povinnosti, ktorej návrhu bolo vyhovené vzhľadom k jej osobným a majetkovým pomerom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.