

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414200822
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1414200822.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. R., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - U. R., U. X. X, U., a otec - J. J., U. Y. XXXX, Y., Č. N., o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/20/2014-115 zo dňa 20.10.2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zveril maloletú Y., Q.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Určil, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Y. výživným vo výške XXX € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, od 20.10.2014. Súd prvého stupňa upravil styk otca s maloletou každý párný kalendárny týždeň v sobotu v čase od 14.00 hod.

do 17.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že otec maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska maloletej a matka je povinná maloletú k styku riadne pripraviť. Matke uložil povinnosť informovať otca prostredníctvom e-mailovej komunikácie o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, najmä o zdravotnom stave maloletej, o jej aktivitách a iných podstatných veciach, ktoré sa jej týkajú a to každý týždeň v piatok, najneskôr do 20.00 hod.. Vo zvyšku návrh matky súd prvého stupňa zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 24 ods. 5, § 25 ods. 1, 2, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2 a § 75 ods. 1 Zák. o rodine. Súd prvého stupňa mal preukázané, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Súd prvého stupňa považoval za dôvodné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej a upravil ho komplexne, i keď matka navrhovala iba upraviť vyživovaciu povinnosť a otec žiadal iba o úpravu styku s maloletou a o uloženie povinnosti matky informovať ho o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Súd prvého stupňa mal preukázané, že rodičia maloletej nežili vôbec v spoločnej domácnosti, od narodenia sa o maloletú stará matka, pričom otec túto skutočnosť akceptuje, preto maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky. O zastupovaní a správe majetku rozhodol tak, že ju budú vykonávať obaja rodičia, nakoľko nenašiel dôvod, pre ktorý by toto právo malo prináležať len jednému z rodičov. Výšku výživného určil súd prvého stupňa s prihliadnutím na vek maloletej,

jej odôvodnené potreby, pričom nezistil u maloletej žiadne mimoriadne výdavky súvisiace napr. s nepriaznivým zdravotným stavom. Pri určovaní výživného vychádzal z možností a schopností otca, ktorý má príjem asi XX.XXX,-Kč mesačne a je schopný plniť si výživné vo výške XXX € mesačne. Súd prvého stupňa tiež prihliadol na skutočnosť, že matka je riadne zamestnaná, poberá aj rodičovský príspevok. O úprave styku rozhodol súd prvého stupňa, pretože sa rodičia o styku nevedeli dohodnúť. Počiatok úpravy výkonu rodičovských práv a povinností ustálil súd dňom 20.10.2014, teda dňom rozhodnutia a nevyhoviel návrhu matky ohľadom určenia spätného výživného, podanie jej protinávrhu. V konaní bolo preukázané, že otec na výživu maloletej prispieval od jej narodenia sumou X.XXX,-Kč mesačne a prispieval aj na výživu matky sumou X.XXX,-Kč mesačne a prispieval na dcéru aj inými finančnými sumami v nemalých výškach. Súd prvého stupňa preto skonštatoval, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plnil a preto nemá žiadny dlh na výživnom. Súd prvého stupňa považoval tiež za dôvodný návrh otca na povinnosť informovať ho o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, vzhľadom na to, že matka s otcom komunikujú nedostatočne. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletej, ktorá poukázala na spôsob výpočtu výživného v Českej republike. Nesúhlasila tiež s úpravou styku, pretože sa dohodli na styku 1x mesačne, sudkyňa uvedenú dohodu neakceptovala a rozhodla styk 2x v mesiaci. Nie je pravdou, že by bránila otcovi v styku s maloletou. Tiež napadla výdavky otca na cestu do Bratislavy, výdavky týkajúce sa ubytovania na úrovni hotela do tohto nepatria, pretože ubytovanie sa dá vybaviť aj za polovičnú cenu. Poukázala na to, že otec maloletú od 16.12.2013 do 08.10.2014 nenavštívil, aj keď mu v tom nebolo bránené. Taktiež nezaslal výživné za obdobie od 20.10.2014 a mesiac november 2014. Poukázala aj na negatívne správanie sa otca v čase, keď bola tehotná, otec k maloletej sa správal spôsobom, ak neposlúchaš nič nedostaneš.

Otec navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako správny, mal záujem udržať rodinu a teraz jediné čo chce, je dôstojne tráviť čas s vlastnou dcérou. Nemá iné žiadne veľké požiadavky, preto uvedené žiadal na súde. Tiež nie je pravda, že nezaplatil výživné, v novembri mal záväzok na elektronickom bankovníctve, poslal platbu o 3 dni neskôr a v decembri 2014 zaplatil výživné riadne.

Kolízny opatrovník sa na odvolanie matky nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je v napadnutej časti správne, odvolaniu matky nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vo veci vykonal potrebné dokazovanie, z ktorého aj vyvodil správny právny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa.

K odvolaniu matky odvolací súd poznamenáva, že výživné sa určuje na Slovensku podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine, čo aj súd prvého stupňa vykonal. Výživné bolo určené v súlade s možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi otca, ako aj s odôvodnenými potrebami maloletej. Súd prvého stupňa v tejto časti rozhodol správne. Správne rozhodol súd prvého stupňa aj pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou. Právo styku dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti je základným právom dieťaťa a je to aj právom rodiča, ktorému dieťa takto nebolo zverené. Z obsahu spisu nevyplýva, že by medzi rodičmi došlo k zhode o úprave styku 1x v mesiaci, takto upravený styk nemožno považovať za nijak nadštandardný a účelom úpravy styku rodiča s dieťaťom je zabezpečenie jeho kontaktu s dieťaťom a umožnením možnosti výchovného vplyvu rodiča na dieťa. Matka maloletej uvádzala, že v styku otcovi nikdy nebránila. Odvolací súd tu poznamenáva, že najideálnejším spôsobom úpravy styku rodiča s dieťaťom je dohoda rodičov, v prípade, že rodičia nie sú spôsobilí takúto dohodu uzavrieť, je potrebné autoritatívne rozhodnutie súdu, ktoré sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa.

Odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. poukazuje na správne dôvody súdu prvého stupňa, s ktorými sa stotožňuje.

K určenému výživnému odvolací súd dopĺňa, že je povinnosťou každého rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť v súlade so svojimi možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.