

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205043  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205043.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávnu B. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. J., P. XXX/XXX, zastúpená opatrovníčkou H. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. J., P. XXX/XXX, v konaní o schválenie právneho úkonu, t a k t o

### rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e v mene nesvojprávnej B. Y., nar. XX. XX. XXXX, dedičskú dohodu uzatvorenú dňa 02. 06. 2015 na Notárskom úrade v Liptovskom Mikuláši, pred súdnym komisárom JUDr. Milenou Geškovou, v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6D/210/2015-66, D/not.54/2015, po nebohej poručiteľke B. Y., rod. H., zomrelej XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 03. 06. 2015 bol tunajšiemu súdu doručený podnet JUDr. Mileny Geškovej, Notársky úrad so sídlom Liptovský Mikuláš na schválenie právneho úkonu v menej nesvojprávnej, preto Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4P/36/2015-7 zo dňa 16. 06. 2015 začal konanie o schválenie právneho úkonu v mene B. Y..

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody v mene nesvojprávnej dedičky.

Podľa § 193 Občianskeho súdneho poriadku ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 179 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

Nakoľko sa po vyhlásení rozsudku prítomná opatrovníčka vzdala práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokovým častiam, rozsudok nadobudne právoplatnosť jeho doručením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.