

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/139/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201104
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821201104.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., E. XXX, právne zastúpený: KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom Dunajská 32, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 003 848, proti žalovanému: J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX, právne zastúpený: AK JUDr. Repán & partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, Martin, IČO: 50 711 776, o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 08. marca 2022 č.k. 5C/36/2021-67, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu na určenie, že odstúpenie žalovaného zo dňa 05.01.2021 od kúpnej zmluvy zo dňa 25.07.2018, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva žalovaného ako predávajúceho na žalobcu ako kupujúceho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. N., zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemku KN-C parc. č. 11377/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 184 m², KN-C parc. č. 11377/3 - záhrady o výmere 494 m², KN-C parc. č. 11377/4 - ostatná plocha o výmere 124 m² (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“), je neplatné, ako nedôvodnú zamietol (výrok I.). Podľa § 255 ods. 1 CSP úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi žalovaným ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim bola dňa 25.07.2018 uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. N., zapísaných na LV č. XXXX, v zmysle ktorej sa žalobca ako kupujúci zaviazal zaplatiť kúpnu cenu 45.000,- Eur bankovým prevodom pri jej podpise, ako vyplýva zo znenia článku IV. zmluvy. Podľa článku V. bod 10. zmluvy medzi účastníkmi zmluvy bola dohodnutá možnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy v prípade porušenia niektorej zmluvnej povinnosti. Žalovaný listom zo dňa 05.01.2021 adresoval žalobcovi listovými zásielkami (písomne) odstúpenie od kúpnej zmluvy v zmysle § 48 Občianskeho zákonníka a v súlade s článkom V. bodu 10. zmluvy z dôvodu porušenia povinnosti zaplatiť kúpnu cenu v zmysle článku IV. bod 1. kúpnej zmluvy. Odstúpenie od zmluvy bolo adresované žalobcovi na adresu trvalého pobytu - E. XXX, N. a na adresu obvyklého pobytu žalobcu - T., J. X. XX, obe zásielky boli podané na pošte Q. dňa 07.01.2021. Zásielka doručovaná na adresu v N. bola vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote a odoslaná späť dňa 03.02.2021, keď predtým bola uložená na pošte N. dňa 12.01.2021, pretože jej adresát nebol zastihnúť ani pri opakovanom doručení. V lehote, počas ktorej bola zásielka uložená na pošte N. si žalobca ako jej adresát zásielku neprevzal. Zhodne tak zásielka zaslaná na adresu T. bola vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote a odoslaná späť dňa 03.02.2021,

keď bola uložená na pošte dňa 18.01.2021, keďže sa ju nepodarilo doručiť ani pri opakovanom doručení žalobcovi dňa 12.01.2021 a tento si ju ako jej adresát neprevzal v úložnej dobe. Z procesu doručovania zásielky mal preukázané, že odstúpenie bolo žalobcovi účinne doručené dňom uloženia zásielky na pošte dňa 12.01.2021 a 18.01.2021. Žalobca mal naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy podľa § 137 písm. c) CSP, keďže žalobu podal na základe výzvy správneho orgánu - Okresného úradu Námestovo, odbor katastrálny listom zo dňa 16.04.2021, ktorým bol vyzvaný v lehote 60 dní na podanie žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy. Odstúpenie od zmluvy žalovaným považoval vykonané v súlade s ust. § 48 Občianskeho zákonníka a článku V. bodu 10. zmluvy za dôvodné, keďže zo strany žalobcu ako kupujúceho došlo k úhrade kúpnej ceny bankovým prevodom vo výške 45.000,- Eur až dňa 08.02.2021, t.j. po účinnom odstúpení od kúpnej zmluvy. Ani obrana žalobcu v tom, že pred odstúpením mal byť žalovaným vyzvaný na dodatočne splnenie povinnosti, nebolo dôvodom pre posúdenie platnosti odstúpenia, čo má význam len vo vzťahu k omeškaniu dlžníka a platby úrokov z omeškania. Veriteľ nemá povinnosť vopred vyzývať dlžníka na splnenie povinnosti a o to viac, ak takáto podmienka v zmluve dohodnutá nebola. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že zo strany žalovaného ako kupujúceho došlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy pre nezaplatenie kúpnej ceny na základe podmienok v zmluve dohodnutých.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal vyslovené skutkové a právne závery súdu prvej inštancie o nadobudnutí účinkov odstúpenia od zmluvy listom žalovaného zo dňa 05.01.2021. Namietal uvedené odstúpenie od zmluvy, ktoré sa nikdy nedostalo do jeho dispozičnej sféry a najmä, čo bolo obsahom odosielanej zásielky. Rozhodujúcimi skutkovými okolnosťami pre konanie vo veci samej a pre posúdenie doručenia odstúpenia od zmluvy do jeho dispozičnej sféry bolo zistenie, či poštová zásielka údajne odosielaná žalobcom, bola odosielaná formou listovej zásielky, ak áno, či táto zásielka bola doručená na jeho odbernú poštu, či táto zásielka bola doručená do jeho dispozičnej sféry a čo bolo obsahom predmetnej zásielky. V tejto súvislosti poukázal na konanie žalovaného v rozpore s ust. § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako jednostranného právneho úkonu, v zmysle ktorého odstúpenie od zmluvy sa mohlo stať perfektným až momentom jeho doručenia. Súd nesprávne preniesol dôkazné bremeno na splnenie povinnosti žalovaného pri preukazovaní platnosti a samotnej existencie odstúpenia od zmluvy na neho a predložené dôkazy vyhodnotil v rozpore s ust. § 191 ods. 1, ods. 2 CSP. Súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal potrebou výkladu ust. § 517 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého bolo povinnosťou žalovaného ako veriteľa vyzvať ho na dodatočné určenie splatnosti dlhu pre možnosť veriteľa následne odstúpiť od zmluvy. Dôkazné bremeno v tomto zmysle zaťažovalo žalovaného, lebo bolo v jeho záujme, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva bola v konaní preukázaná v tom zmysle, aby ju súd uznal za pravdivú. Súd prvej inštancie vôbec neprihliadal na čestné vyhlásenie pôvodného predávajúceho p. N. N., ktorý vyhlásil, že kúpnu cenu prijal na podklade vzájomnej dohody od žalobcu so súhlasom a vedomím žalovaného ako povinného na jej zaplatenie, v dôsledku čoho malo dôjsť k úplnému a konečnému vysporiadaniu vzájomných práv a povinností. V konaní vyšlo najavo, že kúpnu cenu žalovanému ako veriteľovi z uzavretej kúpnej zmluvy zaplatil dvakrát, a to prvýkrát ešte pred odstúpením od kúpnej zmluvy vzájomným započítaním pohľadávok s p. N. N. na základe predchádzajúcej kúpnej zmluvy a druhýkrát prevodom na účet žalovaného dňa 08.02.2021. Súd prvej inštancie sa neplatnosťou odstúpenia od zmluvy z dôvodu uvádzanej kompenzačnej námietky - zaplatenia kúpnej ceny uvedeným spôsobom, nezaoberal vôbec a na kompenzačnú námietku v konaní neprihliadal.

4. Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť. Uviedol, že žalobca ako kupujúci nesporne nesplnil si svoju povinnosť zaplatiť kúpnu cenu 45.000,- Eur na základe dohodnutých podmienok kúpnej zmluvy uzavretej podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z dôvodu čoho bolo dôvodné z jeho strany od kúpnej zmluvy podľa § 48 Občianskeho zákonníka odstúpiť vychádzajúc článku V. bodu 10. uzavretej kúpnej zmluvy, keď takéto právo z jeho strany bolo možné uplatniť. Tvrdenia žalobcu o započítaní kúpnej ceny sú neopodstatnené a nepravdivé. Nie je preto zrejmé, prečo žalobca dňa 08.02.2021 zaplatil mu celú kúpnu cenu, ak zároveň tvrdí o uplatnení kompenzačnej námietky. Odstúpenie od zmluvy bolo zasielané na dve adresy, na ktorých sa žalobca nepochybne nachádzal, keďže tieto zásielky si žalobca neprevzal, nastala fikcia ich doručenia. Súdu prvej inštancie predložil doklady o doporučených zásielkach číslami, s monitorovaním týchto zásielok poštou, s váhou týchto zásielok a napriek tomu žalobca skutočnosti riadneho doručenia spochybňuje. Odvolacie námietky žalobcu, že súd mal aplikovať ust. § 517 Občianskeho zákonníka, takéto podmienka v kúpnej zmluve pre účinnosť odstúpenia nebola dohodnutá. Odvolacie námietky žalobcu o tom, že odstúpenie od zmluvy sa nedostalo do jeho dispozičnej sféry, z dôvodu čoho nemohlo

dôjsť k následkom spojených s odstúpením od zmluvy, nie sú opodstatnené. Je potrebné vychádzať zo skutkových okolností prípadu, ako i časových súvislostí, správania sa samotného žalobcu, na základe čoho súd prvej inštancie správne dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby.

5. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného (v tzv. replike) poukázal na uznesenie OR PZ v Dolnom Kubíne zo dňa 04.07.2022, ČVS: ORP-214/2-VYS-DK-2022, v zmysle ktorého mala byť zo strany žalovaného za nadobudnutie nehnuteľnosti (predmetnej nehnuteľnosti) poukázaná kúpna cena vo výške 45.000,- Eur v hotovosti k rukám predávajúceho (N. N.) na podklade kúpnej zmluvy zo dňa 08.02.2017. Žalovaný sám pred vyšetrovateľom uviedol, že aj napriek skutočnosti, že kúpna zmluva zo dňa 08.02.2017 vo svojom článku IV. určila spôsob úhrady kúpnej ceny vo výške 45.000,- Eur bezhotovostným prevodom, k tomuto spôsobu z jeho strany nedošlo, čo preukazuje nepravdivosť a účelovosť jeho tvrdení v predmetnej veci. V prípade tvrdení žalovaného vo vyjadrení ohľadom duplicitného zaplatenia kúpnej ceny poukazuje na skutočnosť, že súd napriek jeho návrhu sa neoboznámil s obsahom účelového odstúpenia od zmluvy, preto vychádza len z domnienky, čo bolo jej obsahom. Súdu a žalovanému nič nebránilo k tomu, aby fyzicky vrátenie zásielky s obsahom, ktorý žalovaný deklaruje súdu, odovzdal a takto neporušené obálky súd v prítomnosti sporových strán otvoril a presvedčil sa o ich obsahu. Zotrval na odvolacích dôvodoch, že žalovaný v procese odstúpenia od zmluvy neaplikoval ust. § 517 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka a tieto skutočnosti súd prvej inštancie nevzal do úvahy.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

7. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe výsledkov vykonaného dokazovania, vychádzajúc z obsahu a dôvodov podanej žaloby na určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, tvrdení strán sporu, oboznámením s obsahom kúpnej zmluvy zo dňa 25.07.2018, s odstúpením od kúpnej zmluvy listom zo dňa 05.01.2021, s doručovaním odstúpenia od kúpnej zmluvy žalobcovi ako je podrobne konštatované v bode 7. odôvodnenia rozsudku a vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania ako je uvedené v bodoch 15. až 25. odôvodnenia rozsudku, keď na základe skutkových zistení a následného právneho posúdenia považoval žalobu na určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy za nedôvodnú, je správny. V podrobnostiach odvolací súd poukazuje na skutkové zistenia súdu prvej inštancie a na odôvodnenie rozsudku prvej inštancie pri vyhodnutí výsledkov vykonaného dokazovania a právneho posúdenia veci, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný adresovaný právny úkon, ktorého účinky nastávajú jeho doručením do dispozičnej sféry druhej zmluvnej strany. Pre nastúpenie právnych účinkov odstúpenia od zmluvy sa nevyžaduje súhlas adresáta, ani rozhodnutie súdu. Odstúpenie od zmluvy je právnym inštitútom, v dôsledku uplatnenia ktorého sa zmluva zrušuje s účinkami „od začiatku“ (ex tunc). Týmto zrušením zaniká právny titul, na základe ktorého nadobúdateľ získal vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Medzi účastníkmi zmluvy je po zrušení zmluvy taký právny stav, aký bol pred jej uzatvorením, ako keby k uzatvoreniu zmluvy vôbec nedošlo, a to nielen z hľadiska obligačných účinkov, ale i účinkov vecnoprávných. Oba tieto účinky sú totiž sledované nielen pri uzatváraní zmluvy, ale pri odstúpení od nej a nemožno ich od seba oddeľovať. Obligačné účinky predstavujú predpoklad pre nastúpenie účinkov vecnoprávných.

9. Ako vyplýva z bodov 6. a 18. odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, dôvodom podania žaloby na určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy bola skutočnosť, že listom zo dňa 05.01.2021 - adresovaný Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, žalobca na základe podmienok § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpil od uzatvorenej kúpnej zmluvy zo dňa 06.10.2017 podľa čl. V. bod 10. tejto zmluvy.

10. Keďže správa katastra nie je oprávnená posudzovať platnosť odstúpenia od zmluvy ani ako predbežnú otázku, musí sa táto skutočnosť prejavíť v jej postupe v záznamovom konaní pri odstúpení od zmluvy (§ 34 ods. 2 Katastrálneho zákona) v tom, že ak druhý účastník spochybnil platnosť odstúpenia od zmluvy, mala by ho správa katastra vyzvať, aby v určitej lehote podal na súd príslušnú žalobu (§

137 písm. c) CSP) s poučením, že pokiaľ tak neurobí, bude to vyhodnotené ako akceptácia platnosti vykonaného odstúpenia od zmluvy.

11. Na doplnenie správnosti záverov súdu prvej inštancie a vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd uvádza, že naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c) CSP sa viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu.

12. Odvolacie námietky žalobcu ohľadom (ne)platnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy tvrdiac, že účinky odstúpenia by nastali až v prípade, keby mu boli doručené, odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Z hľadiska posúdenia tohto hmotnoprávneho (jednostranného) právneho úkonu je pre doručovanie písomnosti podstatné to, že adresát mal objektívnu možnosť sa s touto zásielkou (hmotnoprávnym úkonom) oboznámiť, na rozdiel od procesnoprávných úkonov nebolo potrebné, aby takúto zásielku aj skutočne prevzal. Ako vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania konštatované v bode 7. odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, odstúpenie od kúpnej zmluvy žalovaného listom z 05.01.2021 bolo doručované tak na adresu trvalého pobytu žalobcu (N., E. XXX), ktorá je uvádzaná aj ako adresa v kúpnej zmluve, ako aj ďalej na adresu J. X. XX, T., pričom obidve zásielky sa vrátili späť ako nedoručené adresátovi, keďže tieto boli uložené na pošte, v odbernej lehote si ich adresát neprevzal. Z uvedeného odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že účinky tohto hmotnoprávneho úkonu (odstúpenie od zmluvy) v danom prípade nastali, keďže tým, že žalovaný zasielal odstúpenie od zmluvy do dispozičnej sféry žalobcu ako kupujúceho, tento mal objektívne možnosť s obsahom tohto právneho úkonu sa oboznámiť, na základe čoho nastali podmienky platnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy v súlade s ust. § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s článkom V. bodu 10. kúpnej zmluvy z 25.07.2018, keďže žalobca ako kupujúci v súlade s článkom IV. bod 1. zmluvy neuhradil kúpnu cenu vo výške 45.000,- Eur v zmysle dohodnutých podmienok kúpnej zmluvy.

13. Za nedôvodnú považoval odvoláciu námietku žalobcu, že v danom prípade nemohlo dôjsť k platnému odstúpeniu od zmluvy, keďže žalovaný nepostupoval pri odstúpení od zmluvy v súlade s podmienkami § 517 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka. Z výkladu citovaného zákonného ustanovenia totiž vyplýva, že bez poskytnutia dodatočnej lehoty k plneniu (ako je v citovanom ustanovení uvedené) by mohlo dôjsť ku zrušeniu zmluvy dohodou účastníkov alebo ak bolo dohodnuté oprávnenie odstúpiť od zmluvy (§ 48 Občianskeho zákonníka) pre nesplnenie záväzku v lehote, teda opačne, ak bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté odstúpenie od zmluvy podľa § 48 Občianskeho zákonníka, v takom prípade nebolo dôvodné aplikovať ust. § 517 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka.

14. Odvolací súd taktiež nepovažoval za dôvodnú odvoláciu námietku, že žalovaný v konaní nepreukázal, že predmetom listovej zásielky ako je konštatované v bode 7. odôvodnenia rozsudku, bolo doručenie odstúpenia od kúpnej zmluvy listom z 05.01.2021 a čo bolo obsahom tohto listu. Je potrebné vychádzať zo skutkových okolností prejednávanej veci - pokiaľ žalovaný uvádzal, že v dôsledku nezaplatenia kúpnej zmluvy odstupoval od kúpnej zmluvy listom z 05.01.2021, z následného jeho časového postupu je zrejmé, že uvedený list bol podaný na pošte Q. dňa 07.01.2021 za účelom jeho doručenia žalobcovi, že následne bol doručovaný Okresnému úradu, odbor katastrálny dňa 19.03.2021, pričom nie je zrejmé (na základe tvrdenia žalobcu) o aké iné podanie (z hľadiska obsahu a možných úkonov vo vzťahu ku kúpnej zmluve) by malo byť obsahom tohto listu žalovaného z 05.01.2021, než by malo byť uvádzané odstúpenie od kúpnej zmluvy. Žalovaný v súvislosti s preukázaním uvedeného tvrdenia predložil súdu písomné odstúpenie od kúpnej zmluvy z 05.01.2021, fotokópiu doručeníek adresovaných žalobcovi s potvrdením pošty o spôsobe doručovania, ako aj doručenie písomného odstúpenia od zmluvy Okresnému úradu, odbor katastrálny v Námestove. Iné skutočnosti z výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie nevyplývajú.

15. Za nedôvodnú považoval odvoláciu námietku žalobcu, že súd sa nezaoberal kompenzačnou námietkou o úhrade kúpnej ceny týmto iným spôsobom. Je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že z hľadiska vymedzených skutkových okolností v podanej žalobe (§ 132 ods. 1 CSP) žalobca len všeobecne uviedol, že „rovnako žalovaný obdržal finančné prostriedky vo výške kúpnej ceny, a teda akékoľvek právne úkony, ktoré by mali a mohli smerovať k odstúpeniu od kúpnej zmluvy, sú a budú neplatné“. Z následného procesného postupu súdu v konaní vyplýva, že k týmto skutkovým okolnostiam sa vyjadril žalovaný na základe podania z 18.08.2021, k čomu sa následne žalobca tzv. replikou už

nevjadroval. Až na pojednávaní konanom dňa 08. marca 2022 (kedy došlo k vyhláseniu rozhodnutia) právny zástupca žalobcu prvýkrát poukazoval na možnosť úhrady kúpnej ceny týmto iným spôsobom, ktorú skutočnosť v žalobe neuvádzal a na ktorú strana žalovaného na skutkové tvrdenia neuvádzané v žalobe nemohol náležite ani reagovať. Následne žalobca až v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie rozširujúcim spôsobom sa vyjadroval ku skutočnostiam možnosti zaplataenia kúpnej ceny tzv. kompenzačnou námietkou, na ktoré skutočnosti odvolací súd v zmysle podmienok § 366 CSP prihliadať nemohol.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, keďže súd prvej inštancie na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu správne dospel k záveru, že zo strany žalovaného došlo k platnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy s účinkami, že zmluva sa od počiatku (ex tunc) zrušuje, pričom žalobca na základe skutkových tvrdení uvádzaných v žalobe a z následne vykonaného dokazovania nepreukázal, že by predmetné odstúpenie od zmluvy bolo za neplatné, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako správny potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

18. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)