

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/233/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615207166
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615207166.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého O. H., XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, dieťa rodičov : I. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I. X.. XXX a F. H. H., K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom malacky, ul. P. č. XX, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.06.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2015 sa otec domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho stretávanie sa s maloletým na čas do rozvodu manželstva s matkou dieťaťa. Ako dôvod podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedol skutočnosť, že matka odmieta otcovi odovzdať dieťa podľa ich doteraz fungujúceho systému odsúhlaseného oboma rodičmi - udáva, že matka mu navrhuje prevzatie syna až po 16.07.2015, čím zamedzuje jeho výchovu a udržiavaniu otcovského vzťahu a jeho právu na výchovu syna.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípadoch uvedených v ustanovení § 76 ods.

O. s. p.; tieto však nie sú taxatívne určené, preto môže nariadiť predbežné opatrenie i v iných veciach, než sú v citovanom zákonom ustanovení uvedené; toto platí i pre predbežné opatrenia nariadované v zmysle ustanovenia § 102 O. s. p.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie

strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Súd sa oboznámil s návrhom otca, spisom tunajšieho súdu č. 8P/108/2015 a zistil, že rodičia maloletého sú manželia, na tunajšom súde sa pod č. 8P/108/2015 na základe návrhu otca vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého a následnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. otec navrhuje v prípade rozvodu manželstva zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, určiť výživné vo výške 100 Eur mesačne a upraviť jeho stretávanie sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatka do nedele, každý nepáry kalendárny rok počas vianočných prázdnin od 25. decembra do 7. januára nasledujúceho roka, každý páry kalendárny rok počas vianočných prázdnin od posledného školského dňa pred prázdninami do 25. decembra daného roka, každý páry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od posledného školského dňa pred danými prázdninami do stredy nasledujúcej po školských prázdninách, počas letných prázdnin od 16. júla do 01. augusta a od 16. augusta do 01. septembra, každý nepáry kalendárny rok počas jarných prázdnin piatka pred začiatkom jarných prázdnin do nedele týždňa prázdnin, a každý páry kalendárny rok v čase od prvého dňa jesenných prázdnin do 02. novembra daného roka.

Z vyjadrenia matky z daného konania súd zistil, že matka maloletého súhlasí s návrhom na rozvod ako aj so zverením maloletého do svojej starostlivosti, nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného - navrhuje výživné vo výške 170 Eur mesačne a v podstate súhlasí aj s navrhovanou úpravou stretávania sa otca s maloletým, s drobnými obmenami (vianočné prázdniny v nepárnom kalendárnom roku až od 30. decembra, v párnom kalendárnom roku až do 30. decembra , počas veľkonočných prázdnin v párnom kalendárnom roku do utorka nasledujúceho po prázdninách, v nepárnom roku počas letných prázdnin od 16. júla do 1. augusta a od 16. augusta so 01. septembra a v párnom kalendárnom roku od 01. júla do 16. júla a od 01. augusta do 16. augusta).

sviatkov t citovaným rozhodnutím bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej, maloletá

Súd posúdil návrh otca v kontexte jeho návrhu na rozvod manželstva a v kontexte vyjadrenia matky v danom konaní a dospel k záveru, že tento je nedôvodný - z návrhu otca nie je zrejmé, v čom spočíva hrozba alebo ohrozenie dieťaťa - z vyššie citovaných vyjadrení rodičov je zrejmé, že rodičia majú v podstate zaužívané stretávanie sa otca s maloletým, otec nedoložil text sms, ktorou mu matka obmedzuje jeho stretnutie s maloletým, takže nie je zrejmý dôvod odmietnutia (dovolenky matky s

maloletým ?). V konečnom dôsledku otec vo svojom návrhu sám navrhuje stretnutie s maloletým počas školských letných prázdnin až od 16. júla daného roka.

Súd z návrhu otca nevie posúdiť, v čom je konanie matky ohrozujúce pre právo dieťaťa alebo pre ohrozenie vzťahu medzi dieťaťom a otcom. Naopak, z podaní oboch rodičov skôr rezonuje skutočnosť, že stretávanie sa otca s maloletým prebieha, kontakt medzi nimi je zachovaný.

Z daného dôvodu návrh otca na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

V prípade, že sa rodičia na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nedohodnú v konaní o rozvod ich manželstva, súd vo veci rozhodne po komplexne vykonanom dokazovaní, na základe zhodnotenia vykonaných dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.