

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/212/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614201906  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614201906.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni C., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX A. č. XXX, o zaplatenie 506,03 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 116,11 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,34 € od 20.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 23,34 € od 18.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,34 € od 18.04.2011 do zaplatenia vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,34 € od 18.05.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,34 € od 18.06.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Dňa 23.10.2014 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporkyni domáha zaplatenia sumy 506,03 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom. Odporkyňa sa v zmysle zmluvy o pripojení zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Jeho právny predchodca poskytoval odporkyni služby a ich cenu vyčíslil nasledovnými faktúrami : faktúra č. 9728888828 splatná dňa 17.07.2011 na sumu 386,83 €, faktúra č. 723836575 splatná dňa 19.02.2011 na sumu 23,34 €, faktúra č. 726867383 splatná dňa 17.05.2011 na sumu 23,34 €, faktúra č. 725859660 splatná dňa 17.04.2011 na sumu 25,84 €, faktúra č. 7724849337 splatná dňa 17.03.2011 na sumu 23,34 €, faktúra č. 7727882047 splatná dňa 17.06.2011 na sumu 23,34 €.

Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 506,03 €. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka jeho právneho predchodcu bola predmetom postúpenia.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 13.07.2015.

Súd sa oboznámil s podaným návrhom a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, predloženými navrhovateľom, a to : Zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXXXX a jej dodatkom ( č.l. 3-6 spisu), Špecifikáciou pre službu Magio internet Security k zmluve č. XXXXXXXXXXXX. ( č.l. 9-10 spisu), Zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXXXX. ( č.l. 7 spisu), Zmluvou o pridelení a používaní zákazníckeho identifikátora Klient ID č. XXXXXXXXXXXX ( č.l. 8), faktúrami č. 9728888828, 723836575, 726867383, 725859660, 7724849337, 7727882047 ( č.l. 11-16 spisu), Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013( č.l. 25-32 spisu), Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet ( č.l. 33-38 spisu). Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu, ktorou postúpil postupník pohľadávky z neuhradených komunikačných služieb svojich zákazníkov na navrhovateľa, o.i. predmetom zmluvy bol aj odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom 1193302901 v celkovej výške, ktorá zodpovedá výške žalovanej istiny.

Zo Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX a jej dodatku ( č.l. 3-6 spisu) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ sa zaviazal poskytovať a odporkyňa ako účastník odoberať služby elektronickej komunikácie, a to VRI Solo - vysokorýchlostný internet Solo, v programe Turbo 2 Solo, k čomu mu právny predchodca navrhovateľa poskytol DSL Ethernet modem, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluva bola uzatvorená dňa 24.11.2009 ( dátum akceptácie návrhu) na dobu neurčitú.

V bode 4. Na strane 3 Zmluvy o pripojení sa zmluvné strany dohodli, že zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti účastníkom pred uplynutím 18, 24 alebo 36 mesiacov pre programy Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 4 a Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo, Turbo 4 Solo je 220 €, DPH sa neuplatňuje. V bode 6. Zmluvy o pripojení sa zmluvné strany dohodli, že zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov, alebo DSL Wifi routra - 50 € bez DPH, DPH sa neuplatňuje. Z predloženej zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve ani všeobecných podmienok súd nezistil dojednanie akejkoľvek zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností na strane poskytovateľa služieb.

Zo Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa dodal odporkyni hernú konzolu XBOX a Zmluvou o pridelení a používaní zákazníckeho identifikátora Klient ID č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni zákaznícky identifikátor ( klient ID).

Faktúrou č. 9728888828 splatnou dňa 17.07.2011 na sumu 386,83 € právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni zmluvné pokuty : DSL Ethernet modem v sume 50 €, Magio internet Solo v sume 220 €, Magio internet Solo viazanosť 24 mesiacov v sume 116,11 € a sumu za odpis elektronickej faktúry PDF XXXXXXXXXXXX v sume 0,60 €

Faktúrou č. 723836575 splatnou dňa 19.02.2011 na sumu 23,34 €, faktúrou č. 726867383 splatnou dňa 17.05.2011 na sumu 23,34 €, faktúrou č. 7724849337 splatnou dňa 17.03.2011 na sumu 23,34 €, faktúrou č. 7727882047 splatnou dňa 17.06.2011 na sumu 23,34 € právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby (internet) v príslušnom fakturačnom období.

Faktúrou č. 725859660 splatnou dňa 17.04.2011 na sumu 25,84 € právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby (internet) v sume 23,34 € a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti v sume 2,50 €.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu poskytnutia služby (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 od. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 153, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval odporkyňi elektronické komunikačné služby VRI Solo - vysokorýchlostný internet Solo v programe Turbo 2 Solo a prenechal do nájmu koncové zariadenie DSL Ethernet modem umožňujúce odoberanie služby. Elektronická objednávka je datovaná dňa 05.11.2009, ako dátum akceptácie je na zmluve uvedený deň 24.11.2009, preto súd za deň uzatvorenia zmluvy považoval s poukazom na § 43a Občianskeho zákonníka deň 24.11.2009, a to napriek tomu, že v prípade dodatku k tejto zmluve je uvedený dátum akceptácie 11.11.2009. Nakoľko dodatok neupravoval žiadne práva a povinnosti, od ktorých odvodzuje navrhovateľ uplatnený nárok a upravuje výlučne adresu elektronickej pošty pre doručovanie faktúr, súd pri rozhodovaní vychádzal zo zmluvy o pripojení XXXXXXXXXXXX. Účastníci sa dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov.

S účinnosťou od 01.11.2011 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o pripojení (zákon č. 351/2011 Z. z.), táto zmena však nemala dopad na prejedávanú vec, keď k využívaniu služieb navrhovateľa odporkyňou došlo v celom rozsahu za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 610/2003 Z.z.), preto súd na právny vzťah navrhovateľa a odporkyne aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách účinné od 01.01.2008, súčasne tvrdené porušenie zmluvy a nárok na zmluvnú pokutu mal právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniknúť až po tomto dátume. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou založený zmluvou o pripojení súd posúdil ako občianskoprávny vzťah, odporkyňa uzavrela zmluvu o pripojení ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Z dokazovania ďalej vyplýva, že odporkyňa využívala služby navrhovateľa, cenu poskytovaných služieb fakturoval navrhovateľ odporkyňi spolu len v sume 116,70 €. Preto súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 116,70 €, ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby.

V prevyšujúcej časti (nárok uplatnený z titulu zmluvnej pokuty v sumárnej výške 386,23 €, nárok z titulu vyhotovenia odpisu elektronickej faktúry PDF XXXXXXXXXXXX v sume 0,60 € a zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti 2,50 €, s tým spojené príslušenstvo), návrh navrhovateľa súd ako nedôvodný zamietol z týchto dôvodov:

Faktúrou č. 9728888828 splatnou dňa 17.07.2011 na sumu 386,83 € právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi zmluvné pokuty : DSL Ethernet modem v sume 50 €, Magio internet Solo v sume 220 € a Magio internet Solo viazanosť 24 mesiacov v sume 116,11 €.

Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako

spotrebiteľom osobitne nevyjednával, jej individuálne dojednanie nevyplýva zo žiadneho listinného dôkazu predloženého navrhovateľom. Občiansky zákonník upravuje zmluvnú pokutu na princípe zodpovednosti za zavinenie, t.j. dlžník nie je povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil (§ 545 ods. 3 Obč. z.), pre uzavretie zmluvnej pokuty sa vyžaduje písomná forma. Z písomnej dohody o zmluvnej pokute musí jednoznačne vyplývať výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ako aj musí vyplývať za porušenie akej povinnosti je zmluvná pokuta dohodnutá. Toto určenie povinnosti, ktorá je zabezpečená zmluvnou pokutou je podmienkou platnosti dohody o zmluvnej pokute. Na to, aby zmluvná pokuta bola platne dohodnutá, treba dostatočne presne a určito identifikovať, teda opísať povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje. Bez toho totiž nemožno zistiť, či, resp. kedy bola porušená povinnosť, čo je obligatórnou podmienkou uplatnenia zmluvnej pokuty.

Predložené zmluvy uzatvorené medzi účastníkmi možno charakterizovať ako spotrebiteľské a na odporkyňu je potrebné hľadiť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny vzťah alebo o obchodnoprávny vzťah. Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Uvedené platí aj pre zmluvnú pokutu v prejednávanej veci, nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka), naopak je súčasťou formulárovej zmluvy pre ten ktorý typ poskytovaného balíka služieb. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluve týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok zo zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkony, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd dáva do pozornosti preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je v zmluve ani predložených všeobecných zmluvných podmienkach nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Tým sa kladie dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (ktorý obsah spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležité opatrný a dôsledný pri dojednávani vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a je aj sankciou pri neplnení zmluvných povinností. V danom prípade poskytovateľ služby ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené (formulár) a v ktorých spotrebiteľa zmluvné podmienky nemôžu nijakým spôsobom ovplyvniť.

To platí aj pre zmluvnú pokutu pre nedodržanie doby viazanosti, ktorú poskytovateľ služby žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva účastníkovi pri porušení podmienok do konca doby viazanosti. Tu môže nastať prípad kedy k porušeniu zmluvných podmienok zo strany účastníka dôjde v poslednom mesiaci viazanosti, pričom poskytovateľ služby si voči nemu uplatní zmluvnú pokutu v plnej výške, rovnako, ako voči účastníkovi, ktorý porušil zmluvné podmienky napr. po dvoch mesiacoch od začiatku zmluvného vzťahu podmienky, za akých poskytovateľ služby dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách preto poškodzujú účastníka / spotrebiteľa. Z pohľadu náhrady škody je takáto zmluvná pokuta neobhájiteľná aj preto, že podľa zmluvných dojednaný nárok navrhovateľa na náhradu škody prevyšujúcu zmluvnú pokutu nezaniká.

Uplatnenie zmluvnej pokuty navrhovateľ ničím odôvodnil, a to ani len prípadným všeobecným skutkovým tvrdením, že odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti a jemu, resp. jeho právnenému predchodcovi vznikol nárok na zaplataenie dojednanej zmluvnej pokuty v tejto uplatnenej výške. Súd len skúmaním predložených zmlúv zistil, na základe akého zmluvného dojednania navrhovateľ zmluvnú pokutu uplatňuje, pričom v prípade zmluvnej pokuty vyúčtovanej faktúrou č. 9728888828 ako „Magio internet Solo viazanosť 24 mesiacov“ v sume 116,11 € navrhovateľ dojednanie tejto pokuty ničím nepreukázal, z predloženej zmluvy súd nezistil dojednanie takejto zmluvnej pokuty.

Ďalej si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti za službu DSL Ethernet modem v sume 50 €, Magio internet Solo v sume 220 €. Navrhovateľ svoje tvrdenie o porušení konkrétnych zmluvných povinností odporkyňou súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, samotná faktúra o vyúčtovaní zmluvnej pokuty nie je takýmto dôkazom. Pre uplatnenie týchto zmluvných pokút platí vyššie uvedené, navrhovateľ netvrdil a ani nepreukázal porušenie doby viazanosti, pričom táto skutočnosť je samostatným dôvodom na zamietnutie jeho návrhu. Ak teda navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu, bolo jeho procesnou povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie platného dojednania zmluvnej pokuty a splnenia zákonných a zmluvných predpokladov pre jej uplatnenie.

Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplataenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, kedy spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. ( podľa preložených dôkazov bola zmluva uzatvorená v mesiaci november 2009, a ak aj prišlo k jej ukončeniu a nedodržaniu doby viazanosti, čo nebolo v konaní preukázané, podľa preloženej fakturácie sa tak stalo minimálne až v posledných šiestich mesiacoch 24 mesačnej doby viazanosti, služby, ktorých neuhradenie je predmetom sporu, právny predchodca navrhovateľa fakturoval ešte v mesiaci jún 2011) Rovnako je bez akéhokoľvek významu, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t. j. či nezaplatí cenu dojednaného mesačného poplatku alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, že nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom toto ukončenie ani nemusí nastať. Je zrejmé, že navrhovateľ odvíja právo na zaplataenie zmluvnej pokuty najmä od nesplnenia povinnosti zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby, počas trvania zmluvy. Po vyčerpaní služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu pritom dodávateľ už neposkytuje spotrebiteľovi služby za také ceny ako je to v rámci dojednaného programu, preto zmluvná pokuta v tomto rozsahu pôsobí ešte neprímernejšie.

Súd v prípade zmluvnej pokuty za porušenie doby viazanosti dáva do pozornosti navrhovateľa rozhodnutie súdu v analogickej právnej veci, keď Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/411/2014 zo dňa 01.12.2014 súd určil, že zmluvné podmienky upravené v Zmluve o pripojení spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo dňa 18.08.2010, a to pre program Magio internet Turbo Solo s viazanosťou 24 mesiacov (CV 30513/2010): "Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov podľa tabuľky č. 2 CV 30513/2010 pre programy Magio internet Turbo Mini, Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 4 a Magio internet Turbo Mini Solo, Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo, Turbo 4 Solo je 220,- eur, DPH sa neuplatňuje" ako i „zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov, alebo DSL Wifi routra - 50,- eur bez DPH“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Právoplatnosťou rozhodnutia vzniká hmotnoprávna povinnosť zdržať sa používania alebo akéhokoľvek uplatňovania neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmluvách a právnych vzťahoch dodávateľa, ktorý

zmluvnú podmienku používal. Nakoľko o neprijateľnosti navrhovateľom uplatnenej zmluvnej podmienky bolo právoplatne rozhodnuté, súd poukazuje na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorého následkom je nemožnosť prisúdenia plnenia zo zmluvnej podmienky, ktorú súd voči konkrétnemu dodávateľovi tovaru alebo služieb už v inom konaní označil ako neprijateľnú.

Pokiaľ ide o vyúčtovanie služby za odpis elektronickej faktúry PDF XXXXXXXXXX v sume 0,60 € vyúčtovanej faktúrou č. 9728888828 splatnou dňa 17.07.2011, súd z dodatku o pripojení zistil, že účastníci s dohodli na doručovaní faktúr elektronickej formou. V bode 7. na strane 4 zmluvy je poskytovanie akciovej služby navrhovateľom priamo podmienené aktiváciou elektronickej faktúry vo formáte PDF a v prípade, ak sa požaduje faktúra v tlačenej forme, na žiadosť účastníka bude v tlačenej forme doručovaný poštou za poplatok 0,71 € s DPH. Navrhovateľ však takúto žiadosť alebo objednávku odporkyne ničím nepreukázal, netvrdil a ani nepreukazoval, inú dohodu účastníkov o doručovaní faktúry, ako vyplýva z preložených listín, preto súd v tejto časti jeho návrh ako nepreukázaný zamietol.

V prípade nároku na zaplatenie sumy z titulu zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti v sume 2,50 € spolu s uplatneným príslušenstvom z nej, súd návrh navrhovateľa v tejto časti ako nedôvodný zamietol, keď navrhovateľ dojednanie takejto zmluvnej pokuty s odporcom žiadnym spôsobom nepreukázal. Túto zmluvnú pokutu navrhovateľ účtoval odporcovi faktúrou č. 725859660 splatnou dňa 17.04.2011 na sumu 25,84 €, ktorá pozostávala zo sumy 23,34 € za poskytnuté služby a sumy 2,50 € zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti.

V časti priznanej istiny je odporkyňa v omeškaní s plnením peňažného záväzku a toto omeškanie trvá, preto jej súd uložil aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania z priznanej časti istiny odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania predstavovala ku dňu vzniku omeškania výšku 1 %, 0,25 % a 0,5 % ročne, ktorú súd v zmysle § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. navýšil o 8 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bola úspešnejšia odporkyňa, ktorej vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 506,03 €. Navrhovateľ bol v úspešný v časti o zaplatenie sumy 116,11 €, t. j. 23 %, v časti o zaplatenie sumy 389,92 € bol úspešná odporkyňa, t. j. 77 % (neúspech navrhovateľa je úspechom odporkyne), odporkyne tak vzniklo právo na náhradu 54 % (77 % - 23 %) jeho účelne vynaložených trov.

Odporkyňa návrh na rozhodnutie o trovách konania nepodala a žiadne trovy konania jej zo súdneho spisu ani nevyplývajú, súd o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu odporkyne voči navrhovateľovi nepriznáva.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).