

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/390/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513220479
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513220479.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: I. R., T. XX.XX.XXXX, T. H. G. XXX/X, Č., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou N. C. D., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 3513,94 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3513,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,74% zo sumy 2782,23 eura od 06.03.2013 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania na súdnom poplatku v sume 211,50 eura na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia v sume 333,46 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.11.2013 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3513,94 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 17.06.2009 uzatvoril právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Žalobca sa na základe Zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 2589,- eura, s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 17,30% p.a., ktorý sa zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne poslednej mesačnej splátky úveru dňa 15.05.2019. Žalovaný porušil svoju povinnosť uhrádzať dlžnú sumu riadne a včas, čím sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania. Právny predchodca žalobcu v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy 615,60 eura spolu s príslušenstvom v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia. Na výzvu žalobcu žalovaný nereagoval, a to ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný s úhradou dlžnej sumy dostal do omeškania, žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/390/2014-54 zo dňa 13.02.2015 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice I JUDr. Petry Valúchovej, keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Písomným podaním zo dňa 11.12.2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokát so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice vstup do konania na strane žalovaného. Súd následne účastníkov konania vyzval, aby sa k vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaných vyjadrili, vyslovili s ním súhlas, prípadne nesúhlas.

Žalovaný, súdom ustanovený opatrovník ani vedľajší účastník na strane žalovaného sa k žalobnému návrhu nevyjadrili.

Vo veci súd nariadil dňa 21.07.2015 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorého neúčast' ospravedlnil právny zástupca, pričom súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Pojednávanie sa nezúčastnil ani ostatní účastníci, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili. Preto súd konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Zmluvou o úvere, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Všeobecnými obchodnými podmienkami a ďalším spisovým materiálom nachádzajúcim sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd za preukázanú tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28.03.2013 došlo k postúpeniu pohľadávok medzi pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s., na žalobcu, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.,

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 05.04.2013 oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere č. 0449437528, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov v celkovej sume 589,- eura, výške splátok 47,68 eura, v počte 119, s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky úveru bol dohodnutý k 15.07.2009, dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru k 15.05.2019. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá 20,46%.. Priemerná hodnota RPMN 17,73%. Pohľadávka bola voči žalovanému vyčíslená v sume 3615,60 eura, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny v sume 2782,23 eura, z nesplatených riadnych úrokov a poplatku za správu úveru v sume 833,37 eura, z čoho riadne zmluvné úroky predstavujú sumu 677,89 eura a poplatky sumu 53,832 eura.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere, ktorá má náležitosti zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalovaný úver čerpal v čiastke 2589,- eur, avšak úver riadne a včas nesplatil, nesplnil si ani dohodnuté zmluvné povinnosti.

Podľa § 52 ods. 1 - 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 - 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 a žalobcom. V danom prípade je nesporné, že účastníci konania uzavreli dňa 17.06.2009 spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému splátkový úver vo výške 2589,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach v sume 47,68 eura, v počte splátok 119, so splatnosťou prvej splátky 15.07.2009 a konečnou splatnosťou úveru dňa 15.05.2019, svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, preto je povinný svoj dlh zaplatiť žalobcovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 06.03.2013 do zaplatenia v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania. Z uvedeného dôvodu trovy konania pozostávajú zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 211,50 eura a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 333,46 eura - odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej - žaloba, nakoľko podanie zo dňa 15.07.2015 je len doplnením žalobného návrhu) v sume 131,13 eura za úkon a režijného paušálu 2 x 7,81 eura podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb platnom znení. Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu aj 20% DPH, v sume 55,58 eura, nakoľko preukázal, že je platiteľom DPH. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 333,46 eura a trovy konania spolu sumu 544,96 eura. Vedľajšiemu účastníkovi trovy konania súd nepriznal, nakoľko si ich v konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.