

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614200432
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614200432.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu SPOOL a.s., so sídlom v Lučenci, Dr. Herza 23, IČO : 31586392, v zast. JUDr. Róbert Gombala, advokátom so sídlom v Lučenci, Dr. Herza 12, proti žalovanému Š. K., R.. XX.XX.XXXX, T. N. Q., V. X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 276,14 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 276,14 Eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia 150,43 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou tunajšiemu súdu sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 276,14 Eur s príslušenstvom. Žalobu pôvodne odôvodnil tým, že žalobca ako prenajímateľ bytu č. 11 v bytovom dome v Lučenci, Daxnerova č. 4 uzavrel nájomnú zmluvu s Máriou Magovou, ktorá následne dňa 19.01.1996 zomrela. V zmysle § 706 ods. 1 OZ sa stal nájomcom predmetu bytu žalovaný, ktorý neuhrádzal nájomné a platby za služby spojené s nájmom v zmysle zmluvy. Žalobca neskôr upravil ako dôvod žaloby bezdôvodné obohatenie žalovaného, nakoľko žalovaný po tom, čo užíval byt, dostal výpoveď, ktorá bola schválená v zmysle vtedajšej úpravy súdom, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2000 a výpovedná lehota začala plynúť od 01.04.2000, pričom 30.06.2000 uplynula výpovedná lehota a od 01.07.2000 žalovaný užíval byt pred právneho dôvodu až do februára 2001, kedy došlo k prevzatíu bytu na základe protokolu o prevzatí bytu.

V predmetnej veci súd dňa 20.01.2014 vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením zo dňa 12.05.2015 zrušil platobný rozkaz. Keďže ani následným šetrením súd nezistil súčasný pobyt žalovaného, preto mu bol ustanovený opatrovník, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Uznesením č.k. 7C/22/2014 zo dňa 20.05.2015 vydaným podľa § 114 ods. 3 O.s.p. súd vyzval žalovaného, aby sa k veci písomne vyjadril, oznámil či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bol v uznesení poučený, že v prípade, ak sa do 15 dní od doručenia uznesenia nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Toto uznesenie prevzal opatrovník žalovaného dňa 20.05.2015, avšak v stanovenej lehote sa k podanému návrhu nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že žalovanému bolo riadne doručené uznesenie podľa § 114 ods. 3 O.s.p. avšak žalovaný sa k podanému návrhu nevyjadril, súd skonštatoval, že sú tu splnené podmienky pre to, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 O.s.p.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 153b ods. 5 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ods. 2 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a c) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepoužijú. Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 115 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523115'&ucin-k-dni='30.12.9999'> s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 451 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Súd vo veci vykonal dňa 22.07.2015 pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil opatrovník žalovaného. Z dôvodu, že sa riadne predvolaný účastník konania nedostavil na pojednávanie a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním nájomnej zmluvy na č.l. 5, rozpisu dlžnej čiastky na č.l. 6-11, upomienky na č.l. 12, protokolu o prevzatí bytu na č.l. 40, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/23/00-22 a zistil nasledovný skutkový stav.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom súd považoval návrhom tvrdený skutkový stav uvádzaný v návrhu za preukázaný a nesporný, z takto zisteného skutkového stavu súd pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel podľa § 451, § 456, § 458 ods. 1 OZ.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O. s. p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd o náhrade trov rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 1 O. s. p.

Súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 150,43 Eur (trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom vyčíslené z hodnoty žalovanej sumy, čo činí odmenu vo výške 23,24 Eur za každý úkon právnej služby, pričom súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby, 06.11.2013 prevzatie a príprava zastúpenia, 31.12.2014 žaloba, 12.06.2015 zastupovanie na súdnom pojednávaní, 22.07.2015 zastupovanie na súdnom pojednávaní) a 2 x 7,81Eur režijný paušál a 2x režijný paušál po 8,39 Eur. Dokopy teda trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 150,43 Eur vrátane DPH, ktoré boli účtované v súlade s § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a d/, § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K tomu súd priznal náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ako bolo požadované v návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V týchto prípadoch je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis aby ostal na súde. Z odvolania musí byť ďalej zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom je toto rozhodnutie alebo postup súdu nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vop veci, súd prvého

stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne zisteného právneho posúdenia veci.