

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010626
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914010626.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom v trestnej veci obžalovanej S. V.-G., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní dňa 21. júla 2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: S. V. - G., rod. V. - G., nar. XX.XX.XXXX v V. N.G., trvale bytom O. XX, okres V. N., t.č. bytom Ó., O. Ú. XXX, S., bez zamestnania,

sa podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona

o s l o b o d z u j e

spod skutku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe,

ž e

od 01.01.2014 až do 21.07.2015 v obci O., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine a ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/53/2012-16 z 05.06.2012, právoplatným a vykonateľným 20.06.2012 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti G. G., nar. XX.XX.XXXX v E., I. G., nar. XX.XX.XXXX v E. a G. G., nar. XX.XX.XXXX v V. N., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca dieťaťa G. G., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvalým bydliskom H. XX, V. N., čo predstavovalo od 01.01.2014 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, 26.02.2014 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, nepoberala podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, vo februári 2014 uhradila otcovi detí G. G. výživné vo výške 15,-- €, do októbra 2014 preplatila 88,88 Eur, táto suma bola zarátaná ako výživné za mesiac október 2014, za mesiace november 2014 až júl 2015, t.j. spolu za 9 mesiacov mala zaplatiť na 3 deti výživné 81,39 Eurx9=734,51 Eur, z tejto sumy sa odpočítal preplatok 7,49 Eur, zaokrúhlená suma zvyšku zaostalého výživného na všetky tri deti G.X. pre otca detí G. G. bola 727,-Eur, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 3T/124/2013 z 13.08.2013, právoplatným a vykonateľným 30.08.2013 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona a § 138 písm. j) Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou na osemnásť mesiacov a povinnosť spočívajúca a v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlžné zameškané výživné otcovi detí G. G.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov mala neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin mala spáchať závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a uvedený čin mala spáchať, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená, lebo

t r e s t n o s ť prečinu zanedbania povinnej výživy z a n i k l a .

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátorka a obžalovaná sa vzdali odvolania.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov mala neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin mala spáchať závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a uvedený čin mala spáchať, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená, lebo

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.