

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/75/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312205979  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312205979.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti odporkyni Ž. N.X., V. XX. XX. XXXX, V. P. B., Y. Č.. XXX, tohto času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Š. Č., súdnou tajomníčkou v konaní o zaplatenie 406,55 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporkyni náhradu trov **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 9. 6. 2012, sa navrhovateľ domáha voči odporkyni zaplatenia istiny vo výške 406,55 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 27. 7. 2005 zmluvu číslo A1965764, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 30. 3. 2006 zmluvu číslo A23433130, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve číslo A1965764 odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson T290i za akciovú kúpnu cenu 0,03 €. Odporkyni bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve číslo A23433130 odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Siemens C72 za akciovú kúpnu cenu 16,27 €. Odporkyni bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 19. 2. 2008 - 22. 4. 2008 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám číslo A1965764 a číslo A 23433130 časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18. 6. 2008 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv číslo A 1965764 a číslo A23433130. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 33,19 €. Poplatok za upomienku vo výške 1,33 € si navrhovateľ neuplatňuje. Navrhovateľ následne v časti zmluvnej pokuty za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie zakúpené odporkyňou trvale upustil od vymáhania v časti, ktorá prevyšuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou mobilných telefónov/telekomunikačného zariadenia, na základe čoho tak žiada súd, aby zaviazal odporkyňu na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty spolu vo výške 314,98 €. Navrhovateľ zníženie zmluvnú pokutu vyčíslil ako rozdiel medzi predajnými cenami mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovými cenami. Zároveň si navrhovateľ uplatnil i nárok na úrok z omeškania z celkovej

dĺžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 3. 7. 2008. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania návrhu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 91,57 € a nároku na zaplataenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 314,98 €, t. j. celkom suma vo výške 406,55 €.

Uznesením, č. k. 10 C 75/2012-50 zo dňa 30. 4. 2015 bola odporkyňa nachádzajúcej sa na neznámom mieste ustanovená na hájenie jej záujmov v konaní opatrovníčka - súdna tajomníčka Okresného súdu Čadca.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou č.l. 53 dňa 10. 7. 2015. Vyhláška bola zvesená dňa 20. 7. 2015. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 10. 7. 2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení číslo A1965764 zo dňa 27. 7. 2005, dodatkom k zmluve o pripojení číslo A1965764 zo dňa 13. 12. 2005, zmluvou o pripojení číslo A2343130 zo dňa 30. 3. 2005, dodatkom k zmluve o pripojení číslo A2343130 zo dňa 30. 3. 2006, detailom ceny telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson T290i, detailom ceny telekomunikačného zariadenia Siemens C72, výpisom z Oreangeltranet, pokusom o pokonávku zo dňa 18. 6. 2008, fotokópiou doručenky od odporkyne, faktúrou číslo 8774378374, číslo 8274555911, číslo 8774829169, číslo 8275011222, číslo 8775279661, číslo 8275466032, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 27. 7. 2005 zmluvu o pripojení číslo A1965764. Dňa 13. 12. 2005 uzatvorili dodatok k zmluve číslo A1965764. Na základe predmetnej zmluvy o pripojení navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a na základe dodatku navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón Sony Ericsson T290i za zľavnenú akciovú cenu na vtedy platnú menu 1,-- Sk. V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu sa odporkyňa zaviazala v bode 2.3 dodatku po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bez prerušenia užívať služby navrhovateľa, a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ jej takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinná bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu), nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jej strany, ku ktorým sa zaviazala v dodatku a/alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 dodatku.

Medzi účastníkmi konania bola v článku 2.4 dodatku k zmluve o pripojení dojednaná zmluvná pokuta v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10 000,-- Sk. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c/ tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.“

Podľa výpisu z Orangelnranetu bola odporkyni vo vzťahu k pridelenému telefónnemu číslu XXXXXXXXXX predĺžená viazanosť do 9. 1. 2009.

Podľa detailu predajnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia je predajná cena mobilného telefónu vo výške 149,04 €. Akciová cena je vo výške 0,03 €.

Dňa 30. 3. 2006 navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili zmluvu o pripojení číslo A2343130, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 30. 3. 2006 navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dodatok k predmetnej zmluve o pripojení, na základe ktorého bol medzi navrhovateľom a odporkyňou dojednaný účastnícky program „Paušál 25 + sms“. Súčasne na základe tohto dodatku navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón Siemens C72 za akciovú cenu na vtedy platnú menu 400,- Sk. V rámci dohodnutých podmienok sa odporkyňa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bez prerušenia užívať služby navrhovateľa, a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ jej takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinná bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu), nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v dodatku a/alebo zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

V čl. 2.4 dodatku k zmluve o pripojení bola medzi účastníkmi konania dojednaná zmluvná pokuta v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10 000,-- Sk. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c/ tohto článku). Účastník je povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.“

Podľa výpisu z Orangelnranetu bola odporkyni vo vzťahu k pridelenému telefónnemu číslu XXXXXXXXXX predĺžená viazanosť do 21. 1. 2008.

Podľa detailu predajnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia je predajná cena mobilného telefónu vo výške 182,23 €. Akciová cena je vo výške 16,26 €.

Navrhovateľ listom zo dňa 18. 6. 2008 označeným ako „pokús o pokonávku“ upozornil odporkyňu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov február 2008 až apríl 2008 v celkovej výške na vtedy platnú menu 3 798,50 Sk a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu v dohodnutej výške 20 000,- Sk s výzvou na zaplatenie pohľadávky vrátane vyúčtovanej zmluvnej pokuty najneskôr do 2. 7. 2008.

Faktúrou číslo 8774378374 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu za poskytnuté telekomunikačné služby v období od 21. 1. 2008 do 16. 3. 2008 pri telefónnom čísle XXXXXXXXXX sumu vo výške na vtedy platnú menu 1 394,- Sk so splatnosťou dňa 4. 3. 2008.

Faktúrou číslo 8274555911 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu za poskytnuté telekomunikačné služby v období od 21. 1. 2008 do 16. 3. 2008 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX sumu vo výške na vtedy platnú menu 1 438,50 Sk so splatnosťou dňa 4. 3. 2008.

Faktúrou číslo 8774829169 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu za poskytnuté telekomunikačné služby v období od 17. 3. 2008 do 16. 4. 2008 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX sumu vo výške na vtedy platnú menu 237,- Sk so splatnosťou dňa 1. 4. 2008.

Faktúrou číslo 8275011222 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu za poskytnuté telekomunikačné služby v období od 17. 3. 2008 do 16. 4. 2008 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX sumu vo výške na vtedy platnú menu 356,- Sk so splatnosťou dňa 1. 4. 2008.

Faktúrou číslo 8775279661 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu náklady za odpojenie v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX sumu vo výške na vtedy platnú menu 119,- Sk so splatnosťou dňa 6. 5. 2008.

Faktúrou číslo 8275466032 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu náklady za odpojenie v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a za poskytnuté telekomunikačné služby sumu vo výške na vtedy platnú menu 214,- Sk so splatnosťou dňa 6. 5. 2008.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. To neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 29b zákona č. 250/2007 Z. z. ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b/ a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 31. 12. 2007 spotrebiteľskou zmluvou sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného do 31. 12. 2007 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného do 31. 12. 2007 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať iba písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorených zmlúv o pripojení, a to zmluvy o pripojení číslo A1965764 zo dňa 27. 7. 2005 v znení dodatku zo dňa 13. 12. 2005 a zmluvy o pripojení číslo A2343130 zo dňa 30. 3. 2006 v znení dodatku zo dňa 30. 3. 2006. Navrhovateľ pri uzatváraní týchto zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného do 31. 12. 2007. Odporkyňa je v citovaných zmluvách o pripojení v znení dodatkov označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom, t. j. údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Odporkyňa tak v právnom vzťahu s navrhovateľom vystupovala ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Spĺňa tak predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného do 31. 12. 2007. Súd preto právny vzťah vzniknutý medzi navrhovateľom a odporkyňou vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci vyššie citovaným normám spotrebiteľského práva.

Na základe predmetných zmlúv o pripojení navrhovateľovi vznikla povinnosť poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala za poskytnuté telekomunikačné služby

navrhovateľovi platiť. Navrhovateľ odporkyni za ním poskytnuté telekomunikačné služby vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX v období od 21. 1. 2008 do 16. 3. 2008 vyfakturoval faktúrou číslo 8774378374 sumu na vtedy platnú menu vo výške 1394,- Sk so splatnosťou dňa 4. 3. 2008 a za obdobie od 17. 3. 2008 do 16. 4. 2008 faktúrou číslo 8774829169 sumu vo výške 237,- Sk so splatnosťou dňa 1. 4. 2008 a za odpojenie navrhovateľ odporkyni fakturoval faktúrou číslo 8775279661 sumu vo výške na vtedy platnú menu sumu 119,- Sk so splatnosťou dňa 6. 5. 2008. Za telekomunikačné služby poskytnuté v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX za obdobie od 21. 1. 2008 do 16. 3. 2008 navrhovateľ vyfakturoval faktúrou číslo 8274555911 sumu na vtedy platnú menu 1 438,50 Sk so splatnosťou faktúry dňa 4. 3. 2008, za obdobie od 17. 3. 2008 do 16. 4. 2008 faktúrou číslo 8275011222 sumu na vtedy platnú menu 356,- Sk so splatnosťou dňa 1. 4. 2008 a faktúrou číslo 8275466032 vyfakturoval odporkyni odpojenie telefónneho čísla XXXXXXXXXX a poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške na vtedy platnú menu 214,- Sk so splatnosťou faktúry dňa 6. 5. 2008.

V súdenom prípade navrhovateľ nárok na zaplatenie ceny ním odporkyni poskytnutých telekomunikačných služieb podľa prezenčnej pečiatky uplatnil na súde dňa 9. 6. 2012. Podľa názoru súdu navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie ním poskytnutých telekomunikačných služieb mohol uplatniť na súde už dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. vo vzťahu k faktúre číslo 8774378374 dňa 5. 3. 2008, vo vzťahu k faktúre číslo 8274555911 dňa 5. 3. 2008, vo vzťahu k faktúre číslo 8774829169 dňa 2. 4. 2008, faktúre číslo 8275011222 dňa 2. 4. 2008, faktúre číslo 8775279661 dňa 7. 5. 2008, faktúre číslo 8275466032 dňa 7. 5. 2008. Premlčacia doba vo vzťahu k faktúre číslo 8774378374 uplynula dňa 5. 3. 2011, vo vzťahu k faktúre 8274555911 uplynula dňa 5. 3. 2008, vo vzťahu k faktúre číslo 8774829169 uplynula dňa 2. 4. 2011, vo vzťahu k faktúre číslo 8275011222 uplynula dňa 2. 4. 2011, vo vzťahu k faktúre číslo 8775279661 uplynula dňa 7. 5. 2011, vo vzťahu k faktúre číslo 8275466032 uplynula dňa 7. 5. 2011. Keďže navrhovateľ návrh na začatie konania uplatnil na súde dňa 9. 6. 2012, navrhovateľ nárok na zaplatenie ním poskytnutých telekomunikačných služieb uplatnil na súde už po uplynutí premlčacej doby. Z uvedených dôvodov, keďže súd je v zmysle vyššie citovaného § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. povinný prihliadať na nemožnosť uplatnenia práva, oslabenie nároku predávajúceho vrátane jeho premlčania alebo inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod brániaci uplatneniu alebo priznaniu plnenia dodávateľovi voči spotrebiteľovi a súd v danom prípade dospel k záveru, že navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie ceny za ním poskytnuté telekomunikačné služby je premlčaný, bol súd nútený návrh navrhovateľa v časti ním uplatneného nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb spolu vo výške 91,57 € zamietnuť.

Navrhovateľ si ďalej v konaní voči odporkyni uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 314,98 € z titulu zmluvnej pokuty. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 17 C 23/2010-65 zo dňa 13. 8. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 2 Co 137/2010 zo dňa 29. 6. 2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd preto v nadväznosti na vyššie citované ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka bol nútený zamietnuť aj navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Odporkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná. Prináleží jej preto náhrada trov konania v celom rozsahu. Keďže však odporkyni v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ani náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.