

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815201412
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815201412.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci navrhovateľa: Š. O., D.. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, proti odporcovi: W. T., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XXX, o zaplatenie 612 Eur, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 612 Eur, pričom odporcovi súd povoľuje splácať všetko v mesačných splátkach po 15 Eur, splatných vždy do 25 - teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to tak, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky alebo jej časti má za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným osobne na súde dňa 19.03.2015 si navrhovateľ proti odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie 612 Eur. Návrh odôvodnil tým, že odporca nerešpektuje rozhodnutie súdu č. 1T/44/2014 zo dňa 09.04.2014, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 612,00 Eur.

Na riadne doručený návrh odporca reagoval podaním z 14.05.2015 tak, že nepopieral spôsobenie škody navrhovateľovi, s navrhovateľom sa chcel dohodnúť na zaplatení sumy, avšak v splátkach po 15 eur mesačne, k 25. dňu v mesiaci.

Vo veci súd rozhodol na pojednávaní konanom 21.07.2015 za prítomnosti navrhovateľa. Odporca sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, nedostavil a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, preto súd vec prejednal a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v neprítomnosti odporcu.

Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že súhlasí so žiadosťou odporcu, aby mu dlžnú sumu splácal v mesačných splátkach po 15 Eur mesačne k 25. dňu v príslušnom mesiaci.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie trestným spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/44/2014, najmä trestným rozkazom Okresného súdu revúca č. k. 1T/44/2014 - 155 zo dňa 09.04.2014 a výsluchom navrhovateľa na pojednávaní.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca z 09.04.2014, č. k. 1T/44/2014-155 bol odporca uznaný vinným, že dňa 05.07.2013 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách v obci C. S. P. F. vošiel cez uzatvorenú, neuzamknutú vstupnú bráničku rodinného domu č. XX vedúcu na pozemok rodinného domu, bez povolenia a oprávnenia vošiel na dvor tohto rodinného domu, kde drevenou palicou, ktorú si priniesol so sebou, fyzicky napadol k nemu prichádzajúceho navrhovateľa, ktorého opakovane udrel a to najmenej raz do oblasti chrbta a najmenej raz do oblasti hlavy, následne potom navrhovateľ sa snažil odporcu vytlačiť z pozemku dvora pred bránu, pričom sa odporca vyhrážal navrhovateľovi, že ich rodinu zabije a že im podpáli dom, pričom takýmto konaním spôsobil navrhovateľovi zranenia, a to tržnú ranu hlavy v temenno-spánkovej oblasti vľavo o dĺžke 9 cm, bez poškodenia kosti lebky a bez známok otrasu mozgu, na chrbte podkožnú krvnú podliatinu pruhovitého tvaru o rozmeroch 20 x 4 cm bez poškodenia hlbších štruktúr a súčasne vyhrážkami vzbudil u navrhovateľa dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, ako aj o život a zdravie jeho rodiny, teda neoprávnene vznikol do obydla iného a tam neoprávnene zotrval, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, inému úmyselne ublížil na zdraví, inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čím spáchal prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d/ Tr. zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu súd uložil podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona a zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ a písm. m/ Tr. zákona, na ktorú súd neprihliadol, a s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov; podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a súčasne uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe; podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov; podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu uložil povinnosť uvedenú v § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona spočívajúcu v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obvinenému (odporcovi) povinnosť nahradiť poškodenému navrhovateľovi škodu vo výške 612 Eur. Keďže obvinený ako oprávnená osoba proti výroku o vine a treste trestného rozkazu odpor nepodal, tento v uvedenej časti nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2014. Proti výroku o náhrade škody trestného rozkazu podal navrhovateľ (poškodený v trestnom konaní) včas odpor, v dôsledku čoho došlo zo zákona k zrušeniu výroku o náhrade škody a uznesením Okresného súdu Revúca z 01.07.2014, č. k. 1T/44/2014-161 podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku bol navrhovateľ ako poškodený odkázaný s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Navrhovateľ si preto proti odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie 612,00 Eur v občianskom súdnom konaní, pričom nárok navrhovateľa odporca nepopieral ani pokiaľ ide o výšku škody, žiadal však o možnosť plniť ju v splátkach.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s nižšie citovanou právnou úpravou sa súd riadil nasledovnými úvahami pri hodnotení dôkazov a dospel k nasledovným právnym záverom:

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 135 ods. 1 OSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Z vykonaného dokazovania (vychádzajúc v zmysle § 135 ods. 1 OSP z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca č. k. 1T/44/2014-155 zo dňa 09.04.2014, právoplatného vo výroku o vine odporcu a treste dňa 25.04.2014) mal súd preukázané, že odporca protiprávnym konaním - spáchaním prečinu ublíženia na zdraví, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca z 09.04.2014, č. k. 1T/44/2014-155 porušil všeobecnú prevenčnú povinnosť zakotvenú v § 415 OZ počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví. Ku škode na zdraví navrhovateľa došlo konaním odporcu uvedeným vo výrokovej časti trestného rozkazu - opis skutku, pre ktorý bol odporca právoplatne odsúdený. došlo ku škoda na zdraví navrhovateľa opísanej v opise skutku. Súd mal teda tri zákonné predpoklady nároku na náhradu škody (porušenie právnej povinnosti, vznik škody a príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody) preukázané výsledkami trestného konania. Odporca tieto tri zákonné predpoklady ani nepopieral. Rovnako nebola medzi účastníkmi sporná výška škody ustálená trestným rozkazom Okresného súdu Revúca z 09.04.2014, č. k. 1T/44/2014-155 na sumu 612,00 Eur, hoci trestný rozkaz vo výroku o náhrade škody podaním odporu navrhovateľom (v trestnom konaní poškodeným) bol zrušený a teda ním súd nie je viazaný. Nakoľko však odporca nerozporoval, že navrhovateľovi svojím konaním spôsobil škodu vo výške 612 Eur, súd si v zmysle § 120 ods. 3 OSP na základe nesporného (zhodného) tvrdenia účastníkov konania osvojil skutkové zistenie ohľadne výške škody v sume 612,00 Eur. Vzhľadom na uvedené súd posúdil návrh navrhovateľa na náhradu škody ako dôvodný, a preto žalobe vyhovel. Prihliadnuc na súhlas navrhovateľa povolil súd odporcovi splácať škodu v mesačných splátkach po 15 Eur, splatných vždy do 25 - teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky alebo jej časti má za následok zročnosť celého plnenia (§ 160 ods. 1 OSP).

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania účastníkov súd v zmysle § 151 ods. 1 prvá veta OSP nerozhodoval, nakoľko si ju žiaden z účastníkov konania neuplatnil.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný (odporca) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (navrhovateľ) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).