

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201278
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322201278.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. J. R., nar.: XX.XX.XXXX a R. R., nar.: XX.XX.XXXX, obe maloleté deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: C. L., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. nad A. č. XX, v konaní zastúpená JUDr. Ondrejom MÉSZÁROSOM, advokátom so sídlom Brezová č. 10, 937 01 Želiezovce a J. R., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. G. č. XXX, o schválenie právneho úkonu za maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e právny úkon - Kúpnu zmluvu uzavretú dňa 24.09.2021 a Dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 11.03.2022 medzi predávajúcim Y. H., rodeným H., nar.: XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX a kupujúcimi maloletým K. J. R., rodeným R., nar.: XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX a maloletou R. R., rodenou R., nar.: XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, ktorú za maloletých uzatvorila ich zákonná zástupkyňa - matka C. L., rodená L., nar.: XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, ktorou maloletí nadobudli spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, každý v podiele 1 celku, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Vyškovce nad Ipľom, v obci Vyškovce nad Ipľom, okres Levice zapísaných:

na LV č. XXX pre kat. úz. Vyškovce nad Ipľom, obec Vyškovce nad Ipľom, okres Levice a to:

- parc. reg. "C" č. 251/2 o výmere 244 m², vedené ako záhrada,
- parc. reg. "C" č. 251/3 o výmere 47 m², vedené ako zastavaná plocha a nádvorie, na parcele č. 251/3 rodinný dom so súp. č. XX,
- parc. reg. "C" č. 251/4 o výmere 88 m², vedené ako zastavaná plocha a nádvorie, na parcele č. 251/4 rodinný dom so súp. č. XX,
- parc. reg. "C" č. 251/5 o výmere 190 m², vedené ako záhrada.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 04.04.2022 sa navrhovateľka - matka maloletých detí domáhala schválenia právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 24.09.2021 a dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 11.03.2022, ktorú uzatvorila za maloleté deti ich zákonná zástupkyňa, na základe ktorej maloleté deti nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Vyškovce nad Ipľom, obec Vyškovce nad Ipľom,, okres Levice, evidovaných Okresným úradom Levice - katastrálny odbor na LV č. XXX, ako parcely registra „C“ KN:

- parc. reg. "C" č. 251/2 o výmere 244 m², vedené ako záhrada,
- parc. reg. "C" č. 251/3 o výmere 47 m², vedené ako zastavaná plocha a nádvorie, na parcele č. 251/3 rodinný dom so súp. č. XX,
- parc. reg. "C" č. 251/4 o výmere 88 m², vedené ako zastavaná plocha a nádvorie, na parcele č. 251/4 rodinný dom so súp. č. XX,
- parc. reg. "C" č. 251/5 o výmere 190 m², vedené ako záhrada.

2. Súd rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas (fikciou), svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadala súd o odročenie pojednávania. K podanému návrhu na nevyjadril.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav: Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 12.04.2019 pod č. k. 10P/36/2018-64 boli maloleté deti K. a R. R. zverené do osobnej starostlivosti matky C. L., nar. XX.XX.XXXX,. Zároveň súd zaviazal otca J. R. prispievať na výživu sumou 100,-eur na každé dieťa vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi neupravil. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa vo výroku II. Prvá veta právoplatnosť dňa 16.05.2019, vo výrokoch I., II., druhá veta a III. IV. dňa 13.06.2019.

4. Kúpnu zmluvou uzavretou dňa 24.09.2021 medzi predávajúcim Y. H., nar.: XX.XX.XXXX a kupujúcimi mal. K., nar.: XX.XX.XXXX a R., nar.: XX.XX.XXXX, nar.: XX.XX.XXXX zastúpenými matkou C. L., nar.: XX.XX.XXXX previedol predávajúci vyššie špecifikované nehnuteľnosti na kupujúcich za dohodnutú kúpnu cenu 2000,-eur.

5. Dodatkom ku kúpnej zmluve zo dňa 11.03.2022 bol článok II. kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 24.09.2021 zrušený a nahradený znením, ktorým „predávajúci odpredáva nehnuteľnosti uvedené v článku I. tejto zmluvy kupujúcim K. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Y. nad A. XX, štátne občianstvo Slovenská republika s podielom 1 - ina a R. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Y. nad A. XX, štátne občianstvo Slovenská republika.“ Pôvodne bolo v článku II. kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 24.09.2021 zriadené vecné bremeno - právo doživotného bývania a užívania v prospech 1. C. L., nar. rod. L., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Y. nad A. XX, štátne občianstvo Slovenská republika, 2. X. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Y. nad A. XX, štátnej občianstvo Slovenská republika, 3. G. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Y. nad A. XX, štátne občianstvo Slovenská republika.

6. Z listu vlastníctva č. XXX vedeného pre okres Levice, obec Vyškovce nad Ipľom, k. ú. Vyškovce nad Ipľom, okres Levice vyplýva, že nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy je vo výlučnom vlastníctve predávajúceho Y. H..

7. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

8. Podľa § 27 odsek 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

9. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

11. Vykonaným dokazovaním má súd za to, že uzatvorenie kúpnej zmluvy za maloleté deti, ktoré v ich zastúpení učinila ich zákonná zástupkyňa - matka je v záujme maloletých detí. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých o schválenie právneho úkonu je rozhodujúci záujem maloletého dieťaťa, ktorý je potrebné vyhodnotiť komplexne. Právnym úkonom, ktorý za maloleté deti urobila ich matka, nadobudli maloletí vyššie špecifikované nehnuteľnosti do ich podielového vlastníctva v pomere 1 - ce celku za hotovosť 2000,-eur. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania nehnuteľnosť bola zakúpená za účelom zabezpečenia trvalého bývania pre maloleté deti. Matka maloletých detí sa zaviazala investovať finančné prostriedky do nehnuteľnosti a taktiež uhrádzať náklady spojené s užívaním nehnuteľností. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že právny úkon, uzavretie kúpnej zmluvy, ktorý za maloleté deti uskutočnila ich matka je jednoznačne v záujme maloletých detí, ktorí ňou nadobúdajú nehnuteľnosť - majetkovú hodnotu, ktorú budú môcť v budúcnosti využiť vo svojom prospechu.

12. Nezistiac v konaní dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania priznať niektorému z jeho účastníkov, súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.