

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/170/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514201751  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514201751.7

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpená: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: D. D., R.. XX.XX.XXXX, D. N.J. XXX, o zaplatenie 4.676,04 € s príslušenstvom o čiastočnom späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 10,- € z a s t a v u j e .

Ďalej bude konať o návrhu tohto znenia:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 4.666,04 € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie do 21.03.2010 do 11.08.2013 vo výške 297,37 € a úroky z omeškania:

8,5% ročne zo sumy 4.751,04 € od 12.08.2013 do 16.03.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.746,04 € od 17.03.2014 do 16.04.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.741,04 € od 17.04.2014 do 16.05.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.736,04 € od 17.05.2014 do 16.06.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.731,04 € od 17.06.2014 do 16.07.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.726,04 € od 17.07.2014 do 16.08.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.721,04 € od 17.08.2014 do 16.09.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.716,04 € od 17.09.2014 do 16.10.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.711,04 € od 17.10.2014 do 22.01.2015,

8,5% ročne zo sumy 4.706,04 € od 23.01.2015 do 12.03.2015,

8,5% ročne zo sumy 4.696,04 € od 13.03.2015 do 28.04.2015,

8,5% ročne zo sumy 4.686,04 € od 29.04.2015 do 28.05.2015,

8,5% ročne zo sumy 4.676,04 € od 29.05.2015 do 30.06.2015,

8,5% ročne zo sumy 4.666,04 € od 01.07.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

II. Výrok uznesenia Okresného súdu Piešťany č. k. 15C/170/2014-96 zo dňa 16.06.2015 opravuje nasledovne: „Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 4.676,04 € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie do 21.03.2010 do 11.08.2013 vo výške 297,37 € a úroky z omeškania:

8,5% ročne zo sumy 4.751,04 € od 12.08.2013 do 16.03.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.746,04 € od 17.03.2014 do 16.04.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.741,04 € od 17.04.2014 do 16.05.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.736,04 € od 17.05.2014 do 16.06.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.731,04 € od 17.06.2014 do 16.07.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.726,04 € od 17.07.2014 do 16.08.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.721,04 € od 17.08.2014 do 16.09.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.716,04 € od 17.09.2014 do 16.10.2014,

8,5% ročne zo sumy 4.711,04 € od 17.10.2014 do 22.01.2015,

8,5% ročne zo sumy 4.706,04 € od 23.01.2015 do 12.03.2015,

8,5% ročne zo sumy 4.696,04 € od 13.03.2015 do 28.04.2015,

8,5% ročne zo sumy 4.686,04 € od 29.04.2015 do 28.05.2015,

8,5% ročne zo sumy 4.676,04 € od 29.05.2015 do zaplattenia a náhradu trov konania“.

III. Uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 15C/170/2014-96 zo dňa 16.06.2015 opravuje na strane 2. a 3. označenie spisovej značky, ktorá správne znie: „15C/170/2014“.

IV. V ostatných častiach zostáva uznesenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 15C/170/2014-96 zo dňa 16.06.2015 nezmenené.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom zo dňa 03.03.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2014 sa navrhovateľka, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť jej sumu 4.751,04 € s príslušenstvom a trovy konania.

Navrhovateľka cestou svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 25.05.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2015, zobrala svoj návrh na začatie konania v časti o zaplattenie istiny vo výške 65,- € späť s tým, že odporkyňa jej po podaní návrhu uhradila dňa 28.04.2014 sumu vo výške 10,- €, dňa 12.03.2015 sumu vo výške 10,- €, dňa 22.01.2015 sumu vo výške 5,- €, dňa 16.10.2014 sumu vo výške 5,- €, dňa 16.09.2014 sumu vo výške 5,- €, dňa 16.08.2014 sumu vo výške 5,- €, dňa 16.07.2014 sumu vo výške 5,- €, dňa 16.06.2014 sumu vo výške 5,- €, dňa 16.05.2014 sumu vo výške 5,- €, dňa 16.04.2014 sumu vo výške 5,- €, dňa 16.03.2014 sumu vo výške 5,- €; teda celkovo odporkyňa uhradila navrhovateľke sumu vo výške 65,- €.

Podaním zo dňa 15.06.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2015, navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania v časti o zaplattenie istiny vo výške 10,- € späť s tým, že odporkyňa jej po podaní návrhu dňa 28.05.2015 uhradila sumu vo výške 10,- €.

O uvedených čiastočných späťvzatiach návrhu súd rozhodol uznesením č. k. 15C/170/2014-96 zo dňa 16.06.2015.

Podaním zo dňa 10.07.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.07.2015, navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 10,- € späť s tým, že odporkyňa jej po podaní návrhu dňa 30.06.2015 uhradila sumu vo výške 10,- €. K svojmu čiastočnému späťvzatiu navrhovateľka nepripojila žiadne listinné dôkazy.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že v poradí k ďalšiemu čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo dňa 14.07.2015, teda pred nariadeným termínom pojednávania na deň 21.07.2015, na ktorom prítomná odporkyňa po jeho doručení s týmto čiastočným späťvzatím návrhu súhlasila, preto súd postupom podľa ust. § 96 ods. 1 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a konanie o zaplatenie sumy vo výške 10,- € zastavil.

Spolu so svojím späťvzatím návrhu navrhovateľka upravila aj svoj žalobný návrh s prihliadnutím na vykonané čiastočné úhrady odporkyňou do takej podoby, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 164, zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok, (ďalej len „OSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vlastnou činnosťou súd zistil, že pri vyhotovovaní vyššie označeného uznesenia došlo k chybe v písaní, pri ktorej bola vo výroku nesprávne uvedená istina o ktorej sa bude ďalej konať a na strane 2. a 3. predmetného uznesenia bola nesprávne uvedená spisová značka, preto súd postupom podľa § 164 OSP tieto zjrejmé chyby v písaní opravil tak, ako je to uvedené vo výrokoch II. a III. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník

konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP, t.j. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

- ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.