

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010564  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010564.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Imricha Urbana a Gizely Fűriovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.07.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného T. P., nar. XX.XX.XXXX v X. X., trvale bytom U. X. XX, t.č. v E. Z., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18/ osemnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 65/09 zo dňa 26.11.2009, právoplatným dňa 12.12.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 65/09 zo dňa 31.10.2013, právoplatným dňa 05.11.2013, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený T. P. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu a v ústave sa správa v súlade ústavným poriadkom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že po podmiennečnom prepustení si chce nájsť prácu a vrátiť sa k rodine.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 03.05.2014, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 03.02.2015. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 27.05.2014. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a čítaním beletrie. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov aktuálne plní a rešpektuje. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku balenia kozmetických výrobkov, kde jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu. Na základe celkového hodnotenia menovaný preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 03.05.2014 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 7-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 65/2009 zo dňa 26.11.2009, právoplatným dňa 12.12.2009 vyplýva, že T. P. bol odsúdený pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. vtedy platného, na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, do 12.12.2011. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 65/2009 zo dňa 31.10.2013, právoplatným dňa 05.11.2013, bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nepreukazuje podmienky na podmienené prepustenie a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku /výkon polovice uloženého trestu/, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní. Stanovené ciele programu zaobchádzania v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím sa plnia čiastočne, v ostatných v oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený a navyše v individuálnej práci sa s ním podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si vytvoril jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny, pričom disciplinárne potrestaný nebol. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej

činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného T.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený T. P. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa rôznej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 9/2004 zo dňa 02.02.2004 vyplýva, že T. P. bol uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. vtedy platného a odsúdený na trest odňatia slobody 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, do 17.02.2005. Krátko po skončení skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dňa 07.09.2005 trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. vtedy platného, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 65/2009 zo dňa 26.11.2009, právoplatným dňa 12.12.2009 na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, do 12.12.2011.

V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal v dňoch 12.09.2011 a 15.09.2011 prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 32/2012 zo dňa 01.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To 2/13 zo dňa 26.06.2013 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 65/2009 zo dňa 31.10.2013, právoplatným dňa 05.11.2013, bol podmienený trest odňatia slobody 18 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 65/2009 zo dňa 26.11.2009, právoplatným dňa 12.12.2009 premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody.

Z uvedeného teda vyplýva, že opätovne sa dopustil trestných činov majetkového charakteru, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol aj podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 10.05.2005 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 3Pp 101/2005, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil najmä trestných činov krádeže.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 28/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.