

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201277
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201277.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom AK Stará Ľubovňa, Garbiarska 20 proti žalovanému: R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX v konaní o náhradu škody takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v tomto znení :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 402,50 eur v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur počnúc mesiacom august 2015 vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok pri nezaplatení tej ktorej splátky.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 91,85 eur v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur počnúc nasledujúcim mesiacom po zaplatení žalovanej istiny žalobcovi vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok pri nezaplatení tej ktorej splátky.

III. Súd v časti úroku z omeškania konanie z a s t a v u j e .

IV. Súd v r a c i a žalovanému časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 21,60 eur a u k l a d á prevádzkovateľovi systému, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., aby tento poplatok vrátila žalovanému do 30 dní od doručenia odpisu tohto uznesenia s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou dožadoval vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 402,50 eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 3C/47/2015-16 zo dňa 7.4.2015, proti ktorému podal žalovaný odpor.

Pred začatím pojednávania dňa 21.07.2015 navrhli pr. zástupca žalobcu a žalovaný uzavrieť súdny zmier v znení, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschválí ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Keďže účastníkmi navrhnutý súdny zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, súd zmier schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. tak, že zaviazal žalovaného, aby uhradil žalobcovi trovy konania, ktoré mu vznikli a tie boli súčasťou súdneho zmiaru.

Súd zároveň rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku zaplateného žalovanému, vo výške 21,60 eur v súlade s § 11 ods. 7 zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, pretože účastníci uzavreli súdny zmier pred začatím pojednávania. Zároveň súd uložil prevádzkovateľovi systému spoločnosti Slovenská pošta, a.s., aby tento poplatok vrátila žalobcovi do 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného rozhodnutia v súlade s § 11 ods. 6 zák. č. 71/92 Zb.

Poučenie:

Proti výroku o schválení zmiaru odvolanie nie je prípustné.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Proti výroku o vrátení súdneho poplatku a zastavení konania v časti úroku z omeškania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.