

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/44/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415205737  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415205737.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci starostlivosti o maloletú D. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: C. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX a I. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., C. XX, zastúpeného splnomocneným právnym zástupcom JUDr. Mgr. Antonom Chromíkom PhD., advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie, s.r.o., Chorvátska 199, 900 81 Šenkvice, IČO: 36 866 431, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P 31/2015-6 zo dňa 12. 05. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd ustanovil pre maloletú D. R., nar. XX. XX. XXXX za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica - pracovisko Žarnovica. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol kolízny opatrovník ustanovený (§ 31 ods. 2, ods. 4 Zákona o rodine).

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa otec maloletej D. odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie z toho dôvodu, že a/ maloletá D. vyrastala v prostredí v H., preto je vhodnejšie ustanoviť jej za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, b/ dcéra sa zdržuje v Obci H. iba veľmi krátko, c/ dcéra má trvalý pobyt na adrese C. XX, H., d/ dcéra navštevovala škôlku v H., pričom všetky citové a osobné väzby na ľudí, vrátane jej maloletých bratrancov v jej veku si budovala v H., v mieste svojho trvalého bydliska.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2 písm. a/ OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že maloletá D. R. momentálne býva s matkou na adrese H. XX, čo je v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom a zároveň v obvode Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica - pracovisko Žarnovica. Vzhľadom k uvedenému okresný súd postupoval správne, keď za kolízneho opatrovníka ustanovil pre maloletú D. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica - pracovisko Žarnovica, pretože pokiaľ maloletá býva s matkou na adrese H. XX t.j. v obvode

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica - pracovisko Žarnovica, tak nie je dôvod, aby jej za kolízneho opatrovníka bol ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že údaj o adrese trvalého pobytu, ktorý má len evidenčný charakter nie je pre určenie kolízneho opatrovníka určujúci, určujúce je to, kde dieťa v čase ustanovenia kolízneho opatrovníka skutočne býva.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.