

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010663
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721010663.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. novembra 2022 samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou v trestnej veci obžalovaného A. B. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Rudolf P A Č A J -nar. X.X.XXXX v Poprade-Spišskej Sobote, trvale bytom
C., D. XXX/XX, E. B.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- zo zločinu skrátenia dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 30.9.2012,
p r e t o ž e

-ako konateľ obchodnej spoločnosti D + P s.r.o., so sídlom SNP 145, 059 21 Svit, IČO: 44303335 a ako osoba zodpovedná za riadne plnenie daňových povinností obchodnej spoločnosti D + P s.r.o., vedomý si svojej povinnosti vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou, v úmysle skrátiť daň z pridanej hodnoty a túto neuhradiť do štátneho rozpočtu, v daňových priznaniach obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podaných v období od 27.02.2012 do 26.11.2012 príslušnému správcovi dane - Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad neoprávnene a teda v rozpore s § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a § 51 ods. 1 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatnil odpočítanie z pridanej hodnoty z faktúr vystavených dodávateľom obchodnou spoločnosťou Palmdale s.r.o., Klarinská 7, 811 03, Bratislava, IČO: 45469300, za dodané stavebné práce, ktoré však dodávateľ obchodná spoločnosť Palmdale s.r.o. reálne nedodala a teda v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 27.02.2012 za zdaňovacie obdobie január 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.660,29 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012001 zo dňa 08.02.2012 na sumu 25.712,44 Eur a DPH vo výške 5.142,49 Eur, č. 012012002 zo dňa 14.02.2012 na sumu 475.887,71 Eur a DPH vo výške 95.177,54 Eur a č. 012012003 zo dňa 14.02.2012 na sumu 232.501,50 Eur a DPH vo výške 46.500,30 Eur, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2012 vo výške 146.820,33 Eur, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 26.03.2012 za zdaňovacie obdobie február 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 971,70 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012007 zo dňa 12.03.2012 na sumu 183.867,20 Eur a DPH vo výške 36.773,44 Eur, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2012 vo výške 36.773,44 Eur, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 25.04.2012 za zdaňovacie obdobie marec 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.897,17 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012008 zo dňa 31.03.2012 na sumu 587.954,57 Eur a DPH vo výške 117.590,91 Eur, č.

012012009 zo dňa 31.03.2012 na sumu 14.347,20 Eur a DPH vo výške 2.869,44 Eur, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2012 vo výške 120.460,35 Eur, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 25.05.2012 za zdaňovacie obdobie apríl 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.987,78 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012012 zo dňa 25.04.2012 na sumu 6.493,00 Eur a DPH vo výške 1.298,60 Eur, č. 012012013 zo dňa 30.04.2012 na sumu 99.390,80 Eur a DPH vo výške 19.878,16 Eur, č. 012012014 zo dňa 30.04.2012 na sumu 9.396,00 Eur a DPH vo výške 1.879,20 Eur, č. 012012015 zo dňa 30.04.2012 na sumu 382.887,00 Eur a DPH vo výške 76.577,40 Eur, č. 012012016 zo dňa 30.04.2012 na sumu 1.989,00 Eur a DPH vo výške 397,80 Eur, č. 012012018 zo dňa 30.04.2012 na sumu 5.256,00 Eur a DPH vo výške 1.051,20 Eur, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2012 vo výške 101.082,36 Eur, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 25.06.2012 za zdaňovacie obdobie máj 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 448,20 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012019 zo dňa 31.05.2012 na sumu 9.240,00 Eur a DPH vo výške 1.848,00 Eur, č. 012012020 zo dňa 31.05.2012 na sumu 10.395,00 Eur a DPH vo výške 2.079,00 Eur, č. 012012021 zo dňa 31.05.2012 na sumu 263.368,00 Eur a DPH vo výške 52.673,60 Eur, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2012 vo výške 56.600,60 Eur, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 25.07.2012 za zdaňovacie obdobie jún 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.307,17 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012037 zo dňa 30.06.2012 na sumu 4.122,50 Eur a DPH vo výške 824,50 Eur, č. 012012036 zo dňa 30.06.2012 na sumu 8.450,64 Eur a DPH vo výške 1.690,13 Eur, č. 012012035 zo dňa 30.06.2012 na sumu 11.358,00 Eur a DPH vo výške 2.271,60 Eur, č. 012012034 zo dňa 30.06.2012 na sumu 2.134,00 Eur a DPH vo výške 426,80 Eur, č. 012012033 zo dňa 30.06.2012 vo výške neoprávnene fakturovanej sumy 378.419,15 Eur s DPH vo výške 75.683,83 Eur, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2012 vo výške 80.896,86 Eur a v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 26.11.2012 za zdaňovacie obdobie október 2012 si uplatnil nadmerný odpočet vo výške 342,14 Eur za súčasného neoprávneného odpočítania dane z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012056 zo dňa 23.10.2012 vo výške neoprávnene fakturovanej sumy 340.362,90 Eur s DPH vo výške 68.072,58 Eur, č. 012012057 zo dňa 23.10.2012 na sumu 2.831,00 € a DPH vo výške 566,20 €, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2012 vo výške 68.638,78 Eur, čím takto za zdaňovacie obdobia január 2012, február 2012, marec 2012, apríl 2012, máj 2012, jún 2012 a október 2012 neoprávnene ponížil daňovú povinnosť obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. na dani z pridanej hodnoty za vyššie uvedené zdaňovacie obdobia k dani z pridanej hodnoty, spolu vo výške 611.272,72 Eur a v tejto výške aj skrátil daň z pridanej hodnoty, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

t e d a

-vo veľkom rozsahu skrátil daň.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona účinného do 30.9.2012, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 / päť / rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody
z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 30.9.2012 mu u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu obchodných spoločností vo výmere 5 / päť / rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal na obžalovaného A. B. obžalobu pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako konateľ obchodnej spoločnosti D + P s.r.o., so sídlom SNP 145, 059 21 Svit, IČO: 44303335 a ako osoba zodpovedná za riadne plnenie daňových povinností obchodnej spoločnosti D + P s.r.o., vedomý si svojej povinnosti vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou, v úmysle skrátiť daň z pridanej hodnoty a túto neuhradiť do štátneho rozpočtu, v daňových priznaniach obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podaných v období od 27.02.2012 do 26.11.2012 príslušnému správcovi dane - Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad neoprávnene a teda v rozpore s § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a § 51 ods. 1 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatnil odpočítanie z pridanej hodnoty z faktúr vystavených dodávateľom obchodnou spoločnosťou Palmdale s.r.o., Klarinská 7, 811 03, Bratislava, IČO: 45469300, za dodané stavebné práce, ktoré však dodávateľ obchodná spoločnosť Palmdale s.r.o. reálne nedodala a teda v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 27.02.2012 za zdaňovacie obdobie január 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.660,29 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012001 zo dňa 08.02.2012 na sumu 25.712,44 Eur a DPH vo výške 5.142,49 Eur, č. 012012002 zo dňa 14.02.2012 na sumu 475.887,71 Eur a DPH vo výške 95.177,54 Eur a č. 012012003 zo dňa 14.02.2012 na sumu 232.501,50 Eur a DPH vo výške 46.500,30 Eur, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2012 vo výške 146.820,33 Eur, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 26.03.2012 za zdaňovacie obdobie február 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 971,70 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012007 zo dňa 12.03.2012 na sumu 183.867,20 Eur a DPH vo výške 36.773,44 Eur, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2012 vo výške 36.773,44 Eur, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 25.04.2012 za zdaňovacie obdobie marec 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.897,17 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012008 zo dňa 31.03.2012 na sumu 587.954,57 Eur a DPH vo výške 117.590,91 Eur, č. 012012009 zo dňa 31.03.2012 na sumu 14.347,20 Eur a DPH vo výške 2.869,44 Eur, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2012 vo výške 120.460,35 Eur, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 25.05.2012 za zdaňovacie obdobie apríl 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.987,78 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012012 zo dňa 25.04.2012 na sumu 6.493,00 Eur a DPH vo výške 1.298,60 Eur, č. 012012013 zo dňa 30.04.2012 na sumu 99.390,80 Eur a DPH vo výške 19.878,16 Eur, č. 012012014 zo dňa 30.04.2014 na sumu 9.396,00 Eur a DPH vo výške 1.879,20 Eur, č. 012012015 zo dňa 30.04.2014 na sumu 382.887,00 Eur a DPH vo výške 76.577,40 Eur, č. 012012016 zo dňa 30.04.2014 na sumu 1.989,00 Eur a DPH vo výške 397,80 Eur, č. 012012018 zo dňa 30.04.2014 na sumu 5.256,00 Eur a DPH vo výške 1.051,20 Eur, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2012 vo výške 101.082,36 Eur, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 25.06.2012 za zdaňovacie obdobie máj 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 448,20 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012019 zo dňa 31.05.2012 na sumu 9.240,00 Eur a DPH vo výške 1.848,00 Eur, č. 012012020 zo dňa 31.05.2012 na sumu 10.395,00 Eur a DPH vo výške 2.079,00 Eur, č. 012012021 zo dňa 31.05.2012 na sumu 263.368,00 Eur a DPH vo výške 52.673,60 Eur, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2012 vo výške 56.600,60 Eur, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 25.07.2012 za zdaňovacie obdobie jún 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.307,17 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012037 zo dňa 30.06.2012 na sumu 4.122,50 Eur a DPH vo výške 824,50 Eur, č. 012012036 zo dňa 30.06.2012 na sumu 8.450,64 Eur a DPH vo výške 1.690,13 Eur, č. 012012035 zo dňa 30.06.2012 na sumu 11.358,00 Eur a DPH vo výške 2.271,60 Eur, č. 012012034 zo dňa 30.06.2012 na sumu 2.134,00 Eur a DPH vo výške 426,80 Eur, č. 012012033 zo dňa 30.06.2012 vo výške neoprávnene fakturovanej sumy 378.419,15 Eur s DPH vo výške 75.683,83 Eur, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2012 vo výške 80.896,86 Eur a v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 26.11.2012 za zdaňovacie obdobie október 2012 si uplatnil nadmerný odpočet vo výške 342,14 Eur za súčasného neoprávneného odpočítania dane z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012056 zo dňa 23.10.2012 vo výške

neoprávnene fakturovanej sumy 340.362,90 Eur s DPH vo výške 68.072,58 Eur, č. 012012057 zo dňa 23.10.2012 na sumu 2.831,00 € a DPH vo výške 566,20 €, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2012 vo výške 68.638,78 Eur, čím takto za zdaňovacie obdobia január 2012, február 2012, marec 2012, apríl 2012, máj 2012, jún 2012 a október 2012 neoprávnene ponížil daňovú povinnosť obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. na dani z pridanej hodnoty za vyššie uvedené zdaňovacie obdobia k dani z pridanej hodnoty, spolu vo výške 611.272,72 Eur a v tejto výške aj skrátil daň z pridanej hodnoty, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

Obžalovaný A. B. potvrdil, že ako konateľ obchodnej spoločnosti D+P s. r. o. vykonával stavebné práce na realizácii stavby Apolka Centrum prostredníctvom subdodávok a subdodávateľov, medzi ktorými bola aj obchodná spoločnosť Palmdale s. r. o., za ktorú konali jej konatelia F. D. a B. D..

Obžalovaný zároveň potvrdil, že za spoločnosť Palmdale s. r. o. vystupoval ako fyzická osoba a že za spoločnosť Palmdale s. r. o. preberal a vyplácal peniaze i účtovné doklady patriace spoločnosti Palmdale s. r. o., ale bránil sa tým, že konal na základe pokynov konateľov obchodnej spoločnosti Palmdale s. r. o. Obžalovaný vo svojej výpovedi potvrdzoval, že medzi spoločnosťou D+P s. r. o. a spoločnosťou Palmdale s. r. o. prebiehali vzájomné úhrady za vykonané stavebné práce a iné služby a to prostredníctvom bankových prevodov, výberom a vkladom finančných prostriedkov, alebo prostredníctvom príjmových a výdavkových dokladov priamo v hotovosti.

Obžalovaný priznal, že príslušné daňové priznania boli podávané na základe podkladov, ktoré predkladal ekonómke spoločnosti G. B., keďže ako konateľ spoločnosti zodpovedal za jej ekonomický stav a účtovníctvo.

Obžalovaný mal vedomosti o neuznaní odpočtu DPH s tým, že k neuznaniu príslušných odpočtov daní podľa neho došlo len preto, že pracovníci daňového úradu nezohľadnili jeho argumenty týkajúce sa napr. množstva použitého betónu uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Obžalovaný priznával, že ako konateľovi spoločnosti D+P s. r. o. mu boli doručené výsledky a protokoly príslušných daňových kontrol i to, že na dokončenie daňových kontrol bol splnomocnený i po predaji obchodného podielu spoločnosti D+P s. r. o. B. B., ako novému konateľovi spoločnosti.

Svedkovia H. I. D. a JUDr. Tomáš Olexa - právni zástupcovia Daňového úradu Prešov sa vo svojich výpovediach vyjadrovali len k tým skutočnostiam, ktoré správca dane zistil pri daňových kontrolách vykonaných v obchodnej spoločnosti D+P s. r. o., ako u daňového subjektu a ktoré boli zamerané na daň z pridanej hodnoty za obdobie január až jún 2012 a október 2012, s tým, že výsledky daňových kontrol boli uvedené v príslušných daňových protokoloch č. 9712402/5/712102/2014 zo dňa 24.2.2014 a č. 9712402/5/65845/2014 zo dňa 9.1.2014.

Svedkyňa D. C. J. - zamestnankyňa Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad, potvrdila, že v spoločnosti D+P s. r. o. boli vykonané daňové kontroly za obdobie január až jún 2012 a október 2012, z ktorých boli vyhotovené príslušné daňové protokoly. Súčasťou predmetných kontrol bola aj kontrola predmetných faktúr vystavených dodávateľským subjektom - spoločnosťou Palmdale s. r. o. Podľa tvrdení svedkyne daňové kontroly boli skončené dorubom daní pre nepreukázanie dodania služieb dodávateľským subjektom - spoločnosťou Palmdale s. r. o. a obžalovaným, ktorý ako daňový subjekt nepredložil príslušné doklady svedčiace pre vykonanie stavebných prác v mesiacoch január až jún 2012 a v mesiaci október 2012 subdodávateľskou spoločnosťou Palmdale s. r. o., čím obchodnej spoločnosti D+P s. r. o. nevznikol nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty, ktorý si uplatnil jej konateľ - obžalovaný A. B.. Z jej výpovede okrem iného vyplynulo aj to, že príslušným šetrením pracovníkov daňového úradu bolo zistené, že spoločnosť Palmdale s.r.o. v danom čase nemala personálne ani materiálne zabezpečenie na výkon predmetných stavebných prác.

Svedkovia D. B. a K. L. M. – zamestnanci Daňového úradu Trnava, pobočka Galanta, zhodne uvádzali, že na základe poverenia správcu dane vykonali kontrolu u daňového subjektu Apolka Centrum s.r.o. pri ktorej bolo zistené, že dodávky od spoločnosti Palmdale s.r.o. nemohli byť spoločnosti D + P s.r.o. reálne dodané i to, že spoločnosť Palmdale s.r.o. reálnosť ich dodania nevedela preukázať. Svedkovia ďalej tvrdili, že v rámci predmetnej daňovej kontroly sa im konateľ spoločnosti Palmdale s. r. o. B. D. k prácam alebo k predmetným faktúram vyjadriť nevedel. Svedkovia potvrdili, že na stavbe Apolka Centrum boli síce niektoré služby a tovar dodané, nie však od spoločnosti Palmdale s. r. o., alebo nie v rozsahu, ktorý bol deklarovaný na jednotlivých faktúrach, ktoré sú predmetom v tejto trestnej veci.

Svedkovia H. I. F. a D. D. N. - zamestnankyňa Daňového úradu Bratislava, zhodne uvádzali, že na základe poverenia správcu dane vykonali u daňového subjektu Apolka Centrum s.r.o. ďalšiu kontrolu

a i oni potvrdzovali, že predmetnej obchodnej spoločnosti D+P s. r. o. nebolo možné vyplatiť nadmerné odpočty daní, pretože nebol preukázaný konečný dodávateľ tovarov a služieb, ktorý by hodnoverným spôsobom preukázal, že k obchodu reálne došlo, a to ani prostredníctvom osoby konateľa spoločnosti Palmdale s.r.o., ktorý tvrdil, že mu účtovníctvo spoločnosti Palmdale s. r. o. zhorelo. Svedkovia B. D. a F. D. - konatelia spoločnosti Palmdale s. r.o. po zákonom poučení využili svoje právo a vo veci nevy povedali.

Svedok D. O. – konateľ spoločnosti Apolka Centrum k podstatným okolnostiam žalovaného skutku a konaniu obžalovaného uviedol iba to, že spoločnosť D+P s. r. o. bola hlavným dodávateľom stavby Apolka Centrum a že jej subdodávateľskou spoločnosťou bola spoločnosť Palmdale s. r. o., ktorá podľa svedka patrila B. D.. Svedok sa k bližšej obchodnej či inej spolupráce medzi spoločnosťou D+P s. r. o. a spoločnosťou Palmdale s.r.o. nevedel vyjadriť. V súvislosti s vykonanými daňovými kontrolami svedok uviedol iba to, že niekedy v roku 2012 alebo 2013 upozorňoval obžalovaného A. B. a B. D. na to, že si nepreberajú zásielky z daňového úradu.

Svedok D. L. G. – zamestnanec spoločnosti Apolka Centrum sa k podstatným okolnostiam žalovaného skutku a konaniu obžalovaného nevedel vyjadriť a uviedol len to, že v žalovanom období vykonával funkciu technického dozoru stavby Apolka Centrum, ktorej realizátorom bola aj spoločnosť D+P s. r. o. Podľa svedka spoločnosť D+P s. r. o. vykonávala stavebné práce prostredníctvom vlastných zamestnancov alebo prostredníctvom subdodávateľských firiem. Svedok potvrdil, že za spoločnosť D+P s. r. o. konal obžalovaný a za spoločnosť Palmdale s. r. o. , ako subdodávateľskú firmu konali jej konatelia F. D. a B. D..

Svedok v prípravnom konaní však tvrdil, že hlavným dodávateľom stavby Apolka Centrum bola spoločnosť D + P s.r.o., za ktorú podľa neho konal obžalovaný alebo jeho syn i to, že spoločnosť Palmdale s. r. o. ani jej konateľov nepozná a že nemá vedomosti o tom, aby sa podieľala na stavbe Apolka Centrum. V ďalšej svojej výpovedi svedok pred vyšetrovateľom uvádzal, že spoločnosť Palmdale s. r. o. na stavbe Apolka Centrum pôsobila a že ju zastupovali dvaja bratia. Svedok nevedel uviesť, či spoločnosť Palmdale s. r. o. figurovala v pozícii dodávateľa alebo subdodávateľa prác na stavbe Apolka Centrum.

Predmetné rozpory týkajúce sa toho, či spoločnosť Palmdale s. r. o. a jej konatelia F. D. a B. D. pôsobili alebo nepôsobili na realizácii stavby Apolka Centrum svedok odôvodňoval len tým, že v pôvodnej výpovedi zo dňa 18.12.2017 „neporozumel otázke vyšetrovateľa“.

Svedok A. G. sa k podstatným okolnostiam žalovaného skutku a konaniu obžalovaného A. B. nevyjadroval a uvádzal iba to, že spoločnosť D+P s. r. o. bola hlavným dodávateľom a realizátorom stavebných prác na stavbe Apolka Centrum. Na stavbu Apolka Centrum podľa jeho tvrdení „chodili“ za spoločnosť Palmdale s. r. o. bratia D.. Spoločnosť Palmdale s. r. o. na stavbe Apolka Centrum vykonávala murovacie, šalovacie a betónovacie práce a bola subdodávateľskou firmou spoločnosti D+P s. r. o.

Svedok K. G. D. sa tiež k podstatným okolnostiam žalovaného skutku alebo ku konaniu obžalovaného nevyjadroval a uvádzal len to, že hoci na stavbe Apolka Centrum pôsobil ako static – projektant, pri realizácii predmetnej stavby neprišiel do kontaktu so spoločnosťou D+P s. r. o. alebo so spoločnosťou Palmdale s. r. o. Svedok sa k postaveniu obžalovaného na stavbe Apolka Centrum nevedel vyjadriť a osoby B. D. a F. D. nepoznal.

Ani svedkyňa K. D. P. sa nevedela vyjadriť k žalovanému skutku alebo ku konaniu obžalovaného a tvrdila len to, že hoci na stavbe Apolka Centrum vykonávala funkciu technického dozoru, nepoznala ani spoločnosť Palmdale s. r. o. a ani jej konateľov B. D. a F. D.. Svedkyňa nevedela uviesť ani to, kto zastupoval spoločnosť D+P s. r. o. a postavenie – pracovnú pozíciu obžalovaného označila ako za stavbyvedúceho.

Svedok K. H. B. – konateľ spoločnosti Vion a. s. sa k podstatným okolnostiam žalovaného skutku alebo ku konaniu obžalovaného nevedel vyjadriť a uvádzal iba to, že obžalovaného poznal ako konateľa spoločnosti D+P s. r. o., ktorá spolupracovala so spoločnosťou Vion a. s., Zlaté Moravce, vrátane spolupráce na stavbe Apolka Centrum.

Svedok nemal vedomosti o obchodnej spoločnosti Palmdale s. r. o. alebo o jej konateľoch a ich možnú vzájomnú obchodnú spoluprácu so spoločnosťou Vion a. s. skôr vyvracal, než potvrdzoval.

Svedok C. E. - prokurista spoločnosti Vion, a. s., potvrdzoval, že spoločnosť Vion, a. s. spolupracovala s obžalovaným v období rokov 2011-2012, nie však ako so zástupcom spoločnosti Palmdale s. r. o.

Svedok Q. R. tvrdil, že spoločnosť Vion, a. s. nespupracovala s obchodnými spoločnosťami Palmdale s. r. o. a D+P s. r. o.

Svedkyňa K. D. B. uvádzala, že spoločnosť Palmdale s.r.o. zastupoval obžalovaný A. B., ktorý za túto spoločnosť aj konal aj keď jej oficiálnym konateľom mala byť osoba s priezviskom D.. Zo svedeckej výpovede S. B. vyplynulo iba to, že zastupoval svoju manželku, ako živnostníčku D. B. – RIMON a že na spoluprácu so spoločnosťou D+P s. r. o. alebo so spoločnosťou Palmdale s. r. o. si nespomínal.

Svedok H. J. tvrdil, že s obžalovaným na stavbe Apolka Centrum spolupracoval a že pre spoločnosť Palmdale s. r. o. ako živnostník dodával železiarske a armovacie práce. Podľa tvrdení svedka za spoločnosť Palmdale s. r. o. konal obžalovaný, ktorý za spoločnosť Palmdale s. r. o. mu uhradil aj príslušné faktúry buď v hotovosti, alebo na prevodom na účet. Svedok sa k osobám B. D. a F. D. nevedel vyjadriť.

Svedok P. T. tvrdil, že s obžalovaným spolupracoval na stavbe Apolka Centrum ako živnostník i to, že obžalovaný vystupoval v mene spoločnosti Palmdale s. r. o. Svedok uvádzal, že obžalovaný za spoločnosť Palmdale s. r. o. uhradil aj faktúry, buď v hotovosti, po výbere finančných prostriedkov z bankového účtu, alebo ich prevodom na bankový účet. Svedok sa nevedel vyjadriť k postaveniu osôb B. D. a F. D. v spoločnosti Palmdale s. r. o. a uvádzal len to, že od obžalovaného mal vedomosť o tom, že buď osoba B. alebo F. D. bola konateľom spoločnosti Palmdale s.r.o.

Svedok H. F. uviedol iba to, že ako konateľ obchodnej spoločnosti Krypton s.r.o. spolupracoval so spoločnosťou D+P s. r. o. ako so subdodávateľom a že za spoločnosť D+P s. r. o. konal obžalovaný. Svedok obchodnú spoločnosť Palmdale s. r. o. ani jej konateľov nepoznal.

Svedok B. R. uvádzal, že ako konateľ spoločnosti Csefitrans spolupracoval so spoločnosťou Palmdale s.r.o. a že ju zastupoval obžalovaný A. B., ktorý spoločnosti Csefitrans aj uhradil príslušné faktúry a to buď v hotovosti, po výbere finančných prostriedkov z banky alebo bankovým prevodom. Svedok osoby B. D. a F. D. nepoznal.

Svedok B. B. sa k okolnostiam žalovaného skutku alebo ku konaniu obžalovaného nevedel vyjadriť a uvádzal len okolnosti, za ktorých sa asi v roku 2015 na návrh U. G. stal konateľom spoločnosti D + P s.r.o. Svedok osobu obžalovaného alebo obchodnú činnosť tejto spoločnosti nepoznal a nepoznal ani osobu, ktorá mu odovzdala alebo mala odovzdať účtovnú agendu firmy D+P s. r. o. Z jeho svedeckej výpovede vyplynulo, že spoločnosť D+P s. r.o. sa dňa 28.4.2016 zlúčila so spoločnosťou Cleanex Južanka s.r.o., ktorej konateľom sa stal D. U..

Svedok D. U. potvrdil, že spoločnosť Cleanex Južanka s.r.o. kúpil asi za 100,- eur. Obaja svedkovia súčasne potvrdili, že si boli vedomí svojich konaní, podpisov, príslušných zmlúv i toho, že sa kúpou predmetných obchodných spoločností stali tzv. bielymi koňmi.

Zo svedeckej výpovede JUDr. PhDr. Zuzany Korvínovej vyplývali len okolnosti, za ktorých došlo k spisaniu notárskej zápisnice o zlúčení obchodných spoločností D + P s.r.o. a Cleanex Južanka s.r.o.

Zo záverov znaleckého posudku č. 64/2019 Ing. Richarda Palovčíka, znalca z odboru ekonómia a manažment vyplýva, že vznik majetkového prospechu u obžalovaného A. B., ktorý by súvisel s podaniami daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty v žalovanom období nebol zistený. Znalec z predložených dokladov konštatoval iba to, že spoločnosť D+P s. r. o. v roku 2012 prijala na svoj účet sumu vo výške 2 150,- eur a z analýzy účtov obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. a obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. aj to, že obchodná spoločnosť D + P s.r.o. v tomto období prijala na svoj účet sumu celkovo vo výške 4.498.022,07 eur, z toho suma vo výške 495.898,39 eur predstavovala čerpanie úveru a ostatné sumy boli prijaté od rôznych subjektov. Znalec zároveň zistil, že z účtu spoločnosti D+P s. r. o. bola odoslaná suma v celkovej výške 4.573.767,68 eur a že konečný stav účtu spoločnosti D+P s. r. o. k 31.12.2012 predstavoval sumu vo výške 811,24 eur. Analýzou bankových účtov spoločnosti D + P s.r.o. a Palmdale s. r. o. bolo znalcom zároveň zistené, že obchodná spoločnosť neprijala žiadne

finančné prostriedky od spoločnosti Palmdale s.r.o. a že na druhej strane spoločnosť Palmdale s.r.o. prijala na svoj účet za rok 2012 celkovo sumu vo výške 2.505.323,27 eur v platbách nad 200,- eur, z toho bola suma 234.255,18 eur prijatá od iných spoločností a suma vo výške 2.271.068,09 eur bola prijatá od spoločnosti D + P s.r.o., pričom z účtu spoločnosti Palmdale s. r. o. v roku 2012 bola odoslaná suma v celkovej výške 2.504.444,91 eur a konečný stav k 31.12.2012 predstavoval sumu vo výške 1.989,73 eur. Znalec v znaleckom posudku konštatoval i to, že všetky finančné prostriedky prijaté na tento bankový účet boli ešte v ten istý deň vybraté v hotovosti, ale i to, že sa nepodarilo určiť, ako bolo s finančnými prostriedkami naložené a ani na aký účel.

Z protokolov príslušného Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad č. 9712402/5/65845/2014 zo dňa 09.01.2014 a č. 9712402/5/512102/2014 zo dňa 24.02.2014, spolu s príslušnými listinami v podobe rozhodnutia Daňového úradu Prešov, č. 9712402/5/733824/2014 zo dňa 25.2.2014, zápisníc o ústnom pojednávaní, dožiadaní, správ bankových spoločností ČSOB a. s. a Tatrabanka a.s. a iných právnych subjektov, príslušných daňových priznaní obchodnej spoločnosti D+P s. r. o. k dani z pridanej hodnoty za obdobie január až jún 2012 a október 2012, sporných dodávateľských faktúr vyhotovených obchodnou spoločnosťou Palmdale s. r. o. č. 012012001 zo dňa 8.2.2012, č. 012012002 zo dňa 14.2.2012, č. 012012003 zo dňa 8.2.2012, č. 012012007 zo dňa 12.3.2012, č. 012012008 zo dňa 31.3.2012, č. 012012009 zo dňa 31.3.2012, č. 0120120012 zo dňa 25.4.2012, č. 0120120013 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120014 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120015 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120016 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120018 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120019 zo dňa 31.5.2012, č. 0120120020 zo dňa 31.5.2012, č. 0120120021 zo dňa 31.5.2012, č. 0120120033 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120034 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120035 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120036 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120037 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120056 zo dňa 23.10.2012 a č. 0120120057 zo dňa 23.10.2012, príslušných príjmových a výdavkových pokladničných dokladov, výpisov z bankových účtov vedených spoločnosťou Palmdale s. r. o. v ČSOB a. s. a v L. P., výpisov z obchodného registra obchodnej spoločnosti D+P s. r. o., so sídlom SNP 145, 059 21 Svit, IČO: 44 30 33 35 a obchodnej spoločnosti Palmdale s. r. o., Klarinská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 45 46 93 00 a ďalších listinných dôkazov súvisiacich s vykonanými daňovými kontrolami vyplýva, že obžalovaný ako konateľ obchodnej spoločnosti D+P s. r. o. v jednotlivých daňových priznaniach za zdaňovacie obdobie január 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 260,20 eur, za zdaňovacie obdobie február 2012 vo výške 971,70 eur, za zdaňovacie obdobie marec 2012 vo výške 1 897,17 eur, za zdaňovacie obdobie apríl 2012 vo výške 1 987,78 eur, za zdaňovacie obdobie máj 2012 vo výške 448,20 eur a za zdaňovacie obdobie jún 2012 vo výške 1 307,17 eur a že za zdaňovacie obdobie október 2012 si uplatnil nadmerný odpočet DPH vo výške 342,14 eur.

Z predmetných listinných dôkazov zároveň vyplynulo, že obžalovaný v predmetných obdobiach z príslušných faktúr vyhotovených obchodnou spoločnosťou Palmdale s. r. o. , ako dodávateľom odpočítal DPH a to v januári 2012 vo výške 146 820,33 eur, vo februári 2012 vo výške 36 773,44 eur, v marci 2012 vo výške 120 460,35 eur, v apríli 2012 vo výške 101 082,36 eur, v máji 2012 vo výške 56 600,60 eur, v júni 2012 vo výške 80 896,86 eur a v októbri 2012 vo výške 68 638,78 eur.

Takto vykonaným dokazovaním dospel konajúci súd k záveru, že skutkový stav bol zistený spoľahlivo a tak, že o ňom dôvodné pochybnosti nie sú a že rozsah vykonaného dokazovania mu postačuje na rozhodnutie vo veci a súčasne k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný A. B. tak, že ako konateľ obchodnej spoločnosti D + P s.r.o., so sídlom SNP 145, 059 21 Svit, IČO: 44303335 a ako osoba zodpovedná za riadne plnenie daňových povinností obchodnej spoločnosti D + P s.r.o., vedomý si svojej povinnosti vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou, v úmysle skrátiť daň z pridanej hodnoty a túto neuhradiť do štátneho rozpočtu, v daňových priznaniach obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podaných v období od 27.02.2012 do 26.11.2012 príslušnému správcovi dane - Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad neoprávnene a teda v rozpore s § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a § 51 ods. 1 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatnil odpočítanie z pridanej hodnoty z faktúr vystavených dodávateľom obchodnou spoločnosťou Palmdale s.r.o., Klarinská 7, 811 03, Bratislava, IČO: 45469300, za dodané stavebné práce, ktoré však dodávateľ obchodná spoločnosť Palmdale s.r.o. reálne nedodala a teda v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 27.02.2012 za zdaňovacie obdobie január 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.660,29 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012001 zo dňa 08.02.2012 na sumu 25.712,44 Eur a DPH vo výške 5.142,49 Eur, č. 012012002 zo dňa 14.02.2012 na sumu 475.887,71 Eur a DPH vo výške 95.177,54 Eur a č. 012012003 zo dňa 14.02.2012 na sumu 232.501,50 Eur a DPH vo výške 46.500,30 Eur, čím takto skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2012 vo výške 146.820,33 Eur, v daňovom

priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 26.03.2012 za zdaňovacie obdobie február 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 971,70 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012007 zo dňa 12.03.2012 na sumu 183.867,20 Eur a DPH vo výške 36.773,44 Eur, čím takto skrátal daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2012 vo výške 36.773,44 Eur, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 25.04.2012 za zdaňovacie obdobie marec 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.897,17 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012008 zo dňa 31.03.2012 na sumu 587.954,57 Eur a DPH vo výške 117.590,91 Eur, č. 012012009 zo dňa 31.03.2012 na sumu 14.347,20 Eur a DPH vo výške 2.869,44 Eur, čím takto skrátal daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2012 vo výške 120.460,35 Eur, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 25.05.2012 za zdaňovacie obdobie apríl 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.987,78 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012012 zo dňa 25.04.2012 na sumu 6.493,00 Eur a DPH vo výške 1.298,60 Eur, č. 012012013 zo dňa 30.04.2012 na sumu 99.390,80 Eur a DPH vo výške 19.878,16 Eur, č. 012012014 zo dňa 30.04.2012 na sumu 9.396,00 Eur a DPH vo výške 1.879,20 Eur, č. 012012015 zo dňa 30.04.2012 na sumu 382.887,00 Eur a DPH vo výške 76.577,40 Eur, č. 012012016 zo dňa 30.04.2012 na sumu 1.989,00 Eur a DPH vo výške 397,80 Eur, č. 012012018 zo dňa 30.04.2012 na sumu 5.256,00 Eur a DPH vo výške 1.051,20 Eur, čím takto skrátal daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2012 vo výške 101.082,36 Eur, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 25.06.2012 za zdaňovacie obdobie máj 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 448,20 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012019 zo dňa 31.05.2012 na sumu 9.240,00 Eur a DPH vo výške 1.848,00 Eur, č. 012012020 zo dňa 31.05.2012 na sumu 10.395,00 Eur a DPH vo výške 2.079,00 Eur, č. 012012021 zo dňa 31.05.2012 na sumu 263.368,00 Eur a DPH vo výške 52.673,60 Eur, čím takto skrátal daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2012 vo výške 56.600,60 Eur, v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 25.07.2012 za zdaňovacie obdobie jún 2012 uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.307,17 Eur a zároveň neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012037 zo dňa 30.06.2012 na sumu 4.122,50 Eur a DPH vo výške 824,50 Eur, č. 012012036 zo dňa 30.06.2012 na sumu 8.450,64 Eur a DPH vo výške 1.690,13 Eur, č. 012012035 zo dňa 30.06.2012 na sumu 11.358,00 Eur a DPH vo výške 2.271,60 Eur, č. 012012034 zo dňa 30.06.2012 na sumu 2.134,00 Eur a DPH vo výške 426,80 Eur, č. 012012033 zo dňa 30.06.2012 vo výške neoprávnene fakturovanej sumy 378.419,15 Eur s DPH vo výške 75.683,83 Eur, čím takto skrátal daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2012 vo výške 80.896,86 Eur a v daňovom priznaní obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. k dani z pridanej hodnoty podanom dňa 26.11.2012 za zdaňovacie obdobie október 2012 si uplatnil nadmerný odpočet vo výške 342,14 Eur za súčasného neoprávneného odpočítania dane z pridanej hodnoty z faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti Palmdale s.r.o. č. 012012056 zo dňa 23.10.2012 vo výške neoprávnene fakturovanej sumy 340.362,90 Eur s DPH vo výške 68.072,58 Eur, č. 012012057 zo dňa 23.10.2012 na sumu 2.831,00 € a DPH vo výške 566,20 €, čím takto skrátal daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2012 vo výške 68.638,78 Eur, čím takto za zdaňovacie obdobia január 2012, február 2012, marec 2012, apríl 2012, máj 2012, jún 2012 a október 2012 neoprávnene ponížil daňovú povinnosť obchodnej spoločnosti D + P s.r.o. na dani z pridanej hodnoty za vyššie uvedené zdaňovacie obdobia k dani z pridanej hodnoty, spolu vo výške 611.272,72 Eur a v tejto výške aj skrátal daň z pridanej hodnoty, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (obžaloba zrejme len písárskou chybou v obžalobnom návrhu uvádzala pri faktúrach č. 012012014, č. 012012015, č. 012012016 a č. 012012018 dátum 30.4.2014, správne mal byť uvedený dátum ich vyhotovenia deň 30.4.2012).

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného A. B. kvalifikoval ako zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona (účinného do 30.9.2012), pretože vo veľkom rozsahu skrátal daň opomenúc, že jeho čiastkový útok bol ukončený až dňom 26.11.2012, kedy obžalovaný podal daňové priznanie za mesiac október 2012, ktorým si uplatnil nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty a ktorým si súčasne ponížil daňovú povinnosť.

Z hľadiska ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona sa za škodu veľkého rozsahu rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok škody malej, t. j. prevyšujúcej sumu 266 eur.

Objektívna stránka zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona spočíva v konaní páchatel'a, v dôsledku ktorého mu príslušný štátny orgán vyrubí nižšiu daň, než je zákonom určená suma, resp. v konaní páchatel'a, v dôsledku ktorého nedôjde k vyrubeniu dane vôbec, prípadne v páchaní konatel'a, ktorý vyláka určitú daňovú výhodu a to v sume najmenej 133 000 eur.

Skrátením dane je také konanie páchatel'a, ktoré spočíva v úmyselnom vytváraní podmienok, ktorými páchatel' dosiahne, že mu správca dane daň vôbec neurčí, alebo dosiahne, že daň správcovi dane vôbec nezaplatí alebo zaplatí v nižšej než zákonom určenej výške.

Skrátenie dane je špecifickou formou podvodného konania.

Páchatel'om tohto trestného činu môže byť nielen subjekt dane, ale ktokoľvek, kto svojim úmyselným konaním spôsobí, že zákonná daň nebola jemu alebo aj inému subjektu dane vymeraná buď vôbec, alebo nie v zákonnej miere a daň tak bola skrátená.

Daňou sa rozumie každá daň platnej sústavy daní.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b/ zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, v znení neskorších právnych predpisov je predmetom dane dodanie tovaru za protihodnotu v tuzemsku, uskutočnené zdaniteľnou osobou, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby a poskytnutie služby za protihodnotu v tuzemsku, uskutočnené zdaniteľnou osobou, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby.

Podľa § 19 ods. 2 citovaného zákona daňová povinnosť vzniká dňom dodania služby.

Podľa § 19 ods. 3 citovaného zákona, ak sa dodanie tovaru alebo služby uskutočňuje čiastkovo alebo opakovane, považuje sa tovar alebo služba za dodanú posledným dňom obdobia, na ktoré sa platba za opakovane alebo čiastkovo dodávaný tovar alebo službu vzťahuje, s výnimkou uvedenou v písm. a/ až písm. d/. Za čiastkové dodanie tovaru alebo služby sa považuje také dodanie tovaru alebo služby, ktoré predstavuje časť celkového plnenia, na ktoré je uzavretá zmluva.

Podľa § 49 ods. 2 citovaného zákona platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou podľa odsekov 3 a 7. Platiteľ môže odpočítať daň, ak je daň a / voči nemu uplatnená iným platiteľom v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú alebo majú byť platiteľovi dodané.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, právo na odpočítanie dane podľa § 49 môže platiteľ uplatniť, a pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. a/ má faktúru od platiteľa vyhotovenú podľa § 71.

Podľa § 79 ods. 1 citovaného zákona, ak v zdaňovacom období vznikne platiteľovi nadmerný odpočet, odpočíta platiteľ nadmerný odpočet od vlastnej daňovej povinnosti v nasledujúcom zdaňovacom období s výnimkou podľa odseku 2. Ak platiteľ nemôže odpočítať nadmerný odpočet od vlastnej daňovej povinnosti v nasledujúcom zdaňovacom období, daňový úrad vráti neodpočítaný nadmerný odpočet alebo jeho neodpočítanú časť do 30 dní od podania daňového priznania za zdaňovacie obdobie nasledujúce po zdaňovacom období, v ktorom nadmerný odpočet vznikol alebo do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie daňového priznania, ak platiteľ nebol povinný podať daňové priznanie za zdaňovacie obdobie nasledujúce po zdaňovacom období, v ktorom nadmerný odpočet vznikol. Ak platiteľovi vznikne nadmerný odpočet v poslednom zdaňovacom období, v ktorom prestal byť platiteľom, nadmerný odpočet daňový úrad vráti do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie daňového priznania za toto zdaňovacie obdobie. Na účely tohto zákona sa nadmerným odpočtom rozumie prevýšenie celkovej výšky odpočítateľnej dane za príslušné zdaňovacie obdobie nad celkovou výškou dane za príslušné zdaňovacie obdobie okrem dane pri dovoze tovaru.

Podľa § 79 ods. 2 citovaného zákona daňový úrad vráti nadmerný odpočet do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom nadmerný odpočet vznikol, ak a) zdaňovacím obdobím platiteľa je kalendárny mesiac,

b) platiteľ bol platiteľom najmenej 12 kalendárnych mesiacov pred skončením kalendárneho mesiaca, v ktorom nadmerný odpočet vznikol, a

c) platiteľ nemal v období 6 kalendárnych mesiacov pred skončením kalendárneho mesiaca, v ktorom nadmerný odpočet vznikol, daňové nedoplatky a colné nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu a nedoplatky na povinných odvodoch poisťného podľa osobitných predpisov v súhrne viac ako 1 000 eur.

Podľa § 79 ods. 3 citovaného zákona platiteľ, ktorý spĺňa podmienky podľa odseku 2, vyznačí túto skutočnosť v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie, v ktorom nadmerný odpočet vznikol.

Podľa § 79 ods. 6 citovaného zákona, ak daňový úrad v lehote na vrátenie nadmerného odpočtu podľa odseku 1, 2 alebo odseku 5 začne daňovú kontrolu, vráti nadmerný odpočet do desiatich dní od skončenia daňovej kontroly, a to vo výške zistenej daňovým úradom; ak bola časť nadmerného odpočtu vrátená podľa odseku 7, vráti daňový úrad rozdiel medzi nadmerným odpočtom vo výške zistenej daňovým úradom a nadmerným odpočtom vráteným podľa odseku 7. Ak po vrátení nadmerného odpočtu vznikne kladný rozdiel medzi nadmerným odpočtom uvedeným v právoplatnom rozhodnutí a vráteným nadmerným odpočtom podľa prvej vety, vráti daňový úrad tento rozdiel do desiatich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Ak daňový úrad daňovou kontrolou, ktorú začal v lehote na vrátenie nadmerného odpočtu podľa odseku 1, 2 alebo odseku 5, nezistí nadmerný odpočet a právoplatným rozhodnutím sa prizná nadmerný odpočet, vráti daňový úrad nadmerný odpočet uvedený v právoplatnom rozhodnutí do desiatich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Ak platiteľ neumožní vykonanie daňovej kontroly do troch mesiacov odo dňa jej začatia, nárok na vrátenie nadmerného odpočtu zaniká posledným dňom tretieho mesiaca a to vo výške, v akej jeho vznik bol uplatnený v daňovom priznaní alebo dodatočnom daňovom priznaní.

Pri ustálení predmetného skutkového a právneho stavu konajúci súd vychádzal z výpovedí samotného obžalovaného A. B., svedkov H. I. D., H. L. E., D. C. J., D. B., K. L. M., H. I. F., D. D. N., zo záverov znaleckého posudku Ing. Richarda Palovčíka, čiastočne aj z výpovedí svedkov D. O., K. D. B., P. T., B. R. a z listinných dôkazov - protokolov príslušného Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad č. 9712402/5/65845/2014 zo dňa 09.01.2014 a č. 9712402/5/512102/2014 zo dňa 24.02.2014, spolu s príslušnými listinami v podobe rozhodnutia Daňového úradu Prešov, č. 9712402/5/733824/2014 zo dňa 25.2.2014, súčasťou, ktorých boli zápisnice o ústnom pojednávaní príslušného daňového orgánu, ktorý rozhodoval o daňovej povinnosti i o výške dane v rámci daňovej kontroly vykonanej v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 333/2011 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov, zákona č. 479/2009 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (daňový poriadok), dožiadania a správy príslušných daňových úradov Prešov a Trnava, správy bankových spoločností ČSOB a. s. a Tatrabanke a. s. a iných právnych subjektov, príslušné daňové priznania obchodnej spoločnosti D+P s. r. o. k dani z pridanej hodnoty za obdobie január až jún 2012 a za obdobie október 2012, sporné dodávateľské faktúry vyhotovené obchodnou spoločnosťou Palmdale s. r. o. pod č. 012012001 zo dňa 8.2.2012, č. 012012002 zo dňa 14.2.2012, č. 012012003 zo dňa 8.2.2012, č. 012012007 zo dňa 12.3.2012, č. 012012008 zo dňa 31.3.2012, č. 012012009 zo dňa 31.3.2012, č. 0120120012 zo dňa 25.4.2012, č. 0120120013 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120014 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120015 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120016 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120018 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120019 zo dňa 31.5.2012, č. 0120120020 zo dňa 31.5.2012, č. 0120120021 zo dňa 31.5.2012, č. 0120120033 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120034 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120035 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120036 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120037 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120056 zo dňa 23.10.2012 a č. 0120120057 zo dňa 23.10.2012, príslušné príjmové a výdavkové pokladničné doklady, ďalej z výpisov z bankových účtov spoločnosti D+P s. r. o. a Palmdale s. r. o., vedených v ČSOB a. s. a Tatrabanke a. s. , z výpisov z obchodného registra obchodných spoločností D+P s. r. o., so sídlom SNP 145, 859 21 Svit, IČO: 44 30 33 35 a Palmdale s. r. o., Klarinská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 45 46 93 00 na obsah, ktorých bolo poukázané v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia majú súčasne za to, že vo veci nie je potrebné vykonať ďalšie dôkazy v zmysle návrhov obhajcov obžalovaného, ktoré potom odmietol v zmysle § 272 ods. 3 Trestného poriadku.

Obžalovaný A. B. priznal, že medzi spoločnosťou D+P s. r. o. a spoločnosťou Palmdale s. r. o. prebiehali úhrady za vykonané stavebné práce a iné služby i to, že za spoločnosť Palmdale s. r. o. vystupoval navonok a že preberal i odovzdával peniaze v hotovosti alebo ich výberom z účtu spoločnosti Palmdale

s. r. o., dokonca priznal, že za spoločnosť Palmdale s. r. o. preberal a odovzdával jej účtovné doklady a bránil sa len tým, že to podľa neho bolo bežné konanie pri realizácii jednotlivých stavieb. Obžalovaný ďalej priznával, že predmetné daňové priznania boli podávané na príslušnom daňovom úrade na základe jeho podkladov a opäť sa bránil len tým, že k ním uplatnenému odpočtu DPH nedošlo neoprávnené, ale len preto, že pri daňových kontrolách neboli vzaté do úvahy jeho argumenty súvisiace s množstvom vykonaných stavebných prác na stavbe Apolka Centrum, čo však z hľadiska skutkovej a právnej argumentácie vo vzťahu k žalovanému skutku a jeho konaniu neobstojí, s poukazom na to, že vykonané dokazovanie objektívne preukázalo, že obchodná spoločnosť Palmdale s. r. o. predmetné subdodávateľské stavebné práce a služby, uvedené v jednotlivých faktúrach č. 012012001 zo dňa 8.2.2012, č. 012012002 zo dňa 14.2.2012, č. 012012003 zo dňa 8.2.2012, č. 012012007 zo dňa 12.3.2012, č. 012012008 zo dňa 31.3.2012, č. 012012009 zo dňa 31.3.2012, č. 0120120012 zo dňa 25.4.2012, č. 0120120013 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120014 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120015 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120016 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120018 zo dňa 30.4.2012, č. 0120120019 zo dňa 31.5.2012, č. 0120120020 zo dňa 31.5.2012, č. 0120120021 zo dňa 31.5.2012, č. 0120120033 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120034 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120035 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120036 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120037 zo dňa 30.6.2012, č. 0120120056 zo dňa 23.10.2012 a č. 0120120057 zo dňa 23.10.2012 neboli reálne dodané spoločnosti D+P s. r. o., ktorej bol obžalovaný konateľom a napriek tomu si obžalovaný vedome a v rozpore so zákonom č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, v znení neskorších predpisov uplatnil za žalované obdobia odpočet dane z pridanej hodnoty, čím došlo k jej skráteniu, spolu vo výške 611 272,72 eur ku škode Slovenskej republiky a čo bolo konajúcim súdom vyhodnotené ako právne irelevantná obrana.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného A. B. kvalifikoval ako konanie trestne zodpovednej osoby a ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný svojím konaním chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Na základe vykonaných dôkazov sa konajúci súd oprávnené domnieva, že žalovanému konaniu obžalovaného predchádzalo alebo súbežne s ním prebiehalo aj konanie, resp. nekonanie (opomenutie) iných osôb (vtedajších konateľov obchodnej spoločnosti Palmdale s. r. o.), ktorí sa tak stali tzv. bielymi koňmi a medzičlánkom slúžiacim práve na to, aby sa vystavením faktúr za nezrealizované alebo reálne nadhodnotené až fiktívne práce obžalovaný A. B. neoprávnené domohol odpočtu príslušnej dani z pridanej hodnoty. Len týmto spôsobom sa obžalovaný mohol dostať k účtom a finančným prostriedkom obchodnej spoločnosti Palmdale s. r. o., s ktorými aj podľa výpovedí viacerých svedkov preukázateľne manipuloval. Svedkovia H. J., P. T., H. F. a B. R. zhodne potvrdzovali, že to bola práve osoba obžalovaného, ktorá vo vzťahu k ním konala za spoločnosť Palmdale s. r. o. a ktorá im vyplácala finančné prostriedky za vyhotovené práce buď v hotovosti alebo po ich výbere z bankového účtu, hoci na takéto konanie nebola oprávnená.

V tejto súvislosti konajúci súd poukazuje na výpoveď svedkyne D. C. J., ktorá uviedla, že v žalovanom období spoločnosť Palmdale s. r. o. nemala personálne zabezpečenie (šetrením v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že spoločnosť Palmdale s. r. o. v roku 2012 nebola registrovaná ako zamestnávateľ) a ani materiálne zabezpečenie na výkon stavebných prác (napr. betónovanie stĺpov, debnenie stĺpov, výstuž stĺpov, výstuže a debnenie stien a priečok, schodiskové konštrukcie, výstuž schodiskových konštrukcií z betonárskej ocele, presun hmôt, vylamovacie železá a pod.) i na listinné dôkazy v podobe správ príslušných dopravných inšpektorátov, ktoré objektívne svedčili preto, že obchodná spoločnosť D+P s. r. o. a obchodná spoločnosť Palmdale s. r. o. neboli vlastníkami ani držiteľmi príslušných nákladných motorových vozidiel, s výnimkou osobných motorových vozidiel zn. D. F., patriacich obchodnej spoločnosti D+P s. r. o., ktorými by mohli vykonať také práce a služby, ktoré boli uvedené na príslušných faktúrach (nákladné motorové vozidlá v žalovanom období vlastnili iné spoločnosti, napr. Csefitrans s. r. o., Vion a. s., Attila Nagy NS stav, H. J. a iní).

V tejto súvislosti je potrebné zo strany konajúceho súdu poukázať i na to, že 24.9.2012 došlo k zrušeniu živnostenského oprávnenia pre spoločnosť Palmdale s. r. o., medzi inými aj k oprávneniu živnosti – uskutočňovanie stavieb a ich zmien pre nesplnenie všeobecnej podmienky prevádzkovania živnosti konateľa spoločnosti B. D. v zmysle § 6 ods. 1 živnostenského zákona.

Vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne podľa názoru konajúceho súdu objektívne preukázali, že predmetné faktúry boli vystavené výlučne za účelom zníženia daňovej povinnosti spoločnosti D+P s. r. o., za súčasného neoprávneného odpočítania dane z pridanej hodnoty.

Nevyhnutným pre nárok na uplatnenie odpočtu dane z pridanej hodnoty je totiž preukázanie, že formálna deklarácia predložených dokladov má aj reálnu povahu, teda, že tovar alebo služby, ktoré sú deklarované na faktúre boli skutočne dodané platiteľom uvedeným na faktúre, pričom tento nárok daňový subjekt má povinnosť preukázať.

Obžalovaný si ako konateľ obchodnej spoločnosti musel byť vedomý svojich zákonných povinností konateľa, ktorý musí pri riadení a riadnom fungovaní obchodnej spoločnosti zabezpečiť aj riadne odvádzanie daňových povinností obchodnej spoločnosti, s poukazom na príslušné ustanovenia § 135 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka a § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka a bolo výlučne na vóli obžalovaného, že konal žalovaným spôsobom i to, že si musel byť vedomý aj možných trestnoprávných dôsledkov, v prípade porušenia týchto ustanovení právnych noriem.

Podľa § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti.

Podľa § 135 ods. 2 Obchodného zákonníka konatelia predkladajú valnému zhromaždeniu na schválenie riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku a návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát v súlade so spoločenskou zmluvou a stanovami. Ak osobitný zákon ukladá spoločnosti povinnosť vyhotoviť výročnú správu, konatelia predkladajú valnému zhromaždeniu na prerokovanie spolu s riadnou alebo mimoriadnou individuálnou účtovnou závierkou výročnú správu.

Podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstaráť si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, v oboch veciach sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, v súčasnosti je na obžalovaného na Okresnom súde v Trenčíne podaná obžaloba pod sp.zn. 3T/64/2019 pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného do 30.9.2012, s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona účinného do 30.9.2012 (vec v súčasnosti právoplatne nie je rozhodnutá).

Obžalovaný má v evidencii priestupkov 21 záznamov pre porušenie zákona č. 8/2009 Z.z. a zákona č. 372/1990 Z.z. v podobe protiprávných konaní majúcich znaky priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré mu boli ukladané blokové pokuty.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trestom sa má zabezpečiť ochrana spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Konajúci súd u obžalovaného A. B. nezistil žiadnu z poľahčujúcich a ani z príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Po takto vyhodnotených zásadách súd dospel k záveru, že u obžalovaného sa účel trestu dosiahne výhradne uložením trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, keďže obžalovaný pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu obchodných spoločností vo výmere 5 rokov, keďže ho odsudzoval za trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona, ktorý bude podľa neho na obžalovaného pôsobiť preventívne a do budúcnosti.

V danom prípade základná trestná sadzba pri zločine neodvedenia dane a poistného podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona (účinného do 30.9.2012) predstavovala výmeru sedem rokov až dvanásť rokov, čo

podľa konajúceho súdu nezodpovedalo okolnostiam prípadu a konkrétnym pomerom páchatel'a a preto súd využil ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestnej sadzby.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania môže páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom (podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov).

V súlade so zásadou individualizácie trestu zákon teda v ustanovení § 39 ods. 1 umožňuje teda vo výnimočných prípadoch uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu stanovenú v osobitnej časti, čo znamená, že predmetné ustanovenie Trestného zákona umožňuje uloženie trestu aj tým páchatel'om, u ktorých by uloženie trestu v rámci zákonnej trestnej sadzby /v danom prípade sedem rokov až dvanásť rokov/ nezodpovedalo okolnostiam prípadu a konkrétnym pomerom páchatel'a.

V súvislosti s úvahami konajúceho súdu, ktorými sa spravoval pri uložení vyššie uvedeného trestu odňatia slobody je potrebné poukázať i na to, že predmetný skutok bol obžalovaným spáchaný v období od februára 2012 do novembra 2012, že trestné stíhanie vo veci bolo začaté 15.7.2015, obvinenie obžalovanému A. B. bolo vznesené 20.12.2018 a dňa 30.11.2021 bola na obžalovaného prokurátorom podaná obžaloba, čo je od jeho spáchania až po vyhlásenie predmetného odsudzujúceho rozsudku o vine obžalovaného dňom 9.11.2022 doba viac než 10 rokov a teda dostatočný časový odstup na to, aby táto skutočnosť bola vzatá súdom do úvahy a načo prihlíada aj ustálená súdna prax, ktorá vychádza z článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a z článku 6 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd, ktorý každej osobe, ktorá je stíhaná v trestnom konaní, priznáva právo, aby sa o jej obvinení s konečnou platnosťou rozhodlo v primeranej lehote, aby obvinená osoba počas príliš dlhého obdobia neznášala ťarchu obvinenia a nezostávala v stave neistoty a aby sa o tomto obvinení rozhodlo, resp. podľa ktorého má takáto osoba právo na zníženie trestu, ak bola uznaná vinnou, aby sa tak celkom alebo aspoň z časti zhojilo porušené právo na prejednanie veci v primeranej lehote. Plynutím času sa znižuje záujem spoločnosti na potrestaní páchatel'a a slabne potreba individuálnej a generálnej prevencie trestu. Neprimeranou dĺžkou trestného stíhania sa postupne vytráca základný vzťah medzi protiprávnym konaním páchatel'a a ukladaným trestom, čo sa u obžalovaného dá vykompenzovať práve uložením zníženého trestu odňatia slobody, ale aj na to, že trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie /zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti/ a prvok individuálnej prevencie /výchovy k riadnemu životu/, a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie /výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti/ a zmyslom a účelom trestu v najvšeobecnejšom zmysle je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.