

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8207202215
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8207202215.8

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu N. W. W., nar. X.X.XXXX, bytom A. X, XXX XX X., proti žalovaným 1) Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava a 2) Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, Štúrova 2, 812 85 Bratislava, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Žalovaným **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania a žalobca **n e m á** právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5C/13/2013-140 zo dňa 12.7.2013 súd žalobu zamietol. Zároveň vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/114/2013-157 zo dňa 19.3.2014 bol potvrdený vyššie uvedený rozsudok. Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 4.6.2014.

Podľa § 150 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Aplikácia tohto ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania, ale súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody zvláštneho zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Táto výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach prejednávanej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. V danom prípade súd prihliadol na to, že žalobca má 71 rokov, poberá starobný dôchodok v sume 413 eur a má zdravotné problémy. Jeho manželka v minulosti prekonala ťažkú operáciu a najmladšia dcéra je zdravotne ťažko postihnutá. Takto zistené okolnosti na strane žalobcu ako účastníka konania je možné kvalifikovať ako existujúce dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré súd nepriznal náhradu trov konania vzniknutých na strane úspešných žalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 21. júla 2015