

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7Csp/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201994  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521201994.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D. v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: V. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, K., o zaplatenie sumy 4.561,61 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.665,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.165,01 eur od 21.9.2021 do 19.5.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.065,01 eur od 20.05.2022 do 20.06.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.965,01 eur od 21.06.2022 do 21.07.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.865,01 eur od 22.07.2022 do 19.08.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.765,01 eur od 20.08.2022 do 03.10.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.665,01 eur od 04.10.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 4.165,01 eur od 21.9.2021 do 19.5.2022, úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 4.065,01 eur od 20.05.2022 do 20.06.2022, úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 3.965,01 eur od 21.06.2022 do 21.07.2022, úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 3.865,01 eur od 22.07.2022 do 19.08.2022, úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 3.765,01 eur od 20.08.2022 do 03.10.2022, úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 3.665,01 eur od 04.10.2022 do zaplatenia, zamietá.

III. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 82,6 %.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou doručanou Okresnému súdu Piešťany dňa 28.10.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.561,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne od 21.9.2021 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 9.4.2012 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.150 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 105,-eur. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane

kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je vedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 3.9.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.561,61 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 4.561,61 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.9.2021. Právnomu predchodcovi žalobcu tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.9.2021 do zaplatenia.

2. Uznesením č.k. 7Csp/33/2021-71 zo dňa 25.4.2022, právoplatným dňa 14.7.2022, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť VÚB, a.s. a na jeho miesto vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

3. Žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 28.6.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril ani neuviedol iné prostriedky procesnej obrany.

4. Žalobca v doplnení žaloby uviedol, že žalovaný dňa 2.4.2012 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Autokarty. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Autokarty zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 5.4.2012, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.150,- eur so zmluvným úrokom vo výške 23,76 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 105,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 5.9.2012 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.11.2018 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver, a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. V predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 23,76% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 3.150 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 105,- eur bola žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s.. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 5.9.2012 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných

transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú debetné transakcie v celkovej sume 6.739,25 eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 7.085,-eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Čo sa týka uplatnenej sumy 4.561,61 eur, táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 4.561,61 eura pozostáva z istiny 2.214,21 eur, poplatkov 25,96 eur, štandardného úroku 1.950,80 eur, sankčného úroku 370,64 eur. Žalobca ďalej uviedol, že berie žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 396,60 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zároveň žalobca súdu oznámil, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 19.05.2022 vo výške 100,00 eur, platba zo dňa 20.06.2022 vo výške 100,00 eur, platba zo dňa 21.07.2022 vo výške 100,00eur, platba zo dňa 19.08.2022 vo výške 100,00 eur, platba zo dňa 03.10.2022 vo výške 100,00 eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí konania berie žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 500,-eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žalobca upravil petit a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3665,01 eur, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 4165,01 € od 21.09.2021 do 19.05.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 4065,01 € od 20.05.2022 do 20.06.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 3965,01 € od 21.06.2022 do 21.07.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 3865,01 € od 22.07.2022 do 19.08.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 3765,01 € od 20.08.2022 do 03.10.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 3665,01 € od 04.10.2022 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

5. Žalobca predložil tieto dôkazy: Žiadosť o aktiváciu Autokarty zo dňa 5.4.2012, Zmenu úverového rámca z 28.7.2015, Výpis z Autokarty k 3.9.2021, Predžalobnú upomienku, kópiu vrátanej doručenkovej zásielky, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Obchodné podmienky, Cenník VÚB, a.s., Oznámenie o postúpení, Rámcovú zmluvu postúpení pohľadávok, Žiadosť o postúpenie a prevod, Dodatok č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, Prílohu č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 896,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 396,60 eur od 21.9.2021 do zaplatenia, 8,00 % ročne zo sumy 100,- eur 20.5.2022 do zaplatenia, 8,00% ročne zo sumy 100,-eur od 21.6.2022 do zaplatenia, 8,00 % ročne zo sumy 22.7.2022 do zaplatenia, 8,00% ročne zo sumy 20.8.2022 do zaplatenia, 8,00 % ročne zo sumy 100,- eur od 4.10.2022 do zaplatenia, vo výroku III. zastavil s použitím § 145 odsek 2 CSP z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby. Stanovisko žalovaného k čiastočnému späťvzatíu žaloby nebolo potrebné zisťovať s poukazom na § 146 ods. 1 CSP, pretože k späťvzatíu došlo pred prvým pojednávaním.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 9.11.2022. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Strany o odročenie pojednávania nežiadali. Súd pojednával v neprítomnosti strán. Súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré v spore doložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 5.4.2012 v spojení s dodatkom z 28.7.2015 uzavretá zmluva o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru žalovanému a vydanie kreditnej karty s dohodnutým úverovým rámcom 3.150 eur eur a pravidelnou mesačnou splátkou 105,- eur. Z výpisu z autokarty k 3.9.2021 vyplývajú debetné transakcie v celkovej sume -11.951,35 eura a kreditné transakcie 7.389,74 eur. Listom zo dňa 3.10.2018 veriteľ vyzval žalovaného o uhradenie nedoplatku na splátkach vo výške 305,- eur a zároveň ho upozornil, že ak do 17.10.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 8/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 2.11.2018 veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu v sume 3.283,26 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka postúpená zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. na žalobcu.

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná v časti dôvodne. Zo žalobcom predložených dôkazov má súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 5.4.2012 zmluvu o úvere k ČSOB kreditnej karte v znení dodatku z 28.7.2015 v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom

úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd preto posudzoval vec podľa Občianskeho zákonníka, pretože na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd má preukázané, že žalovaný konal v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o úvere a neuhradzoval splátky úveru tak, ako bolo dohodnuté v zmluve riadne a včas. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok žalobca dňa 2.11.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Dlžná suma vo výške 3.665,01 eur pozostáva z nezaplatených častí poskytnutého úveru vo výške 1.714,21 eur a z nezaplatených riadnych úrokov vo výške 1.950,80 eur. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami vznikol zmluvný vzťah, v ktorom si žalovaný nespĺnil svoju povinnosť preukázanú listinnými dôkazmi. Súd preto považoval žalobu, čo sa týka nesplatených istín 3.665,01 eur za dôvodne podanú a žalobe v tejto časti vyhovel.

23. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania, preto súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.165,01 eur od 21.9.2021 do 19.5.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.065,01 eur od 20.05.2022 do 20.06.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.965,01 eur od 21.06.2022 do 21.07.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.865,01 eur od 22.07.2022 do 19.08.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.765,01 eur od 20.08.2022 do 03.10.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.665,01 eur od 04.10.2022 do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol, nakoľko ich považoval za rozporné s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z..

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca procesne zavinil zastavenie konania v časti istiny 396,60 eur (zobral v tejto časti žalobu bez zavinenia žalovaného späť) a teda sa má za to, že v tejto časti konania mal žalobca neúspech. V časti istiny 500,-eur žalobca vzal žalobu späť výlučne pre správanie žalovaného, ktorý po začatí konania splatil žalobcovi sumu 500,-eur. V tejto časti teda zastavenie konania procesne zavinil žalovaný a teda sa má za to, že v tejto časti konania mal úspech žalobca. Z uvedeného je zrejmé, že z pôvodne žalovanej istiny 4.561,61 eur mal žalobca hrubý úspech 91,30 % (4.061,61 eur vrátane 500,-eur) a hrubý neúspech 8,7% (396,60 eur). Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 82,60 %, preto súd vo výroku II. žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,60 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.