

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209496
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209496.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi X. A., S.. XX. XX. XXXX, M. V. XXX/X, H. X., v konaní o zaplatenie 443,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 309,69 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 01. 10. 2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania z titulu súdneho poplatku 10,60 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 37,99 eur (spolu náhrada trov konania 48,59 eur), ktoré je odporca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 14. 11. 2014, uplatnil Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o., Martin, voči odporcovi pohľadávku 443,25 eur s príslušenstvom z dôvodu, že navrhovateľ a odporca uzatvorili spolu dňa 21. 06. 2011 zmluvu o pôžičke, ev. č. 20090892, na základe ktorej poskytol navrhovateľovi odporcovi celkovú sumu pôžičky 0,-eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v 15-tich mesačných splátkach po 27,83 eur a nakoľko porušil svoju povinnosť splácať splátky riadne a včas, navrhovateľ dňa 25. 11. 2011 predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok.

Vzhľadom na takto koncipovaný návrh, ktorý bol nejasný a nezrozumiteľný, súd vyzval navrhovateľa na predloženie riadneho návrhu, na čo reagoval navrhovateľ podaním zo dňa 10. 03. 2015, doručeným súdu dňa 16. 03. 2015, ktorým zotrval na uplatnenej istine 443,25 eur. Návrh odôvodnil tým, že medzi ním a odporcom došlo k zmysle predžalobnej upomienky zo dňa 25. 11. 2011 k splatneniu dlhu a nie k odstúpeniu, a preto nemohlo dôjsť k zrušeniu zmluvy od začiatku. V rámci predžalobnej upomienky bol odporca vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo do 3 dní od doručenia predžalobnej upomienky. Poukázal na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyslovil názor, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky a zároveň poukázal na čl. 12 bod 12.2 VOP. Pokiaľ v „Prehľade splátok a úhrad“ bola uvedená suma 60,34 eur ako úhrada, táto nepredstavovala úhradu odporcu, ale iba interné účtovné odpisy súvisiace s odpredajom. Odporca nezaplatil na úhradu ani jednu splátku. Tvrdil, že odporca mal ku dňu podania žalobného návrhu uhradiť

navrhovateľovi 387,53 eur a ďalej zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinností dohodli v zmysle čl. 11 bod 11.2 VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z titulu zmluvnej pokuty navrhovateľ uplatnil čiastku 55,72 eur.

Podaním, doručeným súdu dňa 19. 05. 2015, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia,

s. r. o., so sídlom v Bratislave, podala návrh na zmenu účastníkov podľa § 92 ods. 2 O. s. p. z dôvodu, že jej bola postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Uznesením zo dňa 19. 05. 2015, č. k. 7C/65/2015-38 súd pripustil, aby pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., so sídlom v Bratislave, vystúpila z konania a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 12. 06. 2015).

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 21. 07. 2015 o 10,15 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 06. 07. 2015.

Navrhovateľ, napriek výzve súdu, neuviedol výšku pôžičky poskytnutej odporcovi (pôvodný navrhovateľ uviedol, že poskytol pôžičku „0“ eur a v doplnení návrhu takisto neuviedol výšku poskytnutého úveru). Nakoľko však navrhovateľ jednoznačným spôsobom určil požadovanú sumu 443,25 eur, ktorú špecifikoval ako zostatok úveru 387,53 eur a zmluvnú pokutu 55,72 eur a predložil zmluvu o pôžičke, súd vychádzal z údajov v zmluve o pôžičke Quatro, uzavretej dňa 21. 06. 2011 medzi spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok a odporcom z ktorej vyplýva, že odporcovi bola poskytnutá pôžička na kúpu bielej techniky (pračky) v kúpnej cene 309,69 eur. Nakoľko v kolónke akontácia je uvedené 0,00 eur súd ustálil, že odporcovi bol poskytnutý úver na celú kúpnu cenu, t. j. 309,69 eur. Pokiaľ ide o celkovú sumu pôžičky, tento údaj v zmluve nebol jednoznačne uvedený, pretože zmluva obsahuje údaj o celkovej sume pôžičky 417,45 eur a celkovej sume pôžičky bez poistenia 405,75 eur. Zmluva obsahuje údaj o 15-tich splátkach, ale výška splátky je takisto uvedená nejasne a to 27,05 eur a splátka s poistením 27,83 eur. Ročná úroková sadzba bola uvedená vo výške 52,59 %, priemerná hodnota RPMN 46,56 % a RPMN 52,59 %. Pôžička, ako finančné plnenie, bola vyčíslená na 309,69 eur, celkové náklady spotrebiteľa 96,06 eur, termín konečnej splatnosti „9/2012“. Zmluva o pôžičke obsahuje časť s názvom „Poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky“, pričom v zmluve sú graficky znázornené dva varianty a to buď, že klient žiada komplexný súbor poistenia, alebo odmieta poistenie, resp. nespĺňa podmienky pre vznik poistenia. Ani jeden z týchto údajov však nebol v zmluve vyznačený, takže poistenie v zmluve nebolo individuálne dojednané. Zo zmluvy ešte vyplýva, že sprostredkovateľom bol NAY Elektrodom Liptovský Mikuláš z čoho možno usudzovať, že odporca zakúpil uvedený tovar u tohto predajcu. Pôvodný navrhovateľ zaslal odporcovi predžalobnú upomienku zo dňa 25. 11. 2011, v ktorej vyzval odporcu k úhrade istiny 428,57 eur najneskôr do 3 dní. Výzva bola zaslaná doporučene, pričom odporca si zásielku nevyzdvihol, a ako nedoručená bola vrátená navrhovateľovi. Podľa „Prehľadu splátok a úhrad“ uvedeného úveru odporca úver vôbec nesplácal, pričom úhrada 60,34 eur bola vyznačená ku dňu 11. 09. 2014 s názvom „ODP nedaňový účtovný opis“.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSÚ“).

Podľa § 1 ods. 1, ods. 8 ZSÚ v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa v spojení s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(8) Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ ZSÚ v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúknutý alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g/ a k/ ZSÚ v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 6 ZSÚ spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZSÚ v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Z obsahu zmluvy o pôžičke a z účelu, na ktorý boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky jednoznačne vyplýva, že sa jedná o spotrebiteľský úver. Na vzťah účastníkov v tomto konaní sa preto použijú predpisy upravujúce ochranu spotrebiteľa a v prípade, ak tieto predpisy neupravujú niektorú otázku, nastupuje právna úprava podľa Občianskeho zákonníka. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka sa síce jedná o tzv. absolútny obchod, ale nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, použije sa právna úprava Obchodného zákonníka iba v prípade, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie.

Navrhovateľ odvodzuje nárok uplatnený v tomto konaní zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 21. 06. 2011, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku 309,69 eur na kúpu pračky u predajcu NAY Elektrodom. Uzavretá zmluva pritom neurčuje jednoznačným spôsobom celkovú sumu pôžičky, pretože túto uvádza dvojakým spôsobom a to celkovú sumu pôžičky a celkovú sumu pôžičky bez poistenia. Takisto zmluva neobsahuje jednoznačným spôsobom údaj o výške mesačných splátok, ktoré takisto uvádza dvojakým spôsobom a to s poistením a zrejme bez poistenia. Zmluva pritom neobsahuje vôbec údaj o tom, že by účastníci uzavreli poisťovnú zmluvu nakoľko zmluva, ktorú účastníci uzavreli písomne, nemá vyznačené v časti týkajúcej sa poistenia schopnosti splácať splátky pôžičky údaj, či odporca, ako spotrebiteľ, žiada o toto poistenie, alebo ho odmieta. Pokiaľ otázka poistenia je riešená v podmienkach k zmluve o pôžičke, tieto vypracoval veriteľ a odporca, ako spotrebiteľ, nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Potom sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko poskytovateľ úveru nemohol jednostranným vyhlásením určiť, že „ak klient v zmluve neodmietol poistenie súhlasí s tým, že poisťovné za zvolený súbor poistenie je súčasťou splátky...“. Vo Všeobecných obchodných podmienkach pritom veriteľ jednostranne určil aj výšku poisťovného za každé poisťovné obdobie 2,9 % z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky. V spotrebiteľských právnych vzťahoch však takto veriteľ nemôže jednostranným spôsobom nútiť spotrebiteľa, aby pristúpil na jeho podmienky zvlášť, keď zo zmluvy o pôžičke, ktorú odporca podpísal, nevyslovil jednoznačne, že žiada o poistenie splátok. Vzhľadom na obsah zmluvy o pôžičke, potom účastníci zmluvy nedojednali jednoznačným a nespochybniteľným spôsobom celkovú výšku spotrebiteľského úveru. V zmluve nebola dojednaná ani výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v členení, ako to stanovuje ZSÚ. Aj v tomto prípade je vylúčené, aby veriteľ určil termín splátok vo Všeobecných obchodných podmienkach v časti „Podmienky splácania“, nakoľko odporca obsah týchto podmienok nemohol ovplyvniť. Nakoľko veriteľ nesporne poskytol odporcovi finančné prostriedky na kúpu pračky vo výške 309,69 eur a odporca si bol vedomý, že tieto finančné prostriedky sú mu poskytnuté ako pôžička, ktorú je povinný vrátiť, súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti, pokiaľ sa domáhal priznania sumy 309,69 eur. Nakoľko zmluva o pôžičke neobsahovala zákonom predpísané náležitosti uvedené v § 9 ZSÚ, považuje sa tento úver podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Preto súd zamietol návrh navrhovateľa v časti, pokiaľ okrem poskytnutej istiny 309,69 eur žiadal priznať akékoľvek poplatky alebo úroky.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V doplnení návrhu zo dňa 10. 03. 2015 navrhovateľ (jeho právny predchodca) uviedol, že v tomto konaní sa domáha priznania aj zmluvnej pokuty vo výške 55,72 eur keď tvrdil, že nárok na zmluvnú pokutu mu vznikol v zmysle čl. 11 bod 11.2 VOP. Už z tohto tvrdenia navrhovateľa vyplýva, že zmluvná pokuta nebola vôbec predmetom dojednávania pri uzatváraní zmluvy o pôžičke. Zmluvná pokuta pritom musí byť uzavretá písomne, čo v danom prípade nebolo splnené. Odporca VOP nepodpísal a pokiaľ by tomu aj tak bolo, tak odporca, ako spotrebiteľ, nemal možnosť ovplyvniť tieto podmienky, takže sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Preto súd zamietol návrh navrhovateľa aj v časti, pokiaľ sa domáhal priznania zmluvnej pokuty.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom do 31. 01. 2013 (záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu listom zo dňa 25. 11. 2011 k úhrade všetkých splátok jednorazovo. Z obsahu predžalobnej upomienky potom vyplýva, že veriteľ mienil zosplatiť celý dlh z dôvodu nesplácania úveru. V zmysle § 565 Obč. zák., na ktorý sa právny predchodca navrhovateľa odvolával v podaní zo dňa 10. 03. 2015 však vyplýva, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté. Zmluva o pôžičke a dokonca ani podmienky k zmluve o pôžičke však neobsahujú údaj dojednaní zosplatenia úveru. Z ustanovenia § 565 Obč. zák. a § 53 ods. 9 Obč. zák. pritom jednoznačne vyplýva, že veriteľ môže uplatniť tzv. zosplatenie úveru iba za predpokladu, že to bolo účastníkmi zmluvy dojednané. Pri absencii takéhoto dojednania potom sa veriteľ nemôže domáhať splatnosti celého úveru pred uplynutím dojednanej lehoty splatnosti. V zmluve o pôžičke bol dojednaný termín konečnej splatnosti ako „9/2012“, teda úver bol splatný do konca septembra 2012. Nakoľko odporca tento úver v dojednanej lehote nesplatil, do omeškania sa dostal dňom 01. 10. 2012, kedy bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,75 %. Pretože úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 309,69 eur s úrokmi z omeškania 8,75 % ročne od 01. 10. 2012 do zaplatenia. Pokiaľ navrhovateľ sa domáhal priznania vyšších úrokov z omeškania, jeho návrh, ako nedôvodný, súd zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania, ktoré vynaložil na zaplatenie súdneho poplatku a súčasne si uplatnil aj trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 31,53 eur. Priznaním istiny 309,69 eur súd vyhovel návrhu navrhovateľa v rozsahu 70 %. Po započítaní tohto úspechu s jeho neúspechom 30 %, súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. náhradu trov konania pomerne rozdelil a navrhovateľovi priznal náhradu trov v rozsahu 40 %. Navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku 26,50 eur, z čoho 40 % predstavuje 10,60 eur. V konaní bol navrhovateľom zastúpený advokátom, ktorému patrí v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) odmena po 31,53 eur za každý úkon právnej služby. Odmenu súd priznal navrhovateľovi za prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a vypracovanie písomného návrhu na začatie konania, čo je 63,06 eur. Za každý z týchto úkonov patrí advokátovi podľa § 16 ods. 3 vyhlášky paušálna náhrada po 8,04 eur (jedná sa o úkony vykonané v roku 2014). Odmena a náhrady spolu vo výške 79,14 eur sa podľa § 19 ods. 3 vyhlášky zvyšujú o 20 % DPH, t. j. o 15,83

eur, na čiastku 94,97 eur, z čoho 40 % je 37,99 eur. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi.

S poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný splniť uloženú povinnosť, t. j. navrhovateľovi zaplatiť istinu spolu s úrokmi z omeškania a advokátovi trovy konania v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.