

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/112/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010154  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2515010154.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci vedenej proti obvineným 1/ M. U., nar. XX. J. XXXX v R., 2/ N. U., nar. XX. G. XXXX v R., trestne stíhaných pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.07.2015, o sťažnostiach obvinených M. U. a N. U. proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 15. 07. 2015, č.k. 2T/38/2015, takto rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených M. U., nar. XX.X.XXXX, a N. U., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd výrokmi označenými ako I. rozhodol tak, že podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 72 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku u obvinených 1/ M. U., nar. XX. J. XXXX v R. a 2/ N. U., nar. XX. G. XXXX v R., v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku naďalej trvajú dôvody väzby a ponechávajú sa vo väzbe a výrokom označeným ako II. rozhodol tak, že podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku u obvinených M. U. a N. U., nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Svoje rozhodnutie o ponechaní obvineného vo väzbe, odôvodnil okresný súd tým, že z doteraz zabezpečených dôkazov, ktoré sa nachádzajú v spise, vyplýva že obe obvinené sa sústavne dopúšťajú najmä majetkovej trestnej činnosti, pričom obvinená M. U. má celkovo 12 odsúdení v odpise registra trestov, a z ktorého vyplýva, že v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia sa opätovne mala dopustiť skutku, ktorý je predmetom obžaloby. Obvinená N. U. má 8 záznamov v registri trestov, pričom naposledy bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody dňa 04.11.2014. Z uvedeného vyplýva, že obe obvinené naďalej pokračujú v páchaní majetkovej trestnej činnosti a preto je dôvodná obava ,

že v prípade prepustenia na slobodu by pokračovali v páchaní tejto majetkovej trestnej činnosti a takýmto spôsobom si zabezpečovali finančné prostriedky. S poukazom na uvedené skutočnosti súd prvého stupňa konštatoval, že u oboch obvinených trvajú dôvody väzby podľa §71 ods.1 písm.c) Trestného poriadku a vzhľadom na osoby oboch obvinených, ich doterajšiu trestnú činnosť konštatoval, že neprichádza do úvahy ani nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Po vyhlásení predmetného uznesenia obe obvinené podali sťažnosť priamo do zápisnice z neverejného zasadnutia (č.l.251). Obvinené sťažnosti do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu bližšie písomne nezdôvodnili.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť obvinených M. U. a N. U. nie je dôvodná.

Konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané súdom prvého stupňa v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok o trvaní dôvodov väzby a ponechaní obvinených vo väzbe a nenahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zodpovedá stavu veci a zákonu.

Z obsahu spisového materiálu bolo zistené :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal dňa 12.06.2015 pod sp. zn. Pv 198/15/2004 obžalobu na obvinené M. U. a N. U. pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 písm. e/ Trestného zákona.

Podanie obžaloby zdôvodnil doposiaľ vykonaným dokazovaním a to výpoveďami poškodenej P. X. (č.l.56-58), výpoveďami svedkov H. D. (č.l.64-65), E. R. (č.l.66-67), S. N. (č.l.68-69), H. N. (č.l.70-71), znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva, odvetia psychiatrie vypracovaného MUDr. Ľubicou Ondrisovou a MUDr. Monikou Gregorovou(č.l.80-92), kamerovými záznamami a fotodokumentáciou (č.l.97-102) a ďalšími listinnými dôkazmi .

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 06.03.2015 sp. zn. Tp 7/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.03.2015 sp. zn. 5Tp0/9/2015 boli vyššie menované obvinené vzaté do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Lehota väzby u obvinenej M. U. začala plynúť dňom 04.03.2015 od 13: 35 hod. a u obvinenej N. U. dňa 04.03.2015 od 14.30 hod., kedy došlo k obmedzeniu osobnej slobody obvinených.

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 01.04.2015 sp.zn.Tp12/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 14.04.2015 sp.zn.3Tp0/32/2015 boli žiadosti obvinených o prepustenie z väzby na slobodu zamietnuté a zároveň väzba obvinených nebola nahradená ich písomným sľubom a ani dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Z relácií na obvinené bolo zistené :

Obvinená M. U. :

- v registri trestov 12 záznamov prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy bola súdom Slovenskej republiky odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 2.4.2014 pod sp.zn.1T/41/2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, skúšobná doba plynie do 9.11.2015
- v evidencii priestupkov záznamy nemá
- bola poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie R. U. od 01.03.2011 v sume 220,52€

Obvinená N. U. :

- v registri trestov má 8 záznamov prevažne pre majetkovú trestnú činnosť a porušovanie domovej slobody, naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 17.9.2014 sp.zn.2T183/2010 na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 2 mesiace , z výkonu trestu odňatia slobody sa vrátila dňa 4.11.2014
- nezamestnaná, evidovaná na úrade práce od 5.12.2014
- v registri priestupkov má 1 záznam z roku 2009 pre priestupok proti majetku

Po komplexnom preskúmaní spisového materiálu i krajský súd dospel k záveru, že u obvinených M. U. a N. U. sú dané konkrétne dôvody, ktoré odôvodňujú trvanie a ponechanie obvinených vo väzbe, a to najmä vzhľadom na osoby obvinených, ktoré už boli v minulosti súdne trestané pre majetkovú trestnú činnosť, boli už vo výkone trestu odňatia, čo nebolo pre ne dostatočným ponaučením, nemajú dostatok finančných prostriedkov, teda uvedené skutočnosti preukazujú dôvodnú obavu, že obvinené by v prípade prepustenia na slobodu pokračovali v páchaní trestnej činnosti. Doposiaľ zabezpečený dôkazný materiál nijako neoslabil dôvodnosť trestného stíhania obvinených a ani existenciu dôvodu preventívnej väzby. Všetky skutočnosti, na ktoré okresný súd pri rozhodovaní prihliadal, v ich súhrne

tvoria dostatočný podklad pre rozhodnutie o trvaní dôvodov väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku a ich ponechaní vo väzbe. Všetky ostatné závery súdu I. stupňa si sťažnostný súd osvojuje a plne na ich správnosť odkazuje, a to bez potreby ich opakovania vo svojom sťažnostnom uznesení.

Odvolací súd zároveň preskúmal, či u obvinených M. U. a N. U. nie sú splnené zákonné podmienky na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tomto smere odvolací súd zvažoval, či a do akej miery by prepustenie obvinených na slobodu zvýšilo riziko naplnenia konania zakladajúceho väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a či intenzita zásahu do osobnej slobody obvinených výkonom väzby nie je celkom zjavne neprimeraná k miere zvýšenia uvedeného rizika.

Vzhľadom na vyššie uvedené konkrétne okolnosti zakladajúce dôvody väzby a osoby obvinených ( 12 a 8 krát súdne trestané, doterajšiu trestnú činnosť ) okresný súd dospel k správne presvedčeniu, že väzbu nie je možné nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení.

Prepustenie obvinených na slobodu by aj po zohľadnení účinkov dohľadu probačného a mediačného úradníka (i s uložením primeraných povinností a obmedzení) výrazne zvýšilo riziko zmarenia účelu trestného konania pokračovaním obvinených v páchaní trestnej činnosti.

V posudzovanom prípade nie je možné konštatovať celkom zjavnú neprimeranosť väzby v porovnaní s jej nahradením dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení, preto väzbu obvinených M. U. a N. U. dohľadom probačného a mediačného úradníka ani odvolací súd nenahradil.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by bolo v prospech obvinených, ich sťažnosť zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.