

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/270/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213210221
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213210221.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD so sídlom Agiou Nikolaou 67-69 1st floor, Flat/Office 103 Egkomi 2408 Nikózia, Cyprus, v konaní zast.: BBH advokátska kancelária s.r.o so sídlom Bratislava, ul. Gorkého 3 proti odporcovi: X. O., K..X.X.XXXX, O. S. K. XXX, o zaplatenie 667,52 euro s prísl. sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .
Súd odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 9.5.2013 navrhovateľ súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť jej 667,52 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 667,52 euro za čas od 7.5.2013 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom dňa XX.X.XXXX zmluvu o úvere na základe ktorej odporcovi poskytol úver v sume 30.000 Sk. Túto sumu veriteľ odporcovi aj poskytol dňa 27.3.2008 bezhotovostným prevodom na jeho účet. Odporca sa zaviazal veriteľovi vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť mu aj úroky a poplatky za správu úveru. Sporná pohľadávka prešla na neho na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012. Z dôvodu hospodárnosti konania sa však rozhodol voči odporcovi uplatniť iba úverovú istinu a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne do zaplatenia.

Konajúci súd rozsudkom zo dňa 15.11.2013 č. k. 6C/270/2013-63 návrh v celom rozsahu zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania, keď mal za to, že uplatnené právo je premlčané. V dôsledku odvolania navrhovateľa tento rozsudok tunajšieho súdu bol zrušený a vec bola vrátená na nové konanie. Odvolací súd rozsudok tunajšieho súdu zrušil z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti (keď odôvodnenie rozsudku nebolo v súlade s ust. §-u 157 ods.2 OSP) pre nedostatok dôvodov v tom smere, na základe akých skutkových a právnych dôvodov súd na predmetný právny vzťah aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka v otázke premlčania.

Súd (ani) v novom konaní vykonať dokazovanie vypočítaním navrhovateľa nemohol, pretože ten sa na pojednávanie nedostavil, jeho právna zástupkyňa žiadala vec prejednať v jej neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania.

Odporca ako účastník konania uviedol, že sa pridrižiava všetkých skutočností, ktoré uviedol v doterajšom priebehu konania (teda že je pravda, že si vyzdvihol flexi pôžičku od VÚB a to v sume 30.000 Sk, že tento úver splácal riadne asi pol roka, potom nevedel splátky vykonať ,pretože bol poberateľom invalidného dôchodku v sume XXX Euro. Vzniesol námietku premlčania uplatneného práva, pretože navrhovateľ mal podať návrh na súd do troch rokov od splatnosti poslednej splátky úveru), a opakovane uviedol, že pôvodný jeho veriteľ zrejme mu zaslal oznámenie o zosplatnení celého úveru (kedy sa tak stalo , to nevedel uviesť), vtedy mal aj iné dlžoby, preto tomuto oznámeniu nepripisoval patričnú dôležitosť.

Žiadal, aby mu súd povolil splátky (v prípade, že ho zaviaže na zaplatenie nejakej sumy) maximálne v sume 20 Euro, pretože aj v súčasnosti má 3 exekúcie na ktoré po dohode s exekútorom a oprávnenými platí 60 Euro.

Súd vykonal dokazovanie opakovaným výsluchom odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o poskytnutí Flexipôžičky zo dňa XX.X.XXXX, zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzatvoril navrhovateľ ako postupník s Všeobecnou úverovou bankou a.s. ako postupcom dňa 14.8.2012, jej prílohy a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odporca dňa XX.X.XXXX uzatvoril s veriteľkou Všeobecná úverová banka a.s. IČO 31 320 155 zmluvu o poskytnutí flexipôžičky. Na základe tejto zmluvy veriteľka poskytla odporcovi úver v sume 30 000.- Sk. Odporca tento úver sa zaviazal veriteľke vrátiť v mesačných splátkach po 1.510,80-Sk, ktoré boli splatné k 10. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 27.4.2008 a poslednej splátky na deň 27.3.2010. Dňa 14.8.2012 navrhovateľ ako postupca uzatvoril zmluvu o postúpení (aj) spornej pohľadávky s Všeobecnou úverovou bankou a.s. IČO 31 320 155.

Predmetom tohto konania je uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenia sumy 667,52 Euro s príslušenstvom. Odporca vzniesol námietku premlčania uplatneného práva. Súd teda predovšetkým zisťoval, či námietka premlčania je dôvodná, pretože v tom prípade uplatnené právo nemôže byť navrhovateľovi priznané.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom do 31.3.2008 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. §-u 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31.3.2008 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. §-u 52 OZ v znení účinnom od 1.5.2014

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Je bezpochybné, že zmluva, ktorú uzatvoril odporca s pôvodným veriteľom treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože túto uzatvoril dodávateľ a odporca, ako spotrebiteľ. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou tejto spotrebiteľskej zmluvy sa stali aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet

spotrebiteľov. Je bezpochybné, že pôvodný veriteľ má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v priebehu konania nebolo navrhovateľom tvrdené a ani preukázané, že sporný úver bol poskytnutý odporcovi za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Táto zmluva neobsahuje žiadnu zmienku o poskytnutí úveru na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a ani nič nenasvedčuje na to, aké je povolanie odporcu ako odberateľa a aký konkrétny súvis s takýmto povolaním či predmetom činnosti odberateľa vôbec uzavretie tejto zmluvy má. Na právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy s prihliadnutím na ust. §-u 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie OZ nadobudlo účinnosť 1. mája 2014 a právny predpis, ktorého súčasťou je, nemá prechodné ustanovenia. To znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Súd preto predmetný právny vzťah považoval za spotrebiteľský právny vzťah a posudzoval ho podľa ustanovení OZ, vrátane posúdenia dôvodnosti námietky premlčania. Takýto záver o charaktere predmetného právneho vzťahu ako aj posúdenia námietky premlčania podľa Občianskeho zákonníka je v súlade s rozhodnutím NS SR zo dňa 21.4.2015 spisová značka 3MCdo 12/2014.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd opakovane posúdil námietku premlčania odporcu a dospel k záveru, že táto jeho námietka je dôvodná. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na zásadu hospodárnosti konania konajúci súd prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

Odporca vznesol námietku premlčania uplatneného práva a táto jeho námietka je aj dôvodná z nasledovných dôvodov: podľa zmluvy o poskytnutí flexipôžičky odporca sporný dlh mal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 27.4.2008 a poslednej splátky na deň 27.3.2010. Odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky začala plynúť trojročná premlčacia doba na uplatnenie tohto práva na súde a uplynula dňom 28.3.2013. Návrh navrhovateľa však bol súdu doručený dňa 9.5.2013, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Súd preto vzhľadom na dôvodnú námietku premlčania návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §-u 142 ods. 1 OSP keď v konaní úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, keďže mu týmto konaním žiadne trovy nevznikli

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.