

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914201184
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914201184.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v právnej veci navrhovateľa: vendue a.s., so sídlom Neklanova 152/44, 128 00 Praha 2 - Vyšehrad, Česká republika, IČ: 28062256, právne zastúpený: JUDr. Zuzana Stavrovská, advokátka, so sídlom Lamačská cesta 3, 841 04 Bratislava, proti odporcovi: S. Růžička, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, XXX XX V., t. č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom Zdenka Majáková, pracovníčka Okresného súdu Ružomberok, Dončova 8, 034 01 Ružomberok, v konaní o zaplatenie 3.158,66 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.158,66,-Kč so sankčným úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 2.338,41,-Kč od 01.04.2011 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 65,55 eur, pozostávajúca z trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 49,05 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.01.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.158,66,-Kč so sankčným úrokom vo výške 25% p.a., zo sumy 2.338,41,-Kč počnúc dňom 01.04.2011 až do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že odporca sa stal jeho dlžníkom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2011, ktorú uzavrel navrhovateľ s pôvodným veriteľom odporcu Českou sporitelňou, a.s.. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo odporcovi zaslané doporučeným listom zo dňa 03.05.2011, informácia o tom, kedy bolo odporcovi doručené oznámenie o postúpení pohľadávky, a ju fakticky prevzal nie je navrhovateľovi známa, nakoľko toto oznámenie bolo zaslané odporcovi bez doručky s návratkou. Právny predchodca navrhovateľa Česká sporitelňa, a.s., uzavrela s odporcom dňa 29.04.2008 zmluvu o sporozírovom účte - osobný účet Českej sporitelne, a.s., a o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb. Odporca v priebehu roka 2009 zrealizoval výbery v hotovosti z bankomatu a iné platby, čím na jeho účte aj zúčtovaním poplatkov a úrokov vznikol ku dňu 01.02.2010 debetný zostatok. Česká sporitelňa, a.s., ako pôvodný veriteľ odporcu niekoľkokrát vyzývala k zaplateniu dlhu avšak bezúspešne. Listom zo dňa 04.02.2010 vypovedala Česká sporitelňa, a.s., zmluvu o účte a dohôd o službách súvisiacich s účtom a vyzvala k zaplateniu nepovoleného debetného zostatku na sporozírovom účte, pričom v liste zosplatnila celú pohľadávku na sporozírovom účte dňom 04.02.2010. Dižná čiastka k tomuto dňu bola v sume 2.475,15,-Kč, skladala sa z čiastky nepovoleného debetného zostatku vo výške 2.338,41,-Kč, čiastky sankčného úroku za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 136,74,-Kč. Nepovolený debetný zostatok je úročený sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 25%. Dňom zospladenia

pohľadávky bola pohľadávka prevedená na evidenčný účet pohľadávok a je ďalej evidovaná pod ID číslom XXXXXXXXXXXX. Zosplatnenie bolo prevedené v súlade s bodom 16.8 c) VOP, podľa ktorého sa oznámenie o zosplatnení pohľadávky zasiela najneskôr v deň jeho realizácie. Od tohto dátumu je v súlade s ustanovenými všeobecnými obchodnými podmienkami požadovaný sankčný úrok za nepovolené prečerpanie účtu z celej čiastky vo výške 25%. Vzhľadom na to, že odporca nemal na sporozírovom účte povolený debetný zostatok ani mu nebol povolený kontokorent bol nepovolený debetný zostatok na účte odo dňa jeho vzniku úročený úrokovou sadzbou 25%, podľa oznámenia Českej sporiteľne, a.s., o úrokových sadzbách pre nepovolený debetný zostatok. Žalovaná suma je tvorená istinou vo výške 2.338,41,-Kč, čo predstavuje čiastku, o ktorú bol účet prečerpaný, riadny úrok z bežného účtu vo výške 0,00,-Kč od doby čerpania úveru do doby splatnosti pohľadávky a sankčný úrok za nepovolené prečerpanie účtu za dobu od nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte, ktoré ku dňu účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok ku dňu 01.04.2011 predstavujú 820,25,-Kč, zároveň navrhovateľ požaduje od odporcu príslušenstvo žalovanej sumy sankčný úrok za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 25% p.a., z čiastky istiny 2.338,41,-Kč od dátumu 01.04.2011 do zaplatenia.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 12.03.2014 vo veci platobný rozkaz pod č. k. 8Ro/121/2014-24, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi bol uznesením súdu č. k. 8Ro/121/2014-33 zo dňa 22.04.2014 zrušený.

Okresný súd Ružomberok vykonal šetrenie pobytu odporcu, ktorý sa na adrese K. XXXX/X, XXX XX V. nezdržiava, pričom vykonaným šetrením nebola zistená iná blízka osoba, ktorá by súhlasila so zastupovaním odporcu. Uznesením č. k. 7C/63/2014-72 zo dňa 03.06.2015 súd ustanovil Zdenku Majákovú, pracovníčku Okresného súdu Ružomberok, Dončova 8, 034 01 Ružomberok, za opatrovníka odporcovi v súdnom konaní na ochranu jeho procesných práv.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a vyjadrili súhlas s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi najmä s fotokópiou zmluvy o sporozírovom účte osobný účet Českej sporiteľne a poskytovaní súvisiacich produktov a služieb zo dňa 29.04.2008, s výzvou k zaplateniu pred podaním žaloby, informácie o zmene bankového spojenia pohľadávky Českej sporiteľne, a.s., výpoveď zmluvy o účte a dohôd o službách súvisiacich s účtom zo dňa 04.02.2010, s výpisom zo sporozírového účtu čiastočný výpis za obdobie od 01.02.2010 až 04.02.2010, so zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou podľa ustanovenia § 524 nasl. zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov medzi spoločnosťou Česká sporiteľňa, a.s., v právnom postavení postupcu a navrhovateľom v právnom postavení postupníka dňa 31.03.2011, so zoznamom postupovaných pohľadávok v predmetnej zmluve, s potvrdením o zaplatení úplaty za postúpené pohľadávky zo dňa 04.04.2011, s oznámením Českej sporiteľne, a.s., o úrokových sadzbách, s oznámením o postúpení pohľadávky, s fotokópiou poštového podacieho hárku, pričom na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny vzťah, ktorý vznikol na základe zmluvy o sporozírovom účte osobný účet v Českej sporiteľni a o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb uzatvorenej dňa 29.04.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa, t. j. spoločnosťou Česká sporiteľňa, a.s., a odporcom je právnym vzťahom s cudzím prvkom, preto sa súd zaoberal otázkou právomoci súdov SR na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci, vzhľadom na to, že odporca je štátnym občanom Slovenskej republiky s bydliskom na území Slovenskej republiky, súd dospel k záveru, že právomoc súdov SR je daná s poukazom na čl. II. ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel 1), keď v zmysle čl. II. ods. 1 predmetného nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu, pri posúdení rozhodného práva, ktorým sa spravuje predmetná zmluva súd vychádzal z čl. IV. ods. 1 Rímskeho dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, podľa ktorého v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa čl. III. sa zmluva spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu s tým, že podľa čl. IV. ods. 2 má zmluva najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie

charakteristické pre zmluvu obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby svoju ústrednú správu. Na základe vyššie uvedeného súd potom dospel k záveru, že právny vzťah založený predmetnou zmluvou sa riadi právom Českej republiky, t. j. právom, kde má právny predchodca navrhovateľa, t. j. spoločnosť Česká sporitelňa, a.s., svoju ústrednú správu.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodní zákoník, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy 29.04.2008, smlouvou o úvère se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 502 veta prvá Obchodního zákoníka, od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona.

Podľa § 324 Obchodního zákoníka, závazek zanikne, je-li věřiteli splněn včas a řádně. Závazek zaniká také pozdním plněním dlužníka, ledaže před tímto plněním závazek již zanikl odstoupením věřitele od smlouvy. Jestliže dlužník poskytne vadné plnění a věřitel nemá právo odstoupit od smlouvy nebo tohoto práva nevyužije, mění se obsah závazku způsobem, který odpovídá nárokům věřitele vzniklým z vadného plnění, a závazek zaniká jejich uspokojením. Ustanovení odstavců 2 a 3 se nedotýkají nároků na náhradu škody a na smluvní pokutu.

Podľa § 340 ods. 1, 2 Obchodního zákoníka, dlužník je povinen závazek splnit v době stanovené ve smlouvě. Není-li doba plnění ve smlouvě určena, je věřitel oprávněn požadovat plnění závazku ihned po uzavření smlouvy a dlužník je povinen závazek splnit bez zbytečného odkladu po té, kdy byl věřitelem o plnění požádán.

Podľa § 365 veta prvá Obchodního zákoníka, dlužník je v prodlení, jestliže nesplní řádně a včas svůj závazek, a to až do doby poskytnutí řádného plnění nebo do doby, kdy závazek zanikne jiným způsobem. Dlužník však není v prodlení, pokud nemůže plnit svůj závazek v důsledku prodlení věřitele.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 321/2001 Sb., o niektorých podmienkach zjednávania spotrebiteľského úveru a o zmene zákona č. 64/1986 Sb., smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, musí být uzavřena písemně. Jedno vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel. Smlouva, ve které sa sjednáva spotřebitelský úvěr, musí obsahovat také

- a) stanovení roční procentní sazby nákladů na spotřebitelský úvěr způsobem uvedeným v příloze tohto zákona,
- b) stanovení podmínek, za kterých může být roční procentní sazba nákladů na spotřebitelský úvěr upravena a které nesmí být závislé pouze na vůli věřitele,
- c) stanovení maximální výše spotřebitelského úvěru, stanovení výše jednotlivých splátek, jejich počtu a přesného časového rozvržení,
- d) stanovení jednotlivých plateb, včetně těch, které jsou uvedeny v § 2 písm. a) bodech 1 až 5, budou-li placeny spolu se spotřebitelským úvěrem; pokud jednotlivé platby nelze přesne stanovit, musí být uveden způsob jejich výpočtu,
- e) závazek věřitele informovat spotřebitele v průběhu plnění smlouvy o všech změnách roční procentní sazby nákladů na spotřebitelský úvěr,
- f) u smluv, ve kterých se sjednává koupě najaté věci, výši spotřebitelského úvěru,
- g) ustanovení o právu na splacení spotřebitelského úvěru před stanovenou lhátou (§11),
- h) podmínky, za kterých lze předčasne ukončit smluvní vztah,
- i) způsob placení.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb., v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy 29.04.2008, spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel. Dodavatelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy jedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti. Spotřebitelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, ktorý vznikol na základe zmluvy o sporozírovom účte osobný účet v Českej sporiteľni a poskytovaní súvisiacich produktov a služieb uzatvorenej dňa 29.04.2008, na základe ktorej bol odporcovi zriadený a vedený osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v mene CZK a právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal prijímať na uvedený účet vklady a platby a uskutočňovať z neho výplaty a platby poskytovať súvisiace produkty a služby v zmysle pokynov odporcu. V zmysle bodu 6 predmetnej zmluvy sa odporca a právny predchodca navrhovateľa dohodli, že peňažné prostriedky na účte budú úročené ročnou úrokovou sadzbou pre bežný režim úročenia, stanovenou a vyhlásenou bankou pre tento typ účtu v oznámení Českej sporiteľne, a.s., pokiaľ nebude s majiteľom účtu dojednané špeciálne úročenie. V zmysle bodu 7 predmetnej zmluvy sa odporca ako majiteľ účtu zaviazal povinnosťou platiť banke ceny za služby a produkty poskytnuté bankou podľa sadzobníka Českej sporiteľne, a.s., pre bankové obchody platného v deň prevedenia spoplatňovaného úkonu, nakoľko odporca v priebehu roku 2009 zrealizoval výbery v hotovosti z bankomatov a iné platby vznikol na jeho účte aj zúčtováním poplatkov a úrokov ku dňu 01.02.2010 debetný zostatok vo výške 2.475,15,-Kč, nakoľko odporca napriek opätovným upomienkam neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa nepovolený debetný zostatok na predmetnom sporozírovom účte, právny predchodca navrhovateľa dňa 04.02.2010 previedol pohľadávku zo sporozírového účtu odporcu na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov. Ku dňu 04.02.2010 predstavovala dlžná suma sumu neuhradenej istiny vo výške 2.338,41,-Kč a zo sumy sankčného úroku za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 136,74,-Kč s tým, že odporca bol súčasne upozornený na to, že nepovolený debetný z ostatok je úročený sankčným úrokom vo výške 25%. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 31.03.2011 medzi právnym predchodcom navrhovateľa, t. j. spoločnosťou Česká sporiteľňa, a.s., v právnom postavení postupcu a navrhovateľom v právnom postavení postupníka došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorú mala spoločnosť Česká sporiteľňa, a.s., voči odporcovi na základe zmluvy o sporozírovom účte - osobný účet Českej sporiteľne a o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb uzatvorenej dňa 29.04.2008. Spoločnosť Česká sporiteľňa, a.s., oznámila skutočnosť, že predmetná pohľadávka bola postúpená odporcovi listom, ktorý bol daný na poštovú prepravu dňa 03.05.2011 s tým, že ku dňu účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok, t. j. ku dňu 01.04.2011 predstavoval dlh odporcu celkovo sumu 3.158,66,-Kč, a to vrátane príslušenstva. Z výpisu zo sporozírového účtu odporcu vedeného u právneho predchodcu navrhovateľa spoločnosti Česká sporiteľňa, a.s., mal súd za preukázané, že ku dňu 04.02.2010 predstavoval dlh odporcu titulom nepovoleného debetného zostatku na sporozírovom účte odporcu sumu 2.338,41,-Kč, pričom sankčný úrok predstavoval výšku 136,74,-Kč za nepovolený debetný zostatok. Výšku úrokovej sadzby pri nepovolenom debetnom zostatku na sporozírovom účte mal súd preukázanú z oznámenia Českej sporiteľne, a.s., o úrokových sadzbách, navrhovateľ sa oprávnenne domáhal zaplatenia žalovanej sumy spolu vo výške 3.158,66,-Kč, (ktorá pozostáva ku dňu účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok 01.04.2011 z istiny vo výške 2.338,41,-Kč a sankčného úroku za nepovolené prečerpanie účtu za dobu od nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte ku dňu 01.04.2011 sumu 820,25,-Kč) spolu so sankčným úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 2.338,41,-Kč počnúc od 01.04.2011 až do zaplatenia, keď sankčný úrok do 01.04.2011 vo výške 820,25,-Kč je zahrnutý v žalovanej sume 3.158,66,-Kč.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania spolu vo výške 65,55 € pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 49,05 €, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "Vyhláška") nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby je tarifná odmena vo výške 16,60 € podľa ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky, t. j. za 2 úkony právnej služby 33,20 € (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba).

Podľa ust. § 15 písm. a) v spojení s ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky prináleží k úkonom právnej služby náhrada hotových výdavkov, ktoré boli uplatnené v sume príslušnej za rok 2014 - 1x 7,81 € a 2015 - 1x 8,04 € spolu 15,85 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.