

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/99/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010250  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010250.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvineného I. B., dňa 21.7.2015, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený I. B., B.. XX.XX.XXXX P. G.Ž., X. G.,  
T. Č.. X, B., O..Č.. P. P. O.  
P. D. W. - Š.,

uznáva sa za vinného,

že od 1.4.2013 do 21.5.2015, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody v Rožňave a inde, úmyselne ničím neprispel na výživu svojich maloletých detí I., B.. XX.X.XXXX, W., B.. XX.XX.XXXX, Y.B., B.. XX.XX.XXXX, B. H. H. Y., B.. X.X.XXXX, hoci rozsudkami Okresného súdu v Rožňave bol zaviazaný prispievať na ich výživu, a to:

- rozsudkom sp. zn. 7P/55/2009 zo dňa 17.2.2009 na maloletých I. H. W. po 24,50 Eur mesačne na každé dieťa,
- rozsudkom sp. zn. 7P/401/2010 zo dňa 28.9.2010 na maloletého Y. po 25,38 Eur mesačne,
- rozsudkom sp. zn. 8P/96/2012 zo dňa 31.7.2012 na maloletú H. po 26,65 Eur mesačne,

v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke maloletých detí W. Y. sumu vo výške najmenej 2.525,75 Eur,  
a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/6/2013 zo dňa 18.1.2013 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. I, ods. 3 písm. b Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní I rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní I,5 roka,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.b/, c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na ustanovenie § 138 písm.b/, j/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm. l/, § 37 písm.h/, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň z r u š u j e trestný rozkaz sp. zn. 3T/34/2015 zo dňa 24.4.2015, právoplatný 27.5.2015 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.