

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203001
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814203001.3

Uznesenie

Vo veci navrhovateľa: J. Y. H. Š.Á., nar. XX.XX.XXXX, J. Q.. X, XXX XX U., proti odporcovi: triKcom, s.r.o., IČO: 46 815 481, Zápotok 320, 029 42 Bobrov, zast. JUDr. Peter Vevurka, advokát, Ak so sídlom Námestovo, Štefánikova 269/24, v konaní o zaplatenie 450,00 € s príslušenstvom

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III/ Navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok za podaný návrh zaplatený v kolkových známkach vo výške 20,30Eur a zároveň u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 20,30Eur poukázala navrhovateľovi najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

IV/ Odporcovi v r a c i a súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu zaplatený na účet súdu vo výške 20,30Eur a zároveň u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 20,30Eur poukázala odporcovi najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 05.05.2014 domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 450Eur ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 27Eur, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v tejto veci vydal dňa 13.05.2014 platobný rozkaz sp. zn. 6Ro/154/2014-15. Odporca podal v zákonnej lehote proti tomuto platobnému rozkazu odpor.

Podaním zo dňa 19.06.2015 ktoré bolo Okresnému súdu v Námestove doručené dňa 29.06.2015 navrhovateľka vzal svoj návrh zo dňa 30.04.2014 v celom rozsahu späť. Navrhovateľka uviedla, že odporca jej nezaplatil ďalší nasledujúci nájom splatný ku dňu 15.05.2014, a preto podala ďalšiu civilnú žalobu ktorá sa vedie pod sp. zn. 2C/39/2014. Vznikli tak dve žaloby, týkajúce sa tej istej veci, preto dňa 19.12.2014 v konaní 2C/39/2014 požiadala o rozšírenie žalobného návrhu na zaplatenie všetkých ušlých nájmov, ktoré jej odporca dlhoval.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.c/ OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa ust. § 11 ods. 1 Zákona č. 71/92 Zb. v znení neskorších zmien a predpisov poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa ust. § 11 ods. 4 Zákona č. 71/92 Zb. v znení neskorších zmien a predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 9 Zákona č. 71/92 Zb. v znení neskorších zmien a predpisov poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Súd potom v zmysle ust. § 11 ods. 1,4,9 Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení rozhodol tak, že navrhovateľovi a odporcovi vrátil súdny poplatok každému vo výške 20,30Eur prostredníctvom Slovenskej pošty.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).