

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26CoP/87/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201462  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2522201462.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Katarína Slováčková a sudcov: Mgr. Jozef Mačej a JUDr. Ľuboslava Vanková v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený X.XX.XXXX, trvale bytom X. mája XXXX/X, C., toho času umiestnené v Centre pre deti a rodiny D., so sídlom E. XX, D., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská 5053, Piešťany, dieťa rodičov: matka F. B., narodená X.X.XXXX, trvale bytom X. mája XXXX/X, C., otec neuvedený, za účasti starej matky: A. F. B., narodená X.X.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, C., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní starej matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/110/2022-51 zo dňa 13.9.2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia stará matka žiadala o úpravu styku s maloletým dva až trikrát za týždeň do právoplatného skončenia konania o zrušenie ústavnej starostlivosti a o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti vedenom na súde prvej inštancie pod spisovou značkou 13P/185/2019. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že pracovníčka CDR D. p. G., vyhlásiac sa za zástupkyňu zariadenia, jej v júni 2021 bezdôvodne zakázala kontaktovať sa s maloletým. Skutočnosť, že matka začala prejavovať o maloletého záujem, či jej predkladanie dôkazov pre inštitúcie cez fotografie a zvukové nahrávky s maloletým, nemôže byť podľa starej matky dôvodom k bezdôvodnému zákazu riadneho kontaktu maloletého s jemu citovo blízkou osobou do tej miery, že dochádza dlhodobo k porušovaniu jeho základných práv. Ďalej uviedla, že v máji 2022 si všimla matka zmeny v duševnom zdraví maloletého a správu o tom napísala na súd, tú istú skutočnosť veľmi evidentnú na maloletom nafotila aj ona pri návšteve v júni 2022. Pred zákazom stretávania sa, teda v čase, keď maloletého mohla navštevovať dva až trikrát za týždeň, bol hodnotený H. C. ako zdravý. Uviedla, že je v súlade s najlepšimi záujmami maloletého pre jeho návrat k plnému zdraviu, keď prítomnosť starej matky je preukázateľne pre jeho zdravý ontogenetický rozvoj nevyhnutná a predpokladá, že vo svojej účelovej línii zákazov stretávania sa maloletého s citovo blízkou osobou a ďalšieho porušovania jeho základných práv s ďalším zhoršovaním jeho zdravia bude CDR D. pokračovať aj naďalej.

K návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadril kolíznym opatrovník. Vo vyjadrení uviedol, že styk starej matky s maloletým v súčasnosti prebieha jedenkrát mesačne ako osobná návšteva, buď v CDR D. alebo na vychádzke v meste. Stará matka s ním nemá obmedzený telefonický kontakt a je jej umožňované, aby maloletému v CDR v čase mimo určenej návštevy nechávala balíky. Podľa vyjadrenia CDR D. sú doterajšie frekvencie stretávania sa v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu starej matky by za daných okolností

nebolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a nateraz nie je potreba naliehavej úpravy návštev maloletého v CDR D. navrhovaným neodkladným opatrením. Odporučil návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1, 2 veta prvá, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, 2, § 363 Civilného mimosporového poriadku, § 25 ods. 5 Zákona o rodine, § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Vecne súd prvej inštancie argumentoval tým, že nemal za osvedčené také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Ustáliť, či sú v danom prípade splnené uvedené zákonné podmienky, najmä, či je rozšírenie úpravy styku starej matky v záujme maloletého dieťaťa, s čím súvisí zodpovedanie najmä otázky, či je pre maloletého stretávanie sa so starou matkou prínosom vzhľadom na aktuálnu situáciu, je však možné len na základe dokazovania. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal najmä na závery znaleckého dokazovania - Znalecký posudok č. 9/2021 podaný znalcom Mgr. et Mgr. Martinom Balkom v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod spisovou značkou 13P/185/2019, predmetom ktorého je zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a zrušenie ústavnej starostlivosti. Uvedeným znaleckým posudkom mal súd prvej inštancie za preukázané, že v osobnosti starej matky sú prítomné instabilné tendencie, ktoré môžu v špecifických situáciách negatívne ovplyvňovať jej schopnosť udržiavať blízke vzťahy a efektívne sa adaptovať na záťaž a stres, psychodiagnostické vyšetrenie potvrdilo prítomnosť hysteriónskej poruchy osobnosti, pričom v súčasnej rodinnej situácii znalec neodporučil zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, a to jednak s ohľadom na osobnostné charakteristiky starej matky, ako aj úroveň a najmä kvalitu vzájomných vzťahov matky a starej matky, či vzájomnú schopnosť rešpektovať rodičovskú rolu pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloleté dieťaťa. Uvedené korešpondovalo aj s obsahom správy Centra pre deti a rodiny D. zo dňa 25.8.2022 a zo dňa 28.3.2022, ako aj so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 12.9.2022, ktorými mal súd prvej inštancie za osvedčené, že stará matka má možnosť stretávať sa s maloletým jedenkrát mesačne na pôde Centra pre deti a rodiny D. alebo vychádzkami v meste. Súd prvej inštancie mal ďalej preukázané, že maloletý sa v minulosti stretával so starou matkou aj trikrát do týždňa, čo sa ale negatívne odzrkadlilo na správaní maloletého v skupine i v materskej škole a frekvencia stretnutí jedenkrát mesačne je pre maloletého plne postačujúca, nakoľko zahlcujúce správanie starej matky bolo v rozpore s jeho skutočnými potrebami. Stará matka svojim chovaním neprímerane maloletého vystavuje stresu, zahlcuje ho neustále meniacimi sa aktivitami, čo sa následne prejavuje i na správaní maloletého v materskej škole a v Centre pre deti a rodiny D.. Na základe uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že záujem maloletého na úprave širšieho styku so starou matkou ako jedenkrát mesačne si nevyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu, keďže výchovný vplyv starej matky na maloletého nie je empatický k jeho potrebám, čo sa prejavuje v jeho ambivalentných reakciách vo vzťahu k nej. Keďže súd prvej inštancie nemal za osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala stará matka odvolanie v spojení s doplneniami odvolania. V odvolaní v spojení s doplneniami odvolania uviedla, že súd prvej inštancie vychádzal výlučne z účelových vyjadrení inštitúcií, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho posúdenia veci. Počas pravidelných povolených návštev maloletého dva až trikrát za týždeň bol maloletý veselý, šťastný, spokojný, robil veľké pokroky aj v rečovom prejave. Najprv matka dieťaťa v 5/22, neskôr stará matka v 6/22, zistili negatívne zmeny na zdraví maloletého, maloletý mal nielen výraznú zmenu v deformácií úst a časti tváre pri rozprávaní, ale zhoršila sa aj výslovnosť maloletého, jeho vývoj sa tak vrátil naspäť, rečová vada pretrváva. Súd prvej inštancie ďalej vychádzal výlučne zo Znaleckého posudku Mgr. Balka, pričom pred súdmi už bolo preukázané, že znalecký posudok je neobjektívny a z toho dôvodu z neho nemožno vychádzať v rozhodovaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa.

V spise spisová značka 13P/185/2019 sa nachádza aktuálny súkromný súdnoznalecký posudok od súdneho znalca Mgr. Karola Zabáka, v ktorom je uvedené, že F. B. má mentálne, emocionálne a morálne predpoklady pre výchovu dieťaťa, dieťa má voči F. B. veľmi pekný a vyrovnaný vzťah. Zamestnanci CDR D. jej maloletého, ktorý má k nej vypestovaný hlboký citový vzťah, bezdôvodne dlhodobo ukazujú temer výlučne spoza okna, ktorí zamestnanci svojim postupom nerešpektujú zákon a zapríčinili zmenu na zdraví maloletého. Zamestnanci nesledujú najlepší záujem maloletého. Od nej starej matky súd očakáva ďalšie dôkazy o budúcom fungovaní vzťahov v rodine. Dlhodobý nemenný dobrý zdravotný stav a schopnosť postarať sa o maloletého preukazuje súdu od júna 2018 po súčasnosť, vyjadrili sa už šiesti odborníci. Stará matka má 27-ročnú pedagogickú prax, neexistuje žiaden objektívny dôvod, aby nemohla vziať maloletého na ihrisko, či do svojej domácnosti s cieľom upevňovania rodinných vzťahov. Maloletý jej pri každej návšteve kreslil srdiečka, má ju rád. Stará matka žiadala, aby súd rozhodol v súlade s najlepšimi záujmami maloletého dieťaťa, nakoľko zdravotný stav maloletého sa sústavne zhoršuje, preukázateľne nejestvujú žiadne objektívne príčiny na obmedzovanie kontaktu so starou matkou. Stará matka navrhla, aby odvolací súd neodkladným opatrením určil kontakt maloletého so starou matkou minimálne jedenkrát v týždni ako vychádzku v Piešťanoch na dve hodiny a umožnil pobyty v domácnosti starej matky.

Kolízny opatrovník a matka odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia nepodali.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu a doplneniam odvolania starej matky proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

Matka sa k návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu a doplneniam odvolania starej matky proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadrila.

K vyjadreniu kolízneho opatrovníka k návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa v odvolacom konaní vyjadrila stará matka. Vo vyjadreniach uviedla, že svojimi názormi neochraňuje zdravotný stav a najlepšie záujmy maloletého, dodržanie základných práv maloletého, neakceptuje Zákon o rodine, Chartu a názory maloletého. Po stránke rečovej sa maloletý vrátil vo vývoji naspäť. Niet objektívneho dôvodu na obmedzovanie styku maloletého so starou matkou. Od septembra 2021 prebieha kontakt s maloletým výlučne vtedy, keď mu stará matka priniesla do domova balík. Stará matka žiadala odvolací súd o spravodlivé rozhodnutie a zotrvala na svojom odvolacom návrhu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektmi - účastníkom (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku v spojení s § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu starej matky nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Predovšetkým sa žiada konštatovať, že odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, teda s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie treba návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia a v preskúmanom uznesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odôvodnenie napadnutého uznesenia totiž nevykazuje žiadne logické, skutkové ani právne medzery, bolo preto i objektívne presvedčivým (ktorou presvedčivosťou tu samozrejme je nutné mať na mysli schopnosť presvedčiť kohokoľvek s výnimkou toho, kto má záujem na celkom inom výsledku konania) a odvolaciemu súdu poskytovalo možnosť sa i len obmedziť na konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Pre nutnosť vyporiadania sa aspoň stručne aj s odvolacími námietkami a pre celkovú úplnosť sa však žiada aj tu doplniť nasledovné:

Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty starej matky predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením upraviť styk starej matky s maloletým v rozsahu, ako to navrhuje stará matka a či takáto úprava styku zodpovedá najlepším záujmom maloletého.

V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

V zmysle Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

V zmysle § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej ale zásadne len bezodkladnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Bezodkladnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon

ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené. Posúdenie, či a kedy je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

V danom prípade odvolací súd vychádzal zo skutkových okolností tak, ako ich zistil súd prvej inštancie a zhrnul v preskúmanom uznesení. K zmene skutkových okolností do rozhodnutia odvolacieho súdu neprišlo. Bolo zistené, že maloletý je od 18.5.2018 umiestnený v Centre pre deti a rodiny D. a rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 20P/19/2019-38 zo dňa 12.6.2019 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Na súde prvej inštancie prebieha pod spisovou značkou 13P/185/2019 konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti a o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktoré konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Stará matka sa opakovane domáhala nariadenia neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletým v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod spisovou značkou 13P/33/2020, v ktorom konaní bolo jej návrhu vyhovievané a následne bolo v konaní vedenom na súde prvej inštancie 13P/56/2020 rozhodnuté o zrušení neodkladného opatrenia, potom v konaniach vedených pod spisovou značkou 13P/132/2020, 9P/84/2021, v ktorých konaniach bol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Dňa 15.8.2022 si stará matka v tomto konaní podala ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk s maloletým dva až trikrát za týždeň dôvodiac, že jej pracovníčka Centra pre deti a rodiny D. v júni 2021 bezdôvodne zakázala styk s maloletým, čím dochádza k porušovaniu práv a zhoršovaniu zdravotného stavu maloletého.

Odvolací súd sa plne zhoduje s názorom súdu prvej inštancie vyslovenom v napadnutom rozhodnutí, že stará matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, ktoré žiadala nariadiť, pokiaľ ide o úpravu styku starej matky s maloletým.

Žiada sa tiež zdôrazniť, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej a preto súd prvej inštancie správne rozhodol na základe zistených skutočností. Účelom neodkladného opatrenia je však len bezodkladná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím.

Odvolací súd tak zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady citovaných procesných noriem na to, aby bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov úpravou styku starej matky s maloletým. Návrhom starej matky, ani z obsahu spisu, nemá odvolací súd (rovnako ako súd prvej inštancie) osvedčené, že by situácia vyžadovala vo vzťahu k maloletému okamžitý zásah súdu formou starej matky navrhovaného neodkladného opatrenia. Bez pochybností bolo totiž zistené (zo správ Centra pre deti a rodiny D. a zo správ kolízneho opatrovníka v tomto konaní, zo správ prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod spisovou značkou 13P/185/2019), že stará matka má zabezpečený nevyhnutný styk s maloletým pravidelne raz za mesiac, rovnako sa realizuje telefonický kontakt starej matky s maloletým bez obmedzenia, ich vzťah a väzby sa teda môžu naďalej udržiavať. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritným záujmom (majúcim sa ochrániť) vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie, podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Súd prvej inštancie sa nesporne pri rozhodovaní riadil i záujmom maloletého a prihliadol naň, keď dospel k záveru, že ani záujem maloletého nariadenie starou matkou navrhovaného neodkladného opatrenia nevyžaduje. Správne preto súd prvej inštancie

uviedol, že na zodpovedanie otázky, či je stretávanie maloletého so starou matkou pre neho prínosom a v akom rozsahu by bolo vhodné upraviť styk starej matky s maloletým, je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie v konaní vo veci samej, v ktorom sa bude posudzovať mimo iného aj dôvodnosť návrhu starej matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Pokiaľ teda súd prvej inštancie zamietol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa táto domáhala úpravy styku s maloletým dôvodiac, že neboli osvedčené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom pre záver o starou matkou požadovanej značne rozsiahlej úprave styku s maloletým (v odvolaní jedenkrát v týždni v rozsahu 2 hodiny vrátane pobytu v jej domácnosti), je nevyhnutné vykonať dôkladne podrobné dokazovanie, ktoré presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd sa plne s jeho názorom identifikuje. Tak súd prvej inštancie, ako ani odvolací súd, v najmenšom nespochybňujú právo na styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Avšak až výsledky dokazovania v základnom konaní budú spôsobilé k záveru, či starou matkou tvrdené skutočnosti s ohľadom na všetky zákonné kritériá pre zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, že je v záujme maloletého stykať sa so starou matkou, kedy primárne bude potrebné sa vysporiadať s tým, či sú vôbec splnené podmienky na rozhodnutie o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti práve starej matke. V konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti, stará matka bude môcť dostatočne prezentovať svoje dôvody na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a súd bude môcť vo veci meritórne rozhodnúť sledujúc pritom primárne záujem maloletého.

Pokiaľ stará matka v odvolaní namietala, že pobyt maloletého v Centre pre deti a rodiny D. má na neho negatívny vplyv, dokonca sa jeho zdravotný stav zhoršuje, tak tu je potrebné uviesť, že predmetné skutočnosti sú vecou dokazovania vo veci samej o zrušenie ústavnej starostlivosti, kde súd skúma, ktorá forma starostlivosti, či už nariadená ústavná, alebo požadovaná náhradná osobná starostlivosť starej matky, je pre zdarný psychický a fyzický vývoj a výchovu maloletého vhodnejšia. Rovnako splnenie všetkých predpokladov u starej matky ako osoby, ktorá žiada zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti (osobnostných, zdravotných, morálnych atď.), je možné posudzovať až na základe dokazovania v konaní vo veci samej. Odvolacie námietky starej matky v prevažnej miere smerovali k uvádzaniu dôvodov pre zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Je pritom pravdou a odvolací súd ani nepopiera, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení Charty základných práv Európskej únie aj Dohovoru o právach dieťaťa najlepší záujem dieťaťa zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia i keď to Civilný sporový poriadok výslovne v ustanovení § 324 a nasl. neuvádza. Hoci súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia neodcitol znenie Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie a znenie Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa obsahu odôvodnenia je zrejmé, že záujmom maloletého sa pri rozhodovaní nesporne riadil a prihliadal naň, avšak dospel k záveru, že ani záujem maloletého dieťaťa nariadenie starou matkou navrhovaného neodkladného opatrenia (úpravou styku starej matky s maloletým) nevyžaduje. Zo skutkových zistení totiž nevyplývajú skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že maloletý trpí absenciou častejších stretnutí so starou matkou a citovo stráda tak, že je naliehavo potrebné zabezpečiť jeho kontakt so starou matkou každý týždeň formou neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade aktuálne, najmä vzhľadom na skutočnosť, že stará matka sa s maloletým stretáva osobne každý mesiac a telefonicky je s ním v kontakte bez obmedzenia, nie je opodstatneným vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti prípadu a zistené skutočnosti sa odvolací súd stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie vyslovenými v uznesení napadnutom odvolaním a zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady citovaných procesných noriem na bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania spočívajúcu v úprave styku starej matky s maloletým. Bolo teda dôvodným návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

Tu je potrebné poukázať ešte i na to, ako už bolo konštatované zhora, že krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky

vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom neodkladného opatrenia predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Vyhodnotiac potom všetky relevantné listinné dôkazy a okolnosti daného prípadu, sledujúc pritom v prvom rade najlepší záujem maloletého, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku ako vo výroku vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak  
sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,  
strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,  
pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).  
Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).  
Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak  
napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).  
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).  
Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).  
Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).  
Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).  
Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).