

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10C/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915200107  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915200107.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Csankom, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti odporcovi K. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. K. R., Z.. R. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Elenou Kubišovou, pracovníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota, o zaplatenie 393,- € s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 393,- Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal na odporcovi zaplatenia žalovanej sumy na tom skutkovom základe, že podľa právoplatného trestného rozkazu spôsobil odporca škodu pre majiteľku bytu Máriu Balogovú. Nakoľko poškodená mala s navrhovateľom v čase vzniku škody uzavretú poisťovnú zmluvu, bol navrhovateľ povinný poškodenej v dôsledku poisťovnej udalosti poskytnúť poisťné plnenie, a tú poskytol v sume 393 €. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje nárok titulom ustanovenia § 813 Občianskeho zákonníka. Zodpovednosť odporcu je daná v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka.

Vykonaným šetrením nebolo možné zistiť pobyt odporcu, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 O. s.p. ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníka.

Nakoľko ide vo veci o zaplatenie sumy nižšej ako 1000,- Eur, ide o drobný spor a preto súd vo veci rozhodol bez pojednávania a dňa 21.07.2015 vyhlásil verejne vo veci rozsudok.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 11T/182/2013 zo dňa 28.11.2013 bol odporca uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Poškodená Mária Balogová bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Zo spisu súd zistil, že navrhovateľ mal s poškodeneou Máriou Balogovou uzavretú poisťovnú zmluvu s tým, že na jej základe bol navrhovateľ povinný poškodenej v dôsledku poisťovnej udalosti v zmysle ust. § 797 ods. 2 a 3 Obč. zákonníka poskytnúť poisťné plnenie.

Z hlásenia poisťovnej udalosti č.l. 8 spisu ako aj z výpočtu poisťného plnenia súd zistil, že navrhovateľ vyčíslil poisťné plnenie, ktoré vzniklo poškodenej v sume 393,- Eur.

Z vyhlásenia o uznaní dlhu č.l. 14 vyplýva, že odporca uznal svoj dlh vo výške 393,- Eur navrhovateľovi titulom náhrady škody, ktorú spôsobil poškodenej Márii Balogovej a zaviazal sa ho splatiť v splátkach.

Z výzvy č.l. 23 súd zistil, že nakoľko odporca nesplácal dlh voči navrhovateľovi, bol vyzvaný na jej zaplatenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 135 ods. 1 O. s. p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Podľa § 813 odseku 1 Občianskeho zákonníka, ide o prechod práva poisteného na náhradu škody voči škodcovi na poistiteľa. Tento prechod práva nastáva priamo zo zákona (legálna cesia), ak sú splnené podmienky tohto prechodu. Predovšetkým musí ísť o spôsobenie škody na poistenom majetku, ktorá je poistnou udalosťou podľa poistnej zmluvy. Ďalej musí ísť o škodu, za ktorú je zodpovedná tretia osoba, voči ktorej má poistený právo na náhradu škody. Plnenie poistiteľa kryje plnenie škodcu zo zodpovednosti za škodu. Ak plnenie poisťovne kryje celý rozsah spôsobenej škody, celé právo na náhradu škody prechádza z poisteného na poistiteľa. Ak kryje len časť rozsahu plnenia, na poistiteľa prechádza len časť práva na náhradu škody. Napokon poslednou, ale veľmi dôležitou podmienkou prechodu práva na náhradu škody na poistiteľa je, že poistiteľ poskytol poistenému, teda osobe, ktorá má právo na náhradu škody voči tretej osobe, poistné plnenie. Až týmto poskytnutím poistného plnenia prechádza právo poisteného na náhradu škody na poistiteľa.

Podľa § 558 občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 133 O.s.p. skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka, ktorá pripúšťa dôkaz opaku, má súd za preukázanú, pokiaľ v konaní nevyšiel najavo opak.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení a predložených dokladov mal za preukázané, že:

- došlo k prechodu práva na náhradu škody z poškodenej (poisteného) na navrhovateľa (poistiteľa),
- škodu spôsobil úmyselne odporca,
- škoda bola spôsobená na poistenom majetku a
- navrhovateľ poskytol plnenie poškodenej vo výške 393,- Eur,

preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okrem toho, nárok navrhovateľa bol zo strany odporcu písomne uznaný a v konaní nebolo preukázané, že odporca za škodu nezodpovedá.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že aj keď bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu nežiadal, ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona? ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia