

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010734
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010734.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medved'a a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na hlavnom pojednávaní dňa 21.7.2015, v trestnej veci proti obž. O. J.Š., pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný O. J.M., L.. XX.X.XXXX E. J., P. J. L., M. C., prechodne bytom C. - G., A.. N. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody ÚVV Žilina,

uznáva sa za vinného, že

dňa 22. 12. 2014 v čase okolo 07.50 h v k. ú. obce Nolčovo, okres Martin, pred obcou Nolčovo v časti z v. „Nolčovská jama“ na asfaltovom chodníku, zozadu ľavou rukou chytil pod krk poštovú doručovateľku I. O., L.. XX.X.XXXX, kráčajúcu z obce Krpeľany do obce Nolčovo a následne jej pravou rukou priložil hrotom ku pravej strane chrbta v oblasti pása nôž so slovami „Daj mi brašňu!“, následne si nôž preložil do ľavej ruky a priložil jej ho pod krk a kázal jej otvoriť peňaženku, ktorú jej následne z ruky vytrhol, potom jej prikázal, aby mu dala mobilný telefón, po čom mu poškodená podala svoj mobilný telefón zn. Alcatel One touch, č. 101 OD, čiernej farby s dvoma SIM kartami, ktorý mala v ľavom vrecku bundy, následne ju zvalil na zem tak, že zostala ležať na bruchu, po čom jej dal kapucňu na hlavu a povedal jej, aby sa na neho nepozerala a že ak zbadá nejaký pohyb, vráti sa k nej a zabije ju, po čom obvinený z miesta ušiel smerom do obce Krpeľany, čím poškodenej I. O. spôsobil duševnú poruchu zdravia a to posttraumatickú stresovú poruchu, ktorá si vyžiadala intenzívnu liečbu formou hospitalizácie poškodenej od 12.01.2015 a jej ďalšie ambulantné doliečovanie s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 3 mesiace, počas ktorej bola poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života a škodu odcudzením vecí vo výške 18,- € a poškodenej obchodnej spoločnosti D. G., S..D., D. D. G. Q. X, J. J. XXX XX, IČO: 36 631 124, spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 3.366,27 €,

t e d a

- proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takým činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a takým činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému ukladá ochranný dohľad vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému D. G. S..D., D. D.Í. G. Q. Č.. X, J. J., IČO: 36631124, škodu vo výške 165,57,-Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej I. O.L., L.. XX.X.XXXX, J. L. X. XX/XX, T., škodu vo výške 18,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú I. O., L.. XX.X.XXXX, J. L. X.Y. XX/XX, T. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 8.6.2015 na tunajšom súde obžalobu na obv. O. J., pod sp. zn. 1 Pv 586/14 zo dňa 4.6.2015, pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe.

Senát Okresného súdu Martin vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obžalovaného O. J.; výsluchom svedkyne poškodenej I. O.; prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov z prípravného konania : Š. T., W.. R. D., C. G., X. C. S. X. J., podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora; prečítaním odborného vyjadrenia organizácie JHS, s.r.o. pod č. 135/2015; prečítaním znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a sexuológie MUDr. Jurajom Kosorinským pod č. 13/2015 ako i výsluchom súdneho znalca; oboznámením fotodokumentácie podľa § 270 ods. 2 Tr. por. ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 3T/123/2013, podľa § 269 Tr. por..

Obžalovaný O. J. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Ďalej vypovedal, že v ten deň šiel za jedným mäsiarom, pretože robil pred Vianocami zabíjačky. Vie, že ten pán má v Martine mäsiareň, ale nevie kde presne býva. Vtedy zbadal tú pani. Bol to skrat. Nevie ani čo mu to napadlo. Bol pod vplyvom alkoholu. Rozbehol sa za ňou. Na hlave mal kapucňu. Ona keď zbadala, že za ňou beží tak sa otočila. Sama potom vytiahla brašňu a povedala, že mu dá všetko len aby jej neublížil. Podávala mu to všetko aj s telefónom. On nemal pri sebe žiadnu zbraň. Tiež jej nič také nepovedal, že ju zabije. Potom išiel s peniazmi domov. Všade boli policajti. Peniaze neskôr vrátil. Keď mu dala peniaze, tak sa zľakol a utekal cez pole cez oráčinu. Poškodená ako mu dala brašňu, tak v priečinku mala pichnutý telefón. Ako otvoril kabelku v poli tak odhodil aj telefón. Zobral len peniaze z brašne a tašku zahodil. Vtedy, keď mu dávala tašku, tak jej povedal, nech si ľahne na zem. Keďže sestra žije v Nolčove, tak z vyprávania počul, že poškodená má problémy s alkoholom, že v minulosti proti nej písali petíciu, že je alkoholik a ako to, že nosí peniaze. Počul tiež, že bola liečená na protialkoholickom liečení. Aj v ten deň mala v sebe určite alkohol. Myslí, že tú tašku a peniaze mu dala preto, že sa zľakla. On poškodenú zbadal, išiel za ňou, rozbehol sa, ona zrýchlila krok a keď pribehol k nej, tak sa otočila, ľahla si na zem. Má finančné problémy, dlh v zdravotnej poisťovni. Z jeho strany nešlo o úmysel, v tú chvíľu nevie čo mu to napadlo. Hovoril jej, aby si ľahla na zem, aby ho nevidela do tváre. Boli blízko domov, aby sa nerozbehla o pomoc. Utekal potom cez pole do ďalšej dediny. Pýtal sa kde sú taxíky. Šiel ku obchodíku, kde stálo chladiarenské auto s kurčatami a spýtal sa či ide do Martina. Šofér povedal, že nie, že do Ružomberka. Vtedy ráno išiel k jednej bytovke a zbadal poškodenú ako kráča k Nolčovskému mostu. Išiel za ňou pomalým krokom ku mostu čo ide cez Váh a asi 100 metrov od lavičky prišiel ku nej. Cez lavičku neprešiel, prešiel cez most.

Poškodená keď mu povedala „len mi neubližujte“, tak si je 100 % istý, že bola opitá alebo mala v sebe niečo. Vrável mu to aj vyšetrovateľ, keď sa priznal, že tá žena nafúkala, ale nikde v spise to nie je. Tak isto aj on nafúkal. Po prečítaní výpovedí z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por. za účelom odstránenia rozporov (zápisnica o výsluchu zo dňa 22.12.2014 nachádzajúca sa na č.l. 22 - 26 spisu; zápisnica zo dňa 11.3.2015 na č.l. 27 - 33 spisu) obžalovaný uviedol, že keď ho brali z domu tak ho vypočúvali od 12.30 do 22.55 hod. a bol donútený k výpovedi. Boli pod „Slimákom“ vo vyšetrovačke. On to zapieral, kľakol si na zem, spútali mu ruky a vyzliekli do pol pása. Kto prešiel okolo, tak si kopol. Pán G. ho nebil, ani C. ani G.. Boli tam bratia Y., tých pozná. Bili ho pred výsluchom a potom ho odviezli na Ul. Sklabinskú k G., kde ho vypočúval. Zápisnica o výsluchu bola spísaná na Sklabinskej, kde ho vypočúval G.. Ten ho k ničomu nenútil, ale sedeli za ním obidvaja Y.. Chcel aj právnik a hovorili mu, že môže byť rád, že dopadol tak ako dopadol. Mali ho nútiť k tomu, že mal tú zbraň, má sa priznať, že kde má ten nôž, že je ožratý a si to už nepamätá. Bili ho predtým ako vypovedal u pána G.. Fackovali ho, kopali do neho. Stále mu hovorili, aby sa priznal. Frajerka povedala, že nôž chýba. On mu povedal, že chýba nôž na syr. Vedel ako ten nôž vyzerá, mali ho na krájanie syra. Bola to taká sada. On potvrdil, že nikdy nenesil nôž. Keď ho navštívila právnička, tak mu povedala, že sa už priznal a má uzavrieť dohodu. Právničku nezaujímalo nič. Neskôr mu poradili, že má zmeniť obhajcu.

Svedkyňa poškodená I. O. na hlavnom pojednávaní vypovedala v podstate zhodne ako v štádiu prípravného konania (zápisnica o výsluchu zo dňa 4.3.2015 na č.l. 44 spisu). Uviedla, že toho dňa nastúpila ráno do práce a okolo 7.45 hod. išla smerom do Nolčova. Chodievala autobusom, ale vtedy boli prázdniny, takže autobusy nechodili. Keďže pršalo, nedalo sa ísť ani na bicykli. Ešte pred pošťou sa stretla so synom, ktorému nechala bicykel a išla do Nolčova pešo. Videla ako popri nej prechádzal chlap s kapucňou a tento potom išiel celou cestou od pošty pred ňou. Nikto iný tadiaľ nešiel. Ešte pred Nolčovským mostom zastal, otočil sa k nej chrbtom a zdalo sa jej, že si vyberá cigarety. Potom ako prešla okolo neho cítila, že ide za ňou. Vtedy ju ten muž chytil zozadu ľavou rukou pod krk a pravou rukou jej priložil ku pravej strane chrbta nôž. V prvej chvíli ten nôž nevidela, len pocítila na chrbte niečo tvrdé. Potom ale nôž presunul dopredu, takže tento videla. Bol to klasický nôž na syr o dĺžke okolo 20 - 25 cm s čiernou rúčkou, čepeľ s dierami, ktorá sa na konci rozdvajovala. Potom jej páchatel povedal, aby vytiahla buksu a keďže mala na pravom pleci zavesenú tašku, tak si nôž preložil do ľavej ruky, priložil jej ho pod krk a kázal jej otvoriť peňaženku, ktorú jej z ruky vytrhol. Bola to služobná peňaženka, klasická čašnícka čiernej farby. Potom začal akoby panikáriť a kázal jej, nech mu dá ihneď mobil. Pri tom jej stále držal pod krkom priložený nôž. Mobilný telefón mu podala. Išlo o jej vlastný telefón zn. Alcatel One touch, č. 101 OD, čiernej farby, ktorý mala v ľavom vrecku bundy. Následne ju zvalil na zem tak, že zostala ležať na bruchu, po čom jej dal kapucňu na hlavu a povedal jej, aby sa na neho nepozerala, že ak zbadá nejaký pohyb, vráti sa k nej a zabije ju. Zostala takto ležať na zemi možno pol minúty - minútu. Nevie to nejakú presne odhadnúť, bála sa pohnúť. Potom sa trochu nadvihla a videla páchatela ako beží smerom na Krpeľany. To už bol dosť ďaleko, tak sa postavila, prebehla cez most a hneď za mostom pri prvom dome kričala o pomoc. Odtiaľ potom zavolali políciu. Páchatelovi vtedy nevidela do tváre, lebo mal na hlave kapucňu. Navyše ešte vypovedala, že si spomína, že keď sa k nej obžalovaný vtedy približoval, tak sa jej zdalo, že s niekým telefonuje. Neskôr jej policajti povedali, že telefón pri sebe nemal. Následne si uvedomila, že to bolo zrejme tak, že si sám hovoril, že ju ide prepadnúť. V prípravnom konaní neuviedla, že vtedy, keď ku nej pristúpil, tak povedal: „Toto je prepad.“ Zrejme si na to nespomenula. Mala posttraumatickú poruchu a až neskôr sa jej to začalo všetko vyjasňovať. Vtedy ju zvalil na zem tak, že ju posotil a spadla na brucho. Nejaké zranenia neutrpela, nakoľko bola zima a mala oblečenú vestu a oteplené nohavice. Spomína si, že jej povedal presne slová : „Teraz sa nedvíhaj a keď zbadám, čo len menší pohyb, tak sa vrátim a zabijem ťa.“ Po tomto skutku už v práci nebola, bolo to pred Vianocami. Cítila sa zle, avšak boli v tom čase dovolenky, takže išla k svojmu odbornému lekárovi, ktorý jej 29.12. vystavil PN. Keďže jej situácia sa nezlepšila, tak bola od 12.1. hospitalizovaná mesiac v Univerzitnej nemocnici Martin a potom pokračovala v liečbe v Sučanoch, odkiaľ bola prepustená 19.5. V súčasnosti je hospitalizovaná opätovne od 30.6. a stále je práceneschopná. Pred spáchaním skutku fungovala normálne. Jej zdravotný, psychický stav bol v poriadku, stabilizovaný. Chodila len na ambulanciu, na kontroly raz za pol roka. Užívala antidepresíva. V psychiatrickej ambulancii bola evidovaná od roku 1996. Hospitalizovaná bola pred 10 a 14 rokmi a to v čase, keď bola tehotná.

Na základe znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a sexuológie MUDr. Jurajom Kosorinským pod č. 13/2015 mal súd preukázané, že poškodená I. O.Á. utrpela v dôsledku skutku duševnú poruchu zdravia - posttraumatickú stresovú poruchu, ktorá je v priamej súvislosti s vyšetrovaným skutkom. Jedná sa o pomerne závažnú a

pre postihnutú osobu veľmi nepríjemnú poruchu duševného zdravia, vyžadujúcu si intenzívnu liečbu formou hospitalizácie a ďalšie ambulantné doliečovanie. U poškodenej nie je možné vylúčiť ani trvalé psychické ťažkosti. V kritický deň sa mala stať obeťou lúpežného prepadnutia, kde išlo o pomerne silný psychotraumatizujúci zážitok, kde ako objekt útoku páchatel'a prežíva stav bezprostredného ohrozenia života a zdravia. Prežitá psychotrauma má po určitej krátkej latencii za následok rozvoj ďalšej psychickej symptomatiky, a to posttraumatickej stresovej poruchy. Ochorenie sa prejavuje znovu prežívaním prežitej stresujúcej udalosti, pocitmi úzkosti, strachu pred mužmi, poruchami spánku, snami s obsahom prežitej udalosti, depresie, nevykonnosti a o.i. celkove zhoršuje aj príznaky agorafobické a úzkostne - depresívne, čo jednoznačne indikuje psychiatrickú hospitalizáciu. Stav je len čiastočne zlepšený a vyžaduje intenzívnu komplexnú liečbu hospitalizáciou. Uvedená porucha psychického zdravia je v priamej príčinnej súvislosti s prežitou udalosťou (vyšetrovaným skutkom) a navyše aj podstatne zhoršila psychickú poruchu u poškodenej, na ktorú sa v minulosti liečila. Stav jednoznačne vyžaduje práceneschopnosť, kde je predpoklad trvania PN ešte najmenej 2-3 mesiace a nie je vylúčená ani invalidizácia. Poškodená je liečená na psychiatrii od roku 1996 ambulantne ako aj formou hospitalizácie (v roku 1998, 1999 a v novembri - decembri r. 2000) pre agorafóbiu s panickými atakmi. Okrem tejto poruchy sa u nej vyvíjala aj depresívna symptomatika (podľa zápisov v ambulantnom psychiatrickom chorobopise od jari 2012) v zmysle afektívnej depresívnej poruchy, ktorá sa prejavovala skleslou náladou, úzkosťou, nevykonnosťou, slabosťou, poklesom celkovej vitality, nevykonnosťou, poruchami pamäti, spánku, hyporexiou. Táto depresívna porucha reagovala na antidepresívnu liečbu a bola čiastočne touto liečbou ovplyvnená. Psychický stav poškodenej pred inkriminovanou udalosťou bol pomerne kompenzovaný, stabilizovaný. Psychiatrická ambulantná kontrola nevykazovala zhoršenie stavu, čo sa týka agorafobických prejavov a depresívnej symptomatiky, pri pokračujúcej antidepresívnej liečbe.

Súdny znalec MUDr. Juraj Kosorinský sa na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu pridržiaval záverov písomne vypracovaného znaleckého posudku č. 13/2015. Uviedol, že poškodená je evidovaná v psychiatrickej ambulancii od roku 1996. Opakovane bola tiež hospitalizovaná. Čo sa týka diagnóz, tieto sú uvedené v znaleckom posudku podľa výpisu chorobopisu poškodenej. Jedná sa o agorafóbiu a afektívnu depresívnu poruchu, ktorými poškodená trpela už pred spáchaním skutku. Podľa výpisu zo zdravotnej dokumentácie, v čase pred skutkom bol jej stav stabilizovaný. V tom čase pracovala, užívala lieky. Na psychiatrickej klinike UNM bola potom hospitalizovaná v súvislosti s posttraumatickou psychickou poruchou. Následne bola preložená do Psychiatrickej liečebne Sučany, nakoľko jej liečba vyžadovala dlhodobý ústavný pobyt. Posttraumatická stresová porucha nastáva po nejakom psychotraumatickom zážitku, silnom alebo aj menej silnom u určitých osobností disponovaných, ako je napr. poškodená. Prejavuje sa po určitej latencii, určitej dobe, znovu prežívaním prežitého zážitku, výrazným strachom, úzkosťou, úzkostnými snami, obsahom ktorých môže byť daná udalosť, ktorú prežívala. Tieto symptómy trvajú rôzne dlho. Väčšinou vyžadujú liečbu, ústavnú alebo ambulantnú. Nie je možné presne stanoviť prognózu. Môžu ostať určité psychické stigmy, následky na osobnosti poškodenej, ale časom by sa mal stav upravovať. Závisí to od rôznych okolností, ďalších faktorov. Predchádzajúce psychické poruchy, najmä rekurentná depresívna porucha sa zhoršujú psychotraumatickými zážitkami a môže sa výraznejšie táto choroba prejavovať tými symptómami, ktoré uviedol. U poškodenej je vysoko pravdepodobné, že posttraumatická stresová porucha sa pri liečbe môže zlepšiť len čiastočne. Teda poškodená nebude mať takú schopnosť aktivity, výkonnosti, bude musieť neustále užívať lieky.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu (zločinu) lúpeže podľa § 188 Tr. zák. sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Objektom trestného činu lúpeže je osobná sloboda ako i majetok, ktorého sa páchatel' chce zmocniť. Objektívna stránka je naplnená použitím násillia alebo hrozby bezprostredného násillia, v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí páchatel'ovi buď vôbec, alebo nepatrí výlučne jemu. Trestný čin je dokonaný už samotným použitím násillia alebo hrozby bezprostredného násillia proti inému v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom nie je nutné, aby sa tento úmysel aj uskutočnil. Násillím sa okrem iného

rozumie použitie fyzického násillia proti telesnej integrite inej osoby (§ 122 ods. 7 Tr. zák.). Škoda väčšia je podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škoda dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,-Eur. V zmysle § 138 písm. a/ Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie aj spáchanie činu so zbraňou. Podľa § 122 ods. 3 Tr. zák. je trestný čin spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Ťažkou ujmu na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je o.i. porucha zdravia trvajúca dlhší čas. Poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného (§ 123 ods. 3, 4 Tr. zák.). Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin - zločin, ktorý je v odseku 3 obzvlášť závažným zločinom (§ 11 ods. 3 Tr. zák.).

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel súd k jednoznačnému záveru, že obž. O. J. sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu podľa obžaloby. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., keďže konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku proti inému použil násillie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, takým činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a spôsobil takým činom ťažkú ujmu na zdraví. Výpoveďami svedkyne poškodenej I. O. bolo dokázané, že obžalovaný voči nej použil násillie ako i hrozbu bezprostredného násillia takým spôsobom, že ju najprv chytil zozadu ľavou rukou pod krk a potom jej pravou rukou priložil ku pravej strane chrčba nôž, so slovami aby mu dala brašňu, pričom následne si nôž preložil do ľavej ruky a priložil jej ho spredu pod krk. Úmyslom páchatel'a bolo zmocniť sa cudzej veci - peňažných prostriedkov, ktoré mala poškodená pri sebe ako poštová doručovateľka. Poškodená z obavy o svoj život a zdravie vybrala z tašky služobnú peňaženku (buksu) s obsahom peňažnej hotovosti 3.366,27,-Eur, ktorú jej páchatel' vytrhol z ruky a ešte jej prikázal, aby mu dala mobilný telefón, ktorý mu poškodená taktiež pod vplyvom hrozby bezprostredného násillia vydala. Súd taktiež nemal žiadnu pochybnosť o použití zbrane - noža zo strany obžalovaného, nakoľko tento poškodená zreteľne videla a popísala ako klasický nôž na syr o dĺžke okolo 20 - 25 cm s čiernou rúčkou a čepeľou s otvormi (dierami), ktorá sa na konci rozdeľovala. Obdobne popísal nôž aj samotný obžalovaný vo svojej prvej výpovedi po vznesení obvinenia. Podľa záveru súdu bolo tiež bez pochybností preukázané, že obžalovaný svojím konaním spôsobil pošk. I. O. duševnú poruchu zdravia, a to posttraumatickú stresovú poruchu, ktorá má z trestnoprávneho hľadiska charakter ťažkej ujmy na zdraví. Zo znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu poškodenej vyplýva, že sa jedná o poruchu zdravia, ktorú utrpela v dôsledku lúpežného prepadnutia, ktoré pre ňu predstavovalo silný psychotraumatizujúci zážitok. Táto porucha duševného zdravia poškodenej si vyžiadala intenzívnu liečbu formou hospitalizácie na Psychiatrickej klinike UN Martin od 12.1.2015, pričom od 11.2.2015 hospitalizácia pokračovala v Psychiatrickej liečebni Sučany. V čase vyšetrenia poškodenej znalcom 12.3.2015 sa poškodená stále nachádzala v ústavnej starostlivosti PL Sučany a podľa vlastnej výpovede bola z hospitalizácie prepustená až 19.5.2015. Pre zhoršenie stavu je v súčasnosti opätovne hospitalizovaná v PL Sučany, a to od 30. júna, pričom je stále práceneschopná. Podľa súdneho znalca nie je možné vylúčiť ani trvalé psychické ťažkosti a invalidizáciu poškodenej. Čo sa týka zavinenia vo vzťahu k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví poškodenej, z okolností prípadu je zrejmé, že zo strany páchatel'a nešlo o konanie v priamom úmysle. Podľa § 18 písm. a/ Tr. zák. na priťažujúcu okolnosť alebo na okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, sa prihliadne, ak ide o ťažší následok, aj vtedy, keď ho páchatel' zaviniel z nedbanlivosti, ak zákon nevyžaduje aj v tomto prípade zavinenie úmyselné. Podľa § 16 písm. a/ Tr. zák. je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Zo záverov znalca z odvetvia psychiatrie vyplynulo, že poškodená posttraumatickou stresovou poruchou pred spáchaním činu netrpela a jedná sa o duševné ochorenie, ktoré vzniklo práve v jeho dôsledku. V prípade posttraumatickej stresovej poruchy ide o nové ochorenie (novú diagnózu), ktorým pred spáchaním činu netrpela. Na otázku, či poškodená ako osoba trpiaca psychickými poruchami (agorafóbia, afektívna depresívna porucha) je v danom prípade náchylnejšia na rozvoj posttraumatickej stresovej poruchy, znalec odpovedal, že tieto choroby sa navzájom potencujú, zhoršujú, tým je aj komplikovanejšia a dlhšia liečba. Naproti tomu však súdny znalec poukázal, že posttraumatická stresová porucha v takomto rozsahu je možná aj u zdravého človeka, ktorý dovtedy

netrpel psychickými poruchami. Z uvedeného je zrejماً existencia priamej príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) medzi konaním obžalovaného a vzniknutým následkom na zdraví poškodenej. Súd v tomto smere dodáva, že príčinná súvislosť medzi konaním páchatela a následkom sa neprerušuje aj keď ku konaniu páchatela pristúpi ďalšia skutočnosť, ktorá spolupôsobí pri vzniku následku (v danom prípade predchádzajúci zdravotný stav poškodenej), avšak konanie páchatela zostáva takou skutočnosťou, bez ktorej by k následku nedošlo. Páchatel podľa záveru súdu tiež vzhľadom na okolnosti činu (najmä spáchanie činu s použitím zbrane, na relatívne opustenom mieste, voči bezbrannej žene, vyhrážka zabitím) a svoje pomery vedieť mal a mohol, že týmto konaním môže poškodenej spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví. Je všeobecne známe, že najmä v prípade závažných trestných činov, akým lúpež so zbraňou nepochybne je, dochádza u obete takéhoto činu k nadmernej psychickej záťaži (traume), ktorá u citlivejších osôb môže zanechať i dlhotrvajúce, trvalé a v niektorých prípadoch i celoživotné následky na ich duševnom zdraví.

Obžalovaný sa pri výsluchu v prípravnom konaní ku spáchaniu činu priznal. V procesnom postavení obvineného vypovedal, že toho dňa ho jeho známy Š. T. odviezol vozidlom zn. Rover do Krpelian, kde si chcel požičať u jedného mäsiara náradie, nakoľko mal ísť ku sestre na zabíjačku. T. pre neho prišiel do Martina, na Podháj, Ul. N. XX, kde býval s priateľkou X. C.. Cestou do Krpelian sa zastavili v Sučanoch na pumpe, kde si kúpil cigarety zn. LM. V Krpeľanoch boli okolo 7.00 hod. a zastavili na parkovisku za Jednotou. Vystúpil z auta a chcel telefonovať tomu mäsiarovi, ale nemal kredit, takže telefón dal do auta a išiel toho mäsiara hľadať. T. povedal, že sa do ôsmej vráti. Potom prechádzal okolo bytovky ku pošte. Nemal sa koho spýtať, lebo tam nebolo ani živej duše. Nešiel úmyselne na poštu, ani nevedel, kade pôjde tá poštarka. Cestu do Nolčova cez most pre peších pozná. Keď prechádzal popri pošte uvidel poštarčku, ako zachádza za poštu. Dala sa na tú cestu, ktorá ide do Nolčova. Napadlo mu, že jej zoberie peniaze, ale ešte nevedel ako. Pôvodne to chcel spraviť hneď za poštu, ale keď videl, že ide cestou na lavičku tak išiel za ňou. Bolo to pred zábradlím, ktoré ide chodníčkom k mostu pre peších. Nie je pravdou, že išiel najprv pred ňou a pri moste cez Váh ho predbehla. Tiež nie je pravda, že ju chytil ľavou rukou pod krk. Nôž mal z domu od priateľky, stále ho so sebou nosí. Tento má čiernu rukoväť, na čepeli boli vyrezané otvory, zúbky, dĺžka do 10 cm. Tento bol na syr. Oblečené mal zelené karované nohavice, mikinu s kapucňou čiernu, na nej čiernu bundu a zelenú lyžiarsku kuklu, ktorú nosí ako čiapku. Túto nemal stiahnutú, kapucňu z mikiny mal na hlave. Obuté mal modré botasky zn. Kappa. Ako ležala na zemi, tak jej prehodil kapucňu cez hlavu. Nie je pravda, že jej povedal, aby na neho nepozerala a ak zbadá nejaký pohyb, že sa vráti a zabije ju. On potom utekal nejakých 200 - 300 metrov naspäť a za rybníkom bola taká poľná cesta, tak sa rozbehol po nej. Táto bola len kúsok, asi 50 metrov a potom utekal po oráčine. S prestávkami po tej oráčine dobehol až do Turian. Nevie za aký čas, ale bolo asi 11.30 hod. keď prišiel na vlakovú stanicu. Ten telefón vypol a zahodil do trávy keď zabočil na poľnú cestu, spolu s nožom a kabelkou. Predtým z kabelky vybral iba bankovky, mince v nej zostali. Bolo to asi 3.300,-Eur a nejaké päťky. Z Turian sa potom dostal taxíkom. V bufete na stanici v Turanoch si kupoval cigarety Marlboro, červené. Predavačke povedal, že je ochotný za vybavenie auta - odvozu do Martina dať 50,-Eur. Potom dal peniaze za zavolanie taxíka jej bratovi. Bolo to 20,-Eur z tých peňazí od poštarčky. Svoje peniaze nemal pri sebe žiadne. Pamätá si ešte, že taxikárovi spomenul, že aj on robil taxikára u Wyku a na strele. Taxikárovi mal zaplatiť 20,-Eur. Zaplatil 50,-Eur bankovkou s tým, že mu vydal 20,-Eur, že sa po neho vráti. Nie je pravda, že chcel ísť do Tulipu, ale chcel ísť za T. pre svoj mobil. Doma u priateľky sa prezliekol, pričom priateľka tam nebola, ale jej dcéry mu hovorili, že ho hľadali nejakí traja páni v civile. On tušil, že to boli policajti, lebo keď potom fajčil na balkóne videl ako išli ku nim policajné autá. Potom prišla domov i priateľka s policajtmí. Uvedomil si čo spravil a je mu to veľmi ľúto. Veci, ktoré mal vtedy na sebe odovzdala priateľka polícii. V aute u T. si nechal mobilný telefón zn. Sony Xperia, cigarety a zapaľovač. Peniaze, ktoré odcudzil poštarke odovzdal policajtom.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní zásadným spôsobom zmenil svoju výpoveď a vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že z jeho strany išlo o skrat, ani nevie čo mu to napadlo. Bol pod vplyvom alkoholu. Do Krpelian išiel za mäsiarom, ale nevedel kde presne býva. Išiel k jednej bytovke a zbadal poškodenú ako kráča k Nolčovskému mostu tak sa rozhodol ísť za ňou. Ku skutku došlo asi 100 metrov pred mostom (miesto činu označil na fotografii č. 4 v spise na č.l. 125 v pravom dolnom rohu). Najbližšie domy sú asi 50 metrov od toho mosta. Za poškodenou sa rozbehol, pričom táto keď zbadala, že za ňou beží tak sa otočila a sama vytiahla brašňu so slovami, že mu dá všetko len aby jej neublížil. Podávala mu všetko aj s telefónom. On nemal pri sebe žiadnu zbraň ani nehovoril, že ju zabije. Povedal jej, nech si ľahne na zem. Poškodená bola opitá alebo mala v sebe niečo. Myslí si, že tašku a peniaze mu dala preto, že sa zľakla. K výpovedi, v ktorej sa ku spáchaniu činu priznal bol donútený policajtmí. Takúto zmenu výpovede súd

vyhodnotil ako účelovú a vykonštruovanú, urobenú v úmysle vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti. Obvinený bol vypočutý po vznesení obvinenia dňa 22.12.2014 na OR PZ Martin, Odbor kriminálnej polície, pričom v tejto výpovedi podrobne popísal celý priebeh skutku ako aj okolnosti, ktoré predchádzali jeho spáchaniu resp. svoje konanie až do doby ako bol zaistený políciou. Vypovedal k rôznym skutkovým okolnostiam, ktoré v podstate aj v detailoch korešpondovali so svedeckými výpoveďami ako i ďalšími obstaranými listinnými a vecnými dôkazmi. Obžalovaný pritom pri výsluchu na hlavnom pojednávaní tvrdil, že ho mali biť policajti pod „slimákom“ vo vyšetrovačke (Ul. Komenského v Martine). Bili ho pred výsluchom a potom ho odviezli na Ul. Sklabinskej k vyšetrovateľovi G.. Zápisnica o výsluchu bola spísaná na Ul. Sklabinskej. Na otázky potom odpovedal, že vyšetrovateľ G. ho k ničomu nenútil, nebil ho a nebili ho ani C. ani G., teda osoby, ktoré boli podľa zápisnice prítomné pri výsluchu. Podľa správy na č.l. 233 súd zistil, že príslušný orgán - Ministerstvo vnútra SR, Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby stred, Banská Bystrica, vykonáva v súčasnosti preverovanie vo veci prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. pod ČVS : SKIS-235/OISS-V-2015. Vo veci však doteraz nebolo začaté trestné stíhanie. Dozorujúcou prokuratúrou je Okresná prokuratúra Martin.

Obžalovaný je zo spáchania činu okrem vlastnej výpovede v štádiu prípravného konania bez pochybností usvedčovaný výpoveďami svedkyne poškodenej I. O.. Výpoveď poškodenej súd vyhodnotil ako vierohodnú. Poškodená pred súdom vypovedala v podstate zhodne ako v štádiu prípravného konania. Jednoznačne potvrdila, že k činu došlo za takých okolností ako sú uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku. Je pravdou, že vtedy páchatelovi do tváre nevidela, nakoľko mal na hlave kapucňu, avšak nie je žiadna pochybnosť o tom, že sa jednalo o obž. O. J.. Tento svoju prítomnosť v čase a mieste spáchania skutku nepopieral. V prípravnom konaní tiež svedok Š. T. (zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 13.2.2015 na č.l. 61 - 64 spisu) potvrdil, že obžalovaného odviezol ráno pred 7.00 hodinou z Martina - Podhája do Krpelian. Cestou sa ešte zastavili na čerpacej stanici v Sučanoch, kde si obžalovaný kúpil cigarety - červené LM. Obžalovaný mu hovoril, že si ide v Krpeľanoch požičať nejaký vercajch na zabíjačku. V Krpeľanoch zastavili na parkovisku pri Jednote a obžalovaný vystúpil. Vyzeralo ako by s niekým telefonoval. Potom mu povedal, že už pôjde, lebo za 10 minút sa majú stretnúť a zoberie si ten vercajch, nech ho počká na parkovisku, že za chvíľu bude nazad. On teda zostal čakať na parkovisku, pričom okolo 8.30 hod. prišli za ním policajti, ktorým povedal, že tam čaká na kamaráta. J. mal vtedy oblečenú nejakú mikinu, asi hnedú s kapucňou a tmavú bundu s nášivkou. V jeho aute si nechal mobil a tie cigarety, ktoré predtým kúpil na pumpe. Svedok C. G. v prípravnom konaní vypovedal (zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 13.2.2015 na č.l. 65 - 70 spisu), že toho dňa zaskakoval za kamaráta v taxi službe. Tento ho poslal pre zákazku do Turian na železničnú stanicu, že tam bude čakať nejaký pán, ktorý chce zaviezť do Martina. On prišiel do Turian do cca. 10 minút a zavolať na číslo, ktoré mu preposlal kolega. V telefóne sa ozval pán, ktorý povedal, že už ide a v tom vyšiel spoza rohu. Sadol si do auta a povedal, aby išiel na Podháj. Cestou sa spolu bavili, ten pán hovoril, že tiež robil pre nejakého taxikára. Hovoril, že pôjde na Podháj, tam sa prezlečie, nech ho chvíľu počká a potom ešte pôjde do Tulipu na nákup. Po dorazení na miesto však povedal, že ho čakať nemusí. Za cestu mu mal zaplatiť 12,-Eur, ale dal mu 50,-Eur bankovku, ktorú mal v ruke. Mal mu vydať len 30,-Eur, nakoľko to bol prvý zákazník, ale tento povedal, že je do dobre, lebo aj tak s ním ešte niekde pôjde, že mu zavolá. Potom vošiel do vchodu a on odišiel. Asi o 15 minút mu volali z kriminálky, že sa tam má dostaviť. Ten, ktorého viezol bol vyšší, chudší, na krku na ľavej strane mu trčalo spod oblečenia tetovanie. Vek by odhadol okolo 30 rokov. Oblečenie mal nejaké športové trekkingové, svetlé nohavice, mikinu, ale bližšie ho popísať nevie. Vyzeral byť čistý, ale bol cítiť akoby po rybách a na sedačke po ňom zostalo v aute veľa ihličia. Ulicu, kde ho na Podháji vyložil nepozná, bolo to hneď pri hlavnej ceste, taký 4- poschodový panelák. Vie, že tento zákazník s ním vtedy netelefonoval, nakoľko keď ho videl prichádzať ku autu, nejaký pán do telefónu ešte hovoril a tento čo si prisadol netelefonoval. Navyše mal iný hlas ako ten v telefóne. Svedkyňa X. J., sestra obžalovaného pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 18.3.2015 uviedla, že obžalovaný u nich robil zabíjačku asi týždeň pred skutkom. V tom období 22. 12. nebola s ním dohodnutá ani na ďalšej zabíjačke, ani na tom, že príde. Z výpovede svedkyne X. C. (zápisnica o výsluchu zo dňa 13.2.2015 na č.l. 74 - 77 spisu) vyplynulo, že je priateľkou obžalovaného a tento u nej býval asi od októbra. Toho dňa 22.12. od nej obž. J.Š. odišiel okolo 6.00 hod. ráno a povedal jej, že ide do Turčianskych Teplíc s nejakým C. za kamarátom, že si ide niečo vybaviť. Potom okolo 8.30 hod. jej volal nejaký chalán, že sú v Krpeľanoch, či nevie čo sa stalo, že je tam veľa policajtov. V tom čase bola ešte doma, do roboty išla na 11-tu hodinu. Okolo 12.30 hod. prišli pre ňu do roboty policajti. Keď bola na polícii tak jej volal na mobil J. z dcérinho mobilu, že je už doma. S policajtmí potom išla domov a O. zobrali. Ona policajtom vydala veci, ktoré mal O. na sebe pri lúpeži - modré botasky zn. Kappa, kárované nohavice, mikina s potlačou

sfingy zn. Fear. O. tiež policajtom odovzdal peniaze, ktoré boli v kúpeľni v koši na prádlo. Zápisnica o vydaní vecí - peňažných prostriedkov, ktoré boli dobrovoľne vydané obžalovaným sa nachádza na č.l. 99 - 102 spisu spolu s fotodokumentáciou. Z tejto zápisnice je zrejmé, že obžalovaný dobrovoľne vydal 11 ks 100,-Eur bankoviek, 40 ks 50,-Eur bankoviek, 1 ks 20,-Eur bankovka, 4 ks 10,-Eur bankoviek, 8 ks 5,-Eur bankoviek, 1 ks mince 50 centov a 2 ks mince 10 centov. Celkovo ide o sumu 3.200,70,-Eur. Podľa výpovede poverenej zástupkyne pošk. D. G., S..D., W.. R. D. bola pracovníčke pošty odcudzená peňažná hotovosť v celkovej sume 3.366,27,-Eur.

Pokiaľ obhajoba navrhovala doplnenie dokazovania kontrolným znaleckým dokazovaním znalca z odvetvia psychiatrie, so zameraním na skutočnosť ohľadne konkrétneho rozsahu vplyvu predošlých psychických ochorení poškodenej na rozvoj následného psychického ochorenia - posttraumatickej stresovej poruchy, súd takýto návrh ako nedôvodný odmietol, nakoľko k tejto otázke sa v podstate jednoznačne vyjadril súdny znalec MUDr. Juraj Kosorinský, čo súd uviedol v predchádzajúcich odsekoch odôvodnenia. Súd taktiež odmietol ako neopodstatnený návrh na vyšetrovanie duševného stavu poškodenej znalcom z odboru psychológie, nakoľko v rámci konania nebola zistená žiadna významná skutočnosť, ktorá by prípadne odôvodňovala takýto postup. V danom prípade poškodenej vypovedala podrobne v štádiu prípravného konania aj na hlavnom pojednávaní a v jej výpovediach sa nevyškrtli napr. výpadky pamäte k určitým úsekom skutkového deja ani zásadné rozpory či iné nezrovnalosti. Otázka špecifickej vierohodnosti výpovede svedkyne poškodenej je pritom otázkou hodnotenia dôkazov súdom a nie odbornou otázkou pre znalca.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela súd mal preukázané, že obž. O. J. bol doposiaľ 7-krát súdne postihnutý, a to pre spáchanie rôznorodnej trestnej činnosti. Hoci v prípade prvých piatich rozhodnutí uvedených v odpise registra trestov už platí zákonná fikcia neodsúdenia, ako vyplýva z ustálenej judikatúry, táto skutočnosť súdu nebráni, aby pri hodnotení osoby obžalovaného prihliadol na skutočnosť, že už v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti vyvodil príslušné závery z hľadiska sklonu osoby obžalovaného k trestnej činnosti a jeho vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným Trestným zákonom, možností jeho nápravy a pod. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že spáchal trestný čin. Obž. O. J. bol naposledy odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/123/2013 právoplatným 19.3.2015, a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. V danom prípade však neboli splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu, nakoľko vo veci sp. zn. 3T/123/2013 bol najprv vydaný trestný rozkaz zo dňa 26.9.2013 (obvinenému doručený dňa 17.10.2013) a potom bol Okresným súdom Martin vyhlásený dňa 14.1.2014 odsudzujúci rozsudok, ktorý bol však po podaní odvolania zrušený rozhodnutím KS v Žiline č.k. 3To/39/2014-89 zo dňa 17.4.2014. Odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin sa v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona rozumie prvý odsudzujúci rozsudok, bez ohľadu na to, že v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní bol tento rozsudok zrušený, pokiaľ sa toto opravné konanie skončilo právoplatným odsúdením páchatela. Obžalovaný sa v minulosti dopustil trestnej činnosti najmä proti majetku, verejnému poriadku a iných (trestné činy - neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, 3 TZ, krádež podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 TZ, výtržníctvo podľa § 202 ods. 1 TZ, násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 TZ - Trestný zákon č. 140/1961 Zb.; prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1 Tr. zák., prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. č. 300/2005 Z.z.). Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.9.2012 sp. zn. 13PP 121/12 bol tiež podmiennečne prepustený z výkonu 6-mesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 3T/169/2011, právoplatným dňa 6.1.2012. Zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody mu bol odpustený amnestiou prezidenta SR zo dňa 2.1.2013 s účinkom zahľadania. Súd pri rozhodovaní o uložení trestu nezistil žiadne poľahčujúce

ani prirážajúce okolnosti v zmysle § 36, § 37 Tr. zákona. Na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného vzhľadom na rozdielny druh spáchanej trestnej činnosti súd neprihliadal ako na prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona. S prihliadnutím na okolnosti prípadu, po vyhodnotení osoby páchatela, miery zavinenia a možnosti jeho nápravy súd rozhodol o uložení trestu odňatia slobody vo výmere jedenásť rokov, ktorý považoval za dostatočný a primeraný na naplnenie prevýchovného i represívneho účelu trestu. Keďže sa jedná o odsúdenie za obzvlášť závažný zločin, súd podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad vo výmere 2 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej spol. D. G., S..D., a to v celej uplatnenej výške 165,57,-Eur, ktorá suma tvorí rozdiel medzi odcudzenou hotovosťou 3.366,27,-Eur a čiastkou 3.200,70,-Eur, ktorú obžalovaný vydal polícii. Pokiaľ ide o poškodenú I. O., L.. XX.X.XXXX, táto si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 930,-Eur, ktorá má pozostávať z vecnej škody 30,-Eur (mobilný telefón, 2 SIM karty, kredit) a náhrady za stratu na zárobku počas práceneschopnosti 900,-Eur. Súd však poškodenej mohol priznať iba uplatnený nárok v čiastke 18,-Eur, čo predstavuje škodu na veciach podľa odborného vyjadrenia organizácie JHS, s.r.o. č. 135/2015 a v prevyšujúcej časti ju s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Poškodená uplatnený nárok na náhradu za stratu na zárobku počas PN nepreukázala žiadnymi listinnými dôkazmi (napr. potvrdením o výške mzdy a nemocenského) a preto by bolo nevyhnutné k tejto otázke vykonanie ďalšieho dokazovania, ktoré presahuje rámec a potreby trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.