

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/780/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414216029
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4414216029.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom Advokátskej kancelárie FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: C. J., bytom T. č. XXX, o zaplatenie 72,06 eura s príslušenstvom, o späťvzati návrhu vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/315/2015, takto

rozhodol:

Odvolačný súd **p r i p ú ť a** späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa
z r u ť u j e a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Nové Zámky dňa 05. 08. 2014 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 72,06 eura s príslušenstvom z titulu dlžného poisťného na zdravotné poistenie a náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa vo veci vydal dňa 23. 09. 2014 č. k. 6Ro/333/2014-39 platobný rozkaz, voči ktorému v zákonnej lehote podal odporca odpor. Následne v ďalšom konaní súd prvého stupňa skúmal podmienky konania (§ 103 a § 7 OSP) a po zistení, že predmetná vec nepatrí do právomoci súdu ale iného orgánu rozhodol uznesením č. k. 9C/315/2015-54 zo dňa 14. 05. 2015 tak, že konanie zastavil, zároveň rozhodol, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, 829 24 Bratislava 25. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 103, § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, § 23 ods. 1,2, zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach, § 87 ods. 1., § 85 ods. 1 až 3 zák. č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach a dohlade nad zdravotnou starostlivosťou ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu na základe čoho dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je daná právomoc súdu vo veci konať. V súlade s ust. § 104 ods. 1 OSP vec postúpil po právoplatnosti tohto uznesenia Úradu pre dohľad na zdravotnú starostlivosťou, do ktorého právomoci prejednávane a rozhodovanie patrí.

Uvedené uznesenie súdu prvého stupňa bolo žalobcovi aj žalovanému doručené dňa 21. 05. 2015. Ani jeden z účastníkov konania odvolanie nepodal.

Písomným podaním zo dňa 26. 05. 2015 žalobca oznámil, že svoj návrh na vydanie platobného rozkazu berie späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie

nepripustí, ak druhý účastník z vážnych dôvodov s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca vzal návrh na začatie konania späť v lehote na podanie odvolania t.j. dňa 26. 05. 2015 teda potom, čo súd prvého stupňa uznesením zo dňa rozhodol uznesením č. k. 9C/315/2015-63 zo dňa 14. 05. 2015 vo veci rozhodol, ale rozhodnutie súdu prvého stupňa ešte nenadobudlo právoplatnosť, pretože žalobcovi bolo doručené dňa 21. 05. 2015. Odvolací súd rešpektujúc právo žalobcu disponovať podaným návrhom na začatie konania podľa ust. § 208 OSP pripustil späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil.

Súd prvého stupňa ani odvolací súd nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu návrhu na začatie konania, pretože podľa názoru odvolacieho súdu pripustením späťvzatia návrhu a zastavením konania nedošlo k porušeniu žiadnych práv žalovaného, pretože žalobca vzal návrh na začatie konania späť ešte pred prvým pojednávaním, pričom v zmysle ust. § 96 ods. 3 OSP nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie. V tejto veci súd prvého stupňa nenariadil pojednávanie a k zastaveniu konania pre nedostatok právomoci došlo teda ešte skôr než sa začalo pojednávanie. Z uvedeného dôvodu rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.