

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/49/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210324  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312210324.5

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi J.I Q., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX, t.č. C., X. - T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Lúčna 2123/1, Partizánske, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliam Glézl, advokát so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica o zaplatenie 149,01 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 149,01 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 141,01 Eur od 6.2.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXXXXXX.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 70,10 Eur, a to na účet právneho zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 16.11.2012 domáhal sa žalobca voči žalovanému zaplatenia sumy 248,95 Eur spolu s príslušenstvom, a to z titulu zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorú právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému za porušenie zmluvných povinností vyplývajúcich pre žalovaného zo Zmluvy o pripojení, ktorú účastníci uzavreli X.X.XXXX. Podľa Zmluvy o pripojení, ktorú uzavreli účastníci X.X.XXXX sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť pre žalovaného prístup k verejnej dátovej sieti, teda pripojenie a sprístupniť súvisiace služby, a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť cenu podľa cenníka. Žalobca uviedol, že žalovaný si túto povinnosť nesplnil, preto mu právny predchodca žalobcu vyúčtoval Faktúrou č. XXXXXXXXXXX zo dňa 5.2.2010 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Súčasťou Zmluvy o pripojení bol aj Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Sk mobilný telefón Nokia 6020. Žalovaný sa na základe tohto Dodatku zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov. Žalobca pripojil k žalobnému návrhu faktúru, ktorou vyúčtoval jeho právny predchodca žalovanému zmluvnú pokutu 248,95 Eur.

Dňa 4.4.2013 oznámilo vstup do konania na strane žalovaného Občianske združenie Hlas spotrebiteľa so sídlom J.Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675.

Dňa 10.5.2013 vedľajší účastník na strane žalovaného podal vyjadrenie k žalobnému návrhu, podľa ktorého je návrh žalobcu nedôvodný a žiadal ho ako taký zamietnuť. Vo svojom vyjadrení uviedol, že zmluvná podmienka, na základe ktorej si právny predchodca žalobcu vyúčtoval voči žalovanému zmluvnú pokutu, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá už bola Rozsudkom Okresného súdu v Bardejove zo dňa 6.12.2011 č. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského

súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. 16Co/32/2012, ako zmluvná podmienka rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a výrok právoplatného rozsudku, ktorým bola zmluvná podmienka určená za neprijateľnú s poukazom na § 153 ods. 4 O.s.p. je záväzný pre všetky orgány, preto súd nemôže priznať žalobcovi plnenie, ktoré si žalobca uplatňuje na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Ďalej vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že tiež nie je zrejmé, či došlo vôbec k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného, pretože žalobca to v žalobnom návrhu len všeobecne uviedol a nekonkretizoval o porušenie akých zmluvných povinností ide, a zároveň uviedol, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalovaným po dobu 24 mesiacov, ktorá doba uplynula 7.6.2008 a zmluvná pokuta bola vyúčtovaná až 15.1.2010, teda je zrejmé, že bola vyfakturovaná až po uplynutí doby viazanosti. Z týchto dôvodov žiadal návrh žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

Podaním doručeným súdu 8.7.2013 vzal žalobca návrh v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty späť, a to v tej výške, ktorá prevyšuje sumu 149,01 Eur, pričom uviedol, že návrh zobral späť práve z toho dôvodu, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilné zariadenie Nokia 6020 za cenu 1,- Sk, pričom štandardná cena tohto zariadenia bola v čase odpredaja žalovanému 149,04 Eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónu teda predstavovala 149,01 Eur, preto žiadal, aby súd v návrhu vyhovel v časti 141,01 Eur a vo zvyšku zobral návrh voči žalovanému späť.

Dňa 19.5.2014 vyslovil súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania žalovaný.

Okresný súd v Brezne uznesením 7C 49/2013 zo dňa 9.3.2015 na základe späťvzatia návrhu žalobcu konanie v časti o zaplatenie istiny 99,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 99,94 Eur od 6.2.2010 do zaplatenia zastavil.

Súd zaslal opis žalobného návrhu žalovanému spolu s uznesením, v ktorom mu uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu. Žalovaný podaním zo dňa 31.3.2015 uviedol, že súhlasí s nárokom uplatneným žalobcom v celom rozsahu, súhlasil aj so zaplatením sumy 248,95 Eur, uviedol, že si je plne vedomý svojich záväzkov voči žalobcovi, ktoré boli zapríčinené jeho nečakanou hmotnou núdzou. Vzhľadom k tomu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody nie je v jeho silách zaplatiť žalovanú pohľadávku naraz.

Z tohto prejavu žalovaného doručeného súdu je zrejmé, že žalovaný pohľadávku žalobcu uznáva, dokonca vo väčšom rozsahu, ako si uplatnil žalobca, preto súd na základe takéhoto vyjadrenia žalovaného rozhodol o nároku žalobcu rozsudkom pre uznanie podľa § 153a ods. 1 O.s.p.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Keďže žalovaný jednoznačne uviedol, že nárok žalobcu uznáva a nezaplatí ho len z toho dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a preto nemá finančné prostriedky, aby nárok žalobcu uhradil naraz, súd návrhu žalobcu na základe uznávacieho prejavu žalovaného, vyhovel.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 153a ods. 1 O.s.p. na zdôvodnenie svojho rozhodnutia súd uvádza:

Súd o nároku žalobcu rozhodol na základe Zmluvy o pripojení, ktorá je platným právnym úkonom, a v ktorej si účastníci vzájomne vymedzili práva a povinnosti. Žalobca sa zaviazal zabezpečiť pre žalovaného poskytovanie telekomunikačných služieb, a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť dohodnutú cenu podľa aktuálneho cenníka. V súvislosti s uzavretím Zmluvy, uzavreli účastníci aj Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorého odpredal právny predchodca žalobca žalovanému mobilný telefón Nokia 6020 a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu v súlade s dojednanými zmluvnými podmienkami podľa Zmluvy, Dodatku a Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických

komunikačných dátových služieb v spoločnosti T-Mobile Slovensko. Podľa názoru vedľajšieho účastníka žalovaného, nárok žalobcu nie je dôvodný, ale samotný žalovaný potom, ako mu súd doručil opis žalobného návrhu, nárok žalobcu uznal v celom rozsahu, uviedol, že si je vedomý svojich záväzkov voči žalobcovi, preto súd o nároku žalobcu rozhodol tak, že na základe uznávacieho prejavu žalovaného návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Žalobca síce vo svojom návrhu neuviedol za porušenie akých zmluvných povinností bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta, ale v danom prípade súd vychádzal z uznávacieho prejavu žalovaného, keď súd má zato, že žalovaný tým, že vstúpil do zmluvného vzťahu, kúpil mobilný telefón a zaviazal sa zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, si je vedomý svojich povinností vyplývajúcich z tohto zmluvného vzťahu, a preto súd aj napriek opačnému názoru vedľajšieho účastníka na strane žalovaného návrhu žalobcu vyhovel, pretože sám žalovaný nárok žalobcu v celom rozsahu uznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ako v spore úspešnému priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva z odmeny za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, každý úkon vo výške 21,58 Eur a 2x režijný paušál po 7,63 Eur, spolu s 20 % DPH potom predstavujú trovy právneho zastúpenia 70,10 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.