

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/102/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112201913  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112201913.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 951 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 951 01 Bratislava, proti odporcovi: R. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F., T. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 4.784,18 eur s príslušenstvom, o oprave uznesenia č.k. 10C/102/2012-108 zo dňa 8.6.2015 takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok č. III. uznesenia č.k. 10C/102/2012-108 zo dňa 8.6.2015 ktorý má správne znieť nasledovne:

"Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 644,36 eur právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Ambrózovi Motykovi do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia."

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.1.2012 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu a v ňom uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu istinu v sume 4.784,18 eur spolu s príslušenstvom titulom uzavretej zmluvy k úverovému účtu, ktorú uzavrel s odporcom právny predchodca navrhovateľa dňa 18.5.2007 pod č. 6040514521, na základe ktorej poskytol predchodca navrhovateľa odporcovi úver, ktorého výška, účel, spôsob splácania, termíny a zabezpečenie úveru a ďalšie náležitosti boli uvedené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach.

Okresný súd Nitra vydal dňa 8.6.2015 uznesenie č.k. 10C/102/2012-108, ktorým konanie v zostávajúcej časti zastavil, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 429,13 eur právnenmu zástupcovu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambrózovi Motykovi do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Podaním zo dňa 14.7.2015 požiadal právny zástupca vedľajšieho účastníka o opravu vyššie uvedeného uznesenia vo výroku č. III., nakoľko z odôvodnenia uznesenia jednoznačne vyplýva, že súd zaviazal žalobcu zaplatiť trovy konania za tri úkony právnej služby ktoré súd v odôvodnení uznesenia zreteľne rozpísané.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné

uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní uznesenia, v dôsledku inej zrejmej nesprávnosti, súd nesprávne uviedol výšku priznanej náhrady trov konania, keď uviedol, že vedľajšiemu účastníkovi priznáva náhradu trov konania vo výške 429,13 eur, hoci z odôvodnenia dostatočne jasne vyplýva, že vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov konania za tri úkony právnej služby vo výške 644,36 eur, tak ako sú v odôvodnení rozhodnutia uvedené, postupoval v zmysle § 164 OSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ostatných častiach zostávajú vyššie uvedené rozhodnutia nezmenené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (podľa § 374 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP") na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.