

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202395
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815202395.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: B. E., narodená XX.X.XXXX a I. E., narodený XX.X.XXXX, obaja bytom ako matka, obaja zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov matky: I. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M., T. XXX/XX, t.č. P. X/X a otca: H. E., narodený X.X.XXXX, bytom T., Z. XXX/XX, o zmenu rozhodnutia takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 9P/72/2012 - 190 zo dňa 15.5.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/17/2013-231 zo dňa 14.8.2013 vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že :

Otec maloletých detí H. E., narodený X.X.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletou B. a maloletým I. každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatku od 15.30 hod. do nedele do 18.00 hod nepretržite.

Počas prázdnin a sviatkov bude vyššie určený styk otca s maloletými deťmi prerušený a bude sa realizovať nasledovne:

Otec maloletých detí H. E., narodený X.X.XXXX je oprávnený stráviť s maloletou B. a maloletým I. letné prázdniny v dobe od 01.07. od 9.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a v dobe od 01.08. od 9.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. nepretržite.

Otec maloletých detí H. E., narodený X.X.XXXX je oprávnený stráviť s maloletou B. a maloletým I. vianočné sviatky v párnom roku od 23.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a v nepárnom roku v dobe od 27.12. od 9.00 hod. do 06.01. do 18.00 nepretržite.

Otec maloletých detí H. E., narodený X.X.XXXX je oprávnený stráviť s maloletou B. a maloletým I. veľkonočné sviatky v každom párnom roku v čase od Zeleného štvrtka od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. nepretržite.

Otec maloletých detí H. E., narodený X.X.XXXX je oprávnený stráviť s maloletou B. a maloletým I. jesenné prázdniny v párnom roku v čase od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod. nepretržite.

Otec maloletých detí H. E., narodený X.X.XXXX je oprávnený stráviť s maloletou B. a maloletým I. jaré prázdniny v nepárnom roku v čase od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod. nepretržite.

V stanovené dni a hodiny otec maloletých detí H. E., narodený X.X.XXXX maloletú B. a maloletého I. vyzdvihne a odovzdá pred vchodom do dvora v mieste bydliska matky s tým, že matka fyzicky počká pred vchodom do rodinného domu v mieste svojho bydliska pokým budú obe maloleté deti v dispozícii otca pri začiatku styku a v dispozícii matky po ukončení styku otca s maloletými deťmi.

V stanovené dni a hodiny je matka maloletých detí I. E., narodená XX.XX.XXXX p o v i n n á maloletú B. a maloletého I. na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletými deťmi umožniť.

Rodičia sú p o v i n n í v prípade, že sa styk so závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť oznámiť si navzájom túto skutočnosť formou SMS správy prípadne telefonicky najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

Vo zvyšku sa návrh otca z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.02.2015 sa otec maloletých detí domáhal, aby súd zmenil rozhodnutie o jeho styku s maloletými deťmi v tom zmysle, že deti budú poslané autobusom z M. do T., kde si ich otec prípadne jeho rodinný príslušník na autobusovej zástavke prevezme. Po ukončení styku deti nastúpia na zastávke v T. a v M. si ich prevezme matka alebo jej rodinný príslušník. Podľa názoru otca maloletých detí je tento spôsob zrealizovateľný, pretože je to len jedna zástavka a maloletá B. má už 9 rokov. Zmenu stretávania sa s deťmi žiada ďalej zmeniť tak, že bude zrušené jeho stretávanie sa počas týždňa. Otec zároveň uviedol, že ak mu nebude vyhovené a súd neupraví styk s deťmi ním navrhovaným spôsobom, bude musieť stretávanie s nimi úplne ukončiť.

Matka v písomnom vyjadrení z 10.4.2015 uviedla, že od posledného incidentu, ktorý sa stal 9.3.2014, kedy ju otec maloletých detí fyzicky napadol, sa žiadny ďalší medzi ňou a otcom maloletých detí nestal. Zvolila spôsob pre preberanie detí tak, že deti prídu od bráničky až do domu samé. Nie je tak v kontakte s partnerkou otca ani s členmi jeho rodiny. Matka s takto navrhovanou zmenou nesúhlasí, deťom by to neprospelo a bolo by to pre nich komplikovanejšie, tiež si myslí, že ešte nie sú schopné sami cestovať autobusom, keď maloletý I. má šesť rokov a maloletá B. deväť rokov, pričom sa nejedná len o jednu zastávku, keď medzi M. a T. je ešte obec B.. Otec detí má osobné motorové vozidlo. Matka nesúhlasí, aby deti chodili samé autobusom, pretože deti sú na to ešte veľmi malé a otec má prostriedky na to, aby styk s deťmi prebiehal tak, ako už bolo súdom stanovené. Matka súhlasí s navrhovanou zmenou v stretávaní sa otca s maloletými cez týždeň.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí a listinnými dôkazmi.

Otec maloletých detí na pojednávaní upravil podaný návrh tak, že žiadal upraviť stretávanie sa s maloletými na každý párný víkend v mesiaci v čase od 15.00 hod. v piatok do 18.00 hod. v nedeľu s tým, že odovzdanie a preberanie detí sa uskutoční na parkovisku pred COOP Jednota M. a úprava styku počas prázdnin a sviatkov ostane bez zmeny tak, ako bola dohodnutá v rozsudku o rozvoze manželstva. Otec ďalej uviedol, že pokiaľ mu nebude vyhovené, bude nútený na jeden a pol roka styk s deťmi úplne obmedziť, keďže v konaní 3T/20/2015 mu bol uložený 3-mesačný trest s podmieneným odkladom na 17 mesiacov a tak chce v tomto období eliminovať, prípadne predísť možným konfliktom s matkou. Styk žiadal upraviť ohľadom odovzdávania a preberania detí na verejnom priestranstve, preto navrhuje parkovisko pre COOP Jednotou v M., aby tak eliminoval konfliktné situácie s matkou, robí tak aj v záujme maloletých detí, keď im prospeje, že nebudú svedkami vzájomných konfliktov medzi rodičmi. K preberaniu detí so školského a predškolského zariadenia otec uviedol, že matka deti na styk dostatočne nepripravuje a keď bude úprava styku zmenená a prebiehať na verejnom priestranstve, matka bude mať dostatok času deti na styk riadne pripraviť vrátane zbalenia všetkých potrebných vecí. Problémy v minulosti nastávali aj vtedy, ak maloletých nemohol vyzdvihnúť v škole či predškolskom

zariadení osobne on sám a matka neumožnila prevziať deti so zariadenia prostredníctvom priateľky otca prípadne jeho rodičov. Otec uviedol, že odovzdávanie detí matke po ukončení jeho styku s nimi v súčasnosti prebieha tak, že maloletých privezie do M., na Ul. P., a to pred bydlisko matky a deti samé vstúpia do dvora a idú domov, pričom matka ich pred vchodom rodinného domu nečaká.

Matka maloletých na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca ohľadom navrhovanej zmeny miesta odovzdávania a preberania detí na parkovisku pred COOP Jednotou v M. nesúhlasí a nevidí na to ani dôvod, keď základná škola a materská škola sú tiež v M.. Pokiaľ maloletých otec vyložil pred bydliskom matky a odkedy sa to takýmto spôsobom realizuje, nedošlo medzi rodičmi k žiadnemu konfliktu, ako sa dialo dovtedy, keď prišla až pri exmanželove auto. Aktuálne maloletí chodia k autu na styk a od auta po ukončení styku samé s tým, že ona sa pozerá cez okno, preto ani nenastal žiadny fyzický či verbálny konflikt medzi rodičmi. Matka uviedla, že deti boli na styk s otcom doteraz vždy riadne pripravené, mali zbalené všetky potrebné veci, pričom sa domnieva, že otec matke vedome produkoval problémy v škole tak, že si pre maloletých do zariadení neprišiel, na čo následne matku so zariadením kontaktovali, bolo to vždy v týždni, keď mala matka poobedňajšiu zmenu a spôsobovalo to tak zbytočný stres nielen jej, ale najmä maloletým deťom, obzvlášť maloletému I.. Matka odmieta maloleté deti niekam voziť a je presvedčená, že je to teraz nastavené dobre. Otec má podľa nej dosť finančných prostriedkov, má auto a môže si deti vyzdvihnúť v škole a vrátiť ich v nedeľu pred bydlisko matky. Matka žiadala, aby súd ponechal úpravu styku tak ako doposiaľ s vynechaním utorkov a štvrtkov počas týždňa, s čím ona súhlasí.

Kolízny opatrovník na pojednávaní nesúhlasil s návrhom otca a zmenou ohľadom miesta odovzdávania a preberania detí na verejnom priestranstve. Tento spôsob je dehonestujúci a ponižujúci najmä pre maloleté deti, ktoré by nemali byť používané ako nástroj na riešenie konfliktov medzi bývalými manželmi.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny z 20.4.2015 vyplýva, že boli prešetrované pomery u oboch rodičov maloletých detí, Otec naďalej obýva 3- izbový byt s priateľkou, maloleté deti majú v domácnosti otca detskú izbu, vrátane ošatenia, ktoré im otec zakúpil na čas strávený u neho. Otec podal návrh z dôvodu, že je neustále obviňovaný z agresívneho správania, vulgárneho osočovania a fyzického napádania matky, preto nevidí inú možnosť riešenia vzniknutej situácie. Matka sa s maloletými deťmi presťahovala z domácnosti starých rodičov na novú adresu Ul. P. X/X, M., pričom sa jedná o 8- izbový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve priateľa matky. Maloleté deti majú samostatné detské izby. Matka k stretávaniu detí s otcom uviedla, že deti sa na víkendy s otcom tešia, konštatovala však, že intenzita stretávania je od januára 2015 minimálna. Obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie starostlivosti maloletým deťom. Ich vzájomný vzťah je však na veľmi zlej úrovni a má potenciál negatívne vplyvať na vývin maloletých detí a ich vnímanie a citové väzby k rodičom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/72/2012-190 zo dňa 15.5.2013, v spojení s opravným uznesením č.k. 9P/72/2012-204 a s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/17/2013-231 zo 14.8.2013. Maloleté deti boli rozsudkom zverené do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný platiť na maloletých výživné a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Na základe rozsudku si otec na začiatku styku maloletých detí preberal od matky v mieste jej bydliska, okrem pracovných dní a piatku pred víkendom, kedy si ich vyzdvihoval priamo v škole. Po skončení styku ich bol vždy povinný vrátiť matke v mieste jej bydliska. Matka bývala s deťmi u svojich rodičov v ich rodinnom dome. Počas odovzdávania detí vznikali medzi rodičmi verbálne konflikty, ktoré sa stupňovali. Otec matky maloletých obvinil otca maloletých zo skutku, ktorý mal spočívať vo vulgárnom a násilnom správaní mal sa udiat' v mesiaci september. Skutok sa prejednával ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a rozhodnutím Okresného úradu Prievidza zo dňa 11.12.2013 bolo konanie zastavené. Dňa 9.3.2014 sa odohral ďalší verbálny konflikt medzi rodičmi a podľa vyjadrení matky maloletých ju otec aj fyzicky napadol. Od tejto udalosti sa matka pri odovzdávaní detí vyhýbala bezprostrednému kontaktu s otcom detí a odvtedy medzi rodičmi ku konfliktu pri odovzdávaní detí nedošlo. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/20/2014 - 47 zo dňa 4.7.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.

4CoP/71/2014 zo dňa 9.10.2014 bol zamietnutý návrh otca, podaný na tunajšom súde dňa 28.3.2014, ktorým sa domáhal zmeny rozhodnutia o jeho styku s maloletými deťmi v tom zmysle, že súd nariadi, aby si deti po skončení styku prišla prevziať matka k otcovi k jeho trvalému bydlisku v časoch určených predchádzajúcim rozhodnutím. Po vykonanom dokazovaní dospel v tomto konaní súd k záveru, ak matka zmenila postup pri preberaní detí a vždy počká vo dvore rodinného domu, kým otec vysadí deti z auta a deti prejdú cez bráničku k nej do dvora zvolila tak správy prístup. Vyhyba sa priamemu a bezprostrednému kontaktu s otcom maloletých a predchádza tak vzájomným verbálnym aj fyzickým konfrontáciám. Súd tento spôsob odovzdávania detí považoval za vhodný a postačujúci a preto bol názoru, že návrh otca na zmenu úpravy styku nie je dôvodný, preto ho zamietol. V konaní Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/20/2015 bol otcovi uložený trest v trvaní troch mesiacov s odkladom na 17 mesiacov podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, rozhodnutie t.č. nie je právoplatné.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Z citovaných ustanovení zákona o rodine okrem iného vyplýva, že ak sa rodičia na úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú, upraví ho rozhodnutím súd. Zmeniť rozhodnutie o styku možno vtedy, ak sa zmenia podstatné okolnosti ale najmä ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním bol preukázaný dôvod pre zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi. Súd čiastočne vyhovel návrhu otca a zmenil styk s maloletými deťmi tak, že tento nebude prebiehať každý týždeň počas utorka a štvrtka, s čím matka maloletých detí súhlasila. Pokiaľ otec v návrhu žiadal úpravu styku každý páry vikend v mesiaci v čase od 15.00 hod v piatok do 18.00 hod. v nedeľu s tým, že odovzdanie a preberanie detí sa uskutoční na parkovisku pred COOP Jednota M., súd jeho návrhu nevyhovel. V konaní bolo preukázané, že v súčasnosti ku konfliktným situáciám medzi rodičmi maloletých detí nedochádza, keď sa matka v záujme eliminovať možné konflikty vyhýba bezprostrednému kontaktu s otcom maloletých detí pri ich preberaní do svojej starostlivosti tak, že dohliadne na ich príchod domov z miesta svojho bydliska a s otcom detí sa osobne nestretáva. Matka žiadala, aby súd ponechal spôsob odovzdávania a preberania detí do dispozície oboch rodičov tak, ako doteraz. Súd však po zvážení obomi rodičmi verbalizovaných problémov, ktoré v minulosti vznikali v súvislosti s preberaním detí na styk otcom zo školského a predškolského zariadenia dospel k záveru, že bude v záujme oboch maloletých detí, aby za miesto ich odovzdávania a preberania pri realizácii styku bolo určené miesto ich súčasného bydliska ako pre nich prirodzené prostredie s tým, že matka z bezpečnej vzdialenosti takmer vylučujúcej akúkoľvek fyzickú či verbálnu konfrontáciu vizuálne dohliadne na prevzatie aj odovzdanie detí s poukazom na vek maloletých. Preto súd rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti a to predovšetkým s dôrazom na záujem oboch maloletých detí, ktoré

sú už i tak nepochybne vystavované v tomto citlivom veku vývoja dieťaťa nadmernému psychickému vypätiu. Súd zmenil periodicitu týždňa v kalendárnom mesiaci z párneho na nepárny týždeň, kedy matka maloletých detí pracuje na rannú zmenu a bude tak môcť deti na styk s otcom pripraviť a deti mu súdom určeným spôsobom do jeho dispozície na určený čas odovzdať. Pokiaľ matka v priebehu konania uviedla, že takouto zmenou bude ukrátená o čas, ktorý má ona stráviť s maloletými, súd dodáva, že styk v priebehu pracovného týždňa v dňoch utorok a štvrtok bol s otcom zrušený a tieto dni sú teda podľa súdu dostatočnou kompenzáciou času, o ktorý bude matka s deťmi tráviť po rannej zmene každý nepárny víkend v mesiaci menej času. Spôsob preberania a odovzdávania detí z dispozície jedného rodiča do dispozície druhého súd upravil špecificky tak, aby čo možno v najväčšej miere predišiel vzniku možných konfliktov medzi rodičmi maloletých detí. Je však nepochybne v záujme všetkých zúčastnených strán, aby boli maloleté deti v styku s oboma rodičmi, vytvárali a upevňovali si k nim pozitívne citové väzby tak dôležité, pre ich zdravý osobnostný vývoj.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca za zmenu úpravy styku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.