

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204330
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Tagliberová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204330.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr.V.Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi Y., trvale bytom Z., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zastúpený Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 455,25 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 10C/73/2014-80 zo dňa 13.05.2015 a to tak, že sa dopĺňa výroková časť rozsudku o štvrtý výrok, ktorý znie : „Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva“.

V ostatnom zostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 13.05.2015 Rozsudok č. k. 10C/73/2014-80, ktorým odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 266,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplatenia, vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol a zároveň odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 20,69 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V samotnom odôvodnení rozsudku je uvedené, že súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V prejednávanej veci mal navrhovateľ úspech len čiastočný, keď z požadovanej sumy 455,25 Eur mu súd priznal len 266,25 Eur. Rozsah úspechu navrhovateľa bol tak 58,48% a neúspech 41,452%. Súd priznal navrhovateľovi trovy konania v pomernej časti 16,96% (58,48%-41,52%) z požadovanej sumy 121,99 Eur, čo predstavuje 20,69 Eur.

V časti trov vedľajšieho účastníka súd v odôvodnení rozsudku č.k. 10C/73/2014-80 zo dňa 13.05.2015 uvádza, že vedľajší účastník zdieľa v súdnom konaní úspech, či neúspech účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania, musí sa aj pri rozhodovaní o náhrade trov zohľadňovať úspešnosť, či neúspešnosť účastníka v konaní. Pokiaľ je teda účastník v konaní čiastočne neúspešný, v tom istom rozsahu je neúspešný aj vedľajší účastník. Navyše súd nepovažuje náklady vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník podáva takmer totožné vyhlásenia pre konania prebiehajúce na tunajšom súde (napr. 10C/68/2014, 10C/69/2014, 10C/44/2014) s totožným navrhovateľom, pričom zmenená je len žalovaná suma a na 1. strane číslo konania a meno odporcu. Vzhľadom ku skutočnosti, že pri rozhodovaní v konkrétnej veci ide o už judikovanú neprijateľnú

podmienku - zmluvnú pokutu, súd ani inak rozhodnúť vo veci nemohol, rozhodnutie je tak viac ako predvídateľné. Súd v zmysle ust. § 5b z.č. 250/2007 Z.z. je povinný ex offio prihliadať na všetky zákonné prekážky. Podľa názoru súdu tak nejde o účelné vynaložené náklady za účelom obrany práv odporcu, ale o dosiahnutie vlastného prospechu. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Z uvedeného odôvodnenia v predmetnom rozsudku je zrejmé, že súd nepriznal nárok na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, pričom výrok o trovách vedľajšieho účastníka sa však v samotnom rozsudku 10C/73/2014-80 zo dňa 13.05.2015 nenachádza a to z dôvodu zrejmej nesprávnosti a chyby v písaní.

Podľa § 155 ods. 1 zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov, (ďalej len „O.s.p.“), obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o povinnosti na náhradu trov konania, pokiaľ sa o nej nerozhoduje samostatne.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V súlade s vyššie uvedenými dôvodmi a citovaným zákonným ustanovením, súd zrejmu nesprávnosť v uvedenom rozsudku odstránil opravným uznesením a to tak, že doplnil výrovkovú časť rozsudku č. k. 10C/73/2014-80 zo dňa 13.05.2015 o štvrtý výrok týkajúci sa rozhodnutia o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, pretože súd v odôvodnení svojho rozhodnutia- predmetného rozsudku obsahuje aj zákonné ustanovenie, na základe ktorého o trovách konania rozhodol, len samotný spôsob rozhodnutia vo výrokovej časti rozsudku chýbal. Je zrejmé, že pokiaľ súd v odôvodnení rozsudku poukázal na spôsob rozhodnutia týkajúci sa trov vedľajšieho účastníka, skutočnosť, že samotný výrok sa nenachádzal aj v rozsudku je len chyba v písaní a zrejma nesprávnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 8 vyhotoveniach s odôvodnením. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. V odvolaní možno uviesť len nové skutočnosti a dôkazy.