

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/170/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114210040  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114210040.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 47150513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36862711 proti odporcovi M. C., bydliskom M. P. X, E., štátnemu občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie POS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Igorom Šofrankom, advokátom so sídlom Ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 307,44 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,61 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 23,61 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 20,11 eur od 18.07.2011 do zaplatenia a zo sumy 20,11 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku s a návrh z a m i e t a .

Odporcovi s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia vo výške 34,15 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 307,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,61 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 23,61 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 20,11 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,11 eur od 18.08.2011 do zaplatenia a zo sumy 220 eur od 18.09.2011 do zaplatenia. Uviedol, že pohľadávku, ktorú uplatňuje, nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky s pôvodným veriteľom, ktorým bol Slovak Telecom, a. s.. Poukázal, že odporca s právnym predchodcom uzavrel zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, najmä mu umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval mu servisné služby. Odporca sa zaviazal služby riadne odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Zdôraznil, že právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi dojednané služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou č. 728854002, splatnou dňa 17.07.2011, znejúcou na sumu vo výške 20,11 eur, faktúrou č. 4730861302, splatnou dňa 17.09.2011, znejúcou na sumu 220 eur, faktúrou č. 726832844, splatnou dňa 17.05.2011, znejúcou na sumu 23,61 eur, faktúrou č. 9729857614, splatnou dňa 17.08.2011, znejúcou na sumu 20,11 eur a faktúrou č. 727847821, splatnou dňa 17.06.2011, znejúcou na sumu vo výške 23,61

eur. Podotkol, že odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril, hoci tento mu bol doručený riadne a včas.

Vedľajší účastník k veci uviedol, že sa jedná o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluvnú pokutu uplatnenú navrhovateľom považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Poukázal, že neprijateľnosť a teda neplatnosť zmluvnej pokuty bola judikovaná rozhodnutiami viacerých okresných súdov. Preto navrhol návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty zametnúť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení zo dňa 25.03.2009, dodatkov k zmluve o pripojení zo dňa 23.07.2010 a zo dňa 28.07.2010, faktúry č. 726832844 zo dňa 03.05.2011, faktúry č. 4730861302 zo dňa 03.09.2011, faktúry č. 728854002 zo dňa 03.07.2011, faktúry č. 9729857614 zo dňa 03.08.2011, faktúry č. 727847821 zo dňa 03.06.2011 a zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.).

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Drobnými spormi sú podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spory, v ktorých predmet konania nepresiahne sumu 1000 eur.

Zmluvou o pripojení zo dňa 25.03.2009 si odporca u právneho predchodcu navrhovateľa objednal dodávanie elektronickej komunikačnej služby, a to VRI Plus program 4G Turbo a zaviazal sa riadne a včas plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a všeobecných obchodných podmienok, najmä včas a riadne platiť cenu za poskytovanie služieb. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23.07.2010 si odporca u právneho predchodcu navrhovateľa objednal službu VRI Solo

s viazanosťou 24 mesiacov. Súčasne bola dojednaná i zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti vo výške 220 eur.

Faktúrou č. 726832844 zo dňa 03.05.2011, splatnou dňa 17.05.2011, poskytovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 23,61 eur, faktúrou č. 4730861302 zo dňa 03.09.2011, splatnou dňa 17.09.2011, vyfakturoval poskytovateľ odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 220 eur, faktúrou č. 728854002 zo dňa 03.07.2011, splatnou dňa 17.07.2011, poskytovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 20,11 eur, faktúrou č. 9729857614 zo dňa 03.08.2011, splatnou dňa 17.08.2011, poskytovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 20,11 eur a faktúrou č. 727847821 zo dňa 03.06.2011, splatnou dňa 17.06.2011, poskytovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 23,61 eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vyplýva, že predmetná pohľadávka bola postúpená spoločnosťou Slovak Telecom, a. s. spoločnosti BL Telecom collection, s. r. o.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zo dňa 25.03.2010 uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je zmluvou o pripojení podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca navrhovateľa, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporca, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je čiastočne dôvodný. Účastníci dňa 25.03.2009 medzi sebou uzavreli zmluvu o pripojení v znení dodatkov zo dňa 23.07.2010 a zo dňa 28.07.2010, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronickú komunikačnú službu a odporca bol povinný za dodanie služby platiť dohodnutú cenu. Odporca si však túto svoju povinnosť nespĺnil a nezaplatil za služby dodané poskytovateľom vyfakturované faktúrami č. 726832844 zo dňa 03.05.2011, č. 728854002 zo dňa 03.07.2011, č. 9729857614 zo dňa 03.08.2011 a č. 727847821 zo dňa 03.06.2011 v celkovej výške 87,44 eur. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení navrhovateľa a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať. Vzhľadom k tomu, že odporca si svoju povinnosť riadne a včas nespĺnil, nedošlo k zániku jeho záväzku, a preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy navrhovateľovi vo výške 87,44 eur titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté služby.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Navrhovateľ si faktúrou č. 4730861302 zo dňa 03.09.2011 uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 220 eur za nedodržanie doby viazanosti. Na tomto mieste súd poznamenáva, že uvedené dojednanie o zmluvnej pokute boli vyhlásené rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 13C/116/2014 zo dňa 26.06.2014 za neprijateľnú zmluvnú podmienku a z toho dôvodu je neplatné. K týmto záverom sa súd prikláňa aj v tejto veci. Z neplatného dojednania zmluvného ustanovenia nemožno priznať plnenie, a to ani čiastočné. Len pre úplnosť súd zdôrazňuje, že právny predchodca navrhovateľa individuálne nevyjednal s odporcom výšku uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko táto je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ktoré právny predchodca navrhovateľa uzatváral aj s inými spotrebiteľmi a nezohľadnil ani pomer vzájomných plnení zmluvných strán navzájom a ich práv a povinností voči sebe (nepomer výšky nesplnenej povinnosti a zmluvnej pokuty a nezohľadnenie časovej súvislosti, t. j. v akom čase doby viazanosti spotrebiteľ porušil svoje zmluvné povinnosti). Preto súd v časti uplatnenej zmluvnej pokuty s príslušenstvom návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,61 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 23,61 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 20,11 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je odporca povinný úroky z omeškania platiť, je vždy dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mali účastníci vo veci úspech len čiastočný (navrhovateľ mal úspech vo výške 28,4 %, odporca vo výške 71,6 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 43,2 %). Odporca ako úspešnejší účastník si však náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal. Na strane odporcu na podporu jeho záujmov však v konaní vystupoval i vedľajší účastník. Keďže vedľajší účastník sa podieľa na úspechu odporcu, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, priznal súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu uplatnených trov konania vo výške 34,15 eur (2 x úkon právnej služby po 24,90 eur, 2 x režijný paušál

po 8,04 eur, spolu 65,88 eur, k tomu 20 % DPH, celkom teda 79,06 eur. Z toho 43,2 % úspechu odporcu predstavuje 34,15 eur).

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. s tým, že takto určenú lehotu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.