

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203379
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203379.8

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti mal. detí E. C., H. XX.XX.XXXX, U. C., H. XX.XX.XXXX, X. C. XXX XX F., Q. P. XXX/X, M. Q. X. B. C., H. XX.XX.XXXX, C. Q. P. XXX/X, XXX XX F., štátne občianstvo SR zast. JUDr. Erikou Mochneckou, advokátkou Advokátska kancelária T.G.Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec , matky K. C., H. XX.XX.XXXX, R. C. Q. P. XXX/X, XXX XX F., štátne občianstvo SR zast. Mgr. Petrom Sitarčíkom, advokátom so sídlom v Lučenci, Jókaiho č.1., mal. deti zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Lučenec, v právnej veci K. C., H. XX.XX.XXXX, R. C. F. Q. P. XXX/X, štátne občianstvo SR zast. JUDr. Erikou Mochneckou, advokátkou so sídlom T.G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžinom takto

rozhodol:

Mení sa rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo 06.12.2013 číslo konania 5P/98/2013-29 o výkone rodičovských práv a povinností nasledovne:

Maloletá K. C., Z. E. C., H. XX.XX.XXXX B. U. C. , H. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti otca B. C., ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok od 14.03.2015.

Matka K. C., H. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletých detí E. C., H. XX.XX.XXXX B. U. C., H. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť počnúc 20.07.2015.

Takto určené výživné je matka K. C. povinná zasielať k rukám otca mal. detí B. C. vždy do 20-tého dňa každého mesiaca mesačne vopred.

Súd neupravuje styk matky K. C. s maloletými deťmi E. C. B. U. C..

Matka K. C. je povinná prispievať na výživu K. C., narodená XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc 20.07.2015.. Takto určené výživné je povinná zasielať k rukám K. C., vždy do 20-tého dňa každého mesiaca mesačne vopred.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí K. C. H. XX.XX.XXXX, E. C. H. XX.XX.XXXX B. U. C., H. XX.XX.XXXX písomným podaním z 20.03.2015 sa domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Lučenec zo 06.12.2013 číslo konania 5P/98/2013-29 s tým, že žiadal, aby boli všetky mal. deti zverené do jeho osobnej starostlivosti s povinnosťou matky prispievať na ich výživu. Uviedol, že návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podáva preto, lebo ich matka sa o maloleté deti nestará v

domácnosti sa nezdržiava, alebo len krátkodobo a aj v noci sa zdržiava u svojho priateľa. S deťmi trávi veľmi málo času. V práci musel dať výpoveď, aby sa mohol vrátiť do Lučenca a starať sa o deti. V súčasnosti sa zdržiava v Lučenci, býva s maloletými deťmi. Deti odmietajú chodiť k matke do domácnosti jej priateľa. Jej priateľ má tiež dve maloleté deti o ktoré sa stará. Matku navštevuje v jej terajšej domácnosti len U. C..

Na pojednávaní zotrval na svojom stanovisku a ďalej uviedol, že mal. deti ho žiadali, aby prišiel domov, lebo ich matka v noci opúšťa byt a odchádza za svojim priateľom. Mal obavu, že deťom sa v noci niečo stane, preto hoci pracoval v Bratislave, dal výpoveď v práci a vrátil sa do Lučenca. Nesúhlasil ani s tým, aby najmladšie dieťa U. C. bolo zverené do osobnej starostlivosti matky vzhľadom k tomu, že dieťa síce matku navštevuje, ale odmieta spať v jej terajšej domácnosti. Maloleté deti ako súrodenci chcú byť spolu.

Matka maloletých detí K. C. uviedla, že z bytu v ktorom bývala s maloletými deťmi sa odsťahovala 13.03.2015 keď zistila, že otec detí má prísť natrvalo domov do Lučenca. Odsťahovala sa priamo k svojmu priateľovi. Od vtedy sa niekoľkokrát stretla s maloletými deťmi. S mal. U. bola na vyšetrení v Banskej Bystrici dňa 25.03.2015. Opäť má ísť s dieťaťom na vyšetrenie v septembri roku 2015. V súčasnosti býva v spoločnej domácnosti so svojim priateľom v trojizbovom byte a s nimi bývajú aj dve maloleté deti jej priateľa vo veku 15 a 13 rokov. Deti má v striedavej osobnej starostlivosti. Keď zavolá maloletého U. k sebe na návštevu, tak príde do jej domácnosti, ale je pravdou, že spávať tam odmieta. Dve staršie deti nechodia ku nej na návštevu do tohto bytu, Trvala na tom, aby maloletý U. bol ponechaný v jej osobnej starostlivosti, pretože ona vie, na aké choroby trpí maloleté dieťa, aké lieky má užívať a akého lekára navštíviť. Medzi ňou a otcom maloletých detí pretrvávajú dlhodobé konfliktné vzťahy.

Boli vypočuté vtedy ešte maloletá K. C. ako aj maloleté deti E. C., U. C. .

K. C., H. XX.XX.XXXX trvala na tom, aby mohla ostať v osobnej starostlivosti otca. Uviedla, že s týmto stanovisko oboznámila aj matku, na čo ona reagovala tak, že pobalila svoje veci a odišla k svojmu partnerovi s ktorých chodila aj dovtedy. Po niekoľkých hodinách potom, ako matka opustila spoločnú domácnosť, prišiel domov jej otec. Tvrdila, že ona ako aj ďalší jej dvaja súrodenci povedali matke, že chcú bývať s otcom. S mamou sa stretáva len v obchode kde pracuje, vtedy im matka robí malé nákupy. V jej terajšej domácnosti nebola, ani nemá záujem tam ísť. Maloletý U. navštevuje matku a to aj v byte, kde teraz býva, ale maloletý U. prehlásil, že nikdy by v tomto byte u matky nespál. Matku navštevuje cez víkendy na dobu niekoľkých hodín. Uviedla ďalej, že nespozorovala na maloleťom U., žiadne zmeny v dôsledku toho, že matka opustila ich domácnosť. Maloletý U. sa riadne pripravuje do školy, starší súrodenci sa s ním učia a aj otec sa ním učí a dieťa má veľmi dobré známky, samé jednotky, prípadne dvojky. Nesúhlasila s tým, aby sa akokoľvek zmenila ich súčasná situácia, t.j. aby sa k nim vrátila matka namiesto otca. Pokiaľ bývali spolu s matkou, táto väčšinou pre nich varila, ale nie stále. Keď prišli domov zo školy, matka hneď odišla z domu. Vrátila sa domov večer, keď uložila spať maloletého U., potom opäť odišla z domu. Táto situácia trvala asi rok a počas tej doby matka nikdy nespávala doma. Od vtedy, ako bývajú s otcom neboli choré, jedine mal. U. musel navštíviť lekára za účelom plánovaného vyšetrenia, avšak rodičia sa dohodli na tom, že dieťa pôjde na vyšetrenie s matkou.

Maloletý E. C., H. XX.XX.XXXX vyhlásil, že jednoznačne trvá na tom, aby naďalej mohol ostať s otcom a to preto, lebo matka sa o nich nestarala tak, ako otec. Pokiaľ boli v starostlivosti matky, najviac mu vadilo to, že matka ich nechávala celú noc doma samých a odišla k priateľovi. Varila im občas. Uviedol, že pozná aj stanovisko mal. U. C.- svojho brata a vie, že aj on chce ostať s nimi ako s ostatnými súrodencami a s otcom. Maloletý U. navštevuje ich matku tak, že matka mu zavolá a potom maloletý U. ide k nej na návštevu. Býva to asi jedenkrát týždenne. Z. U. u matky nikdy neprespal, hoci ona mu túto možnosť mala ponúknuť.

Maloletý U. C., H. XX.XX.XXXX uviedol, že naďalej chce byť v starostlivosti otca. Ako dôvod uviedol najmä to, lebo keď otec je doma tak aj otec ide s nimi spať. Pokiaľ bola doma matka, tá si na chvíľku ľahla s nimi do postele, potom odišla preč za frajerom. Viackrát takto odchádzala z domu večer, keď ich dala spať. Teraz, keď je otec doma, tak majú vždy navarené. Mamu navštevuje cez víkendy, nikdy u nej nespál. Niekedy po skončení vyučovania v škole sa stretnú s mamou, idú na prechádzku, alebo k nej domov. Zdôraznil, že naďalej by chcel bývať s otcom. O svojom vzťahu k deťom terajšieho priateľa

svojej matky uviedol, že vychádza s nimi dobre, mamu by chcel naďalej navštevovať, ale v každom prípade chce ostať v spoločnej domácnosti so svojimi súrodencami.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka konštatovala, že 08.04.2015 bol vykonaný pohovor na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec so všetkými tromi maloletými deťmi C., pričom maloleté zhodne vyjadrili názor, že chcú ostať bývať v byte, kde teraz bývajú s otcom. Poukázali na to, že matka v minulosti odchádzala z ich domácnosti najmä v noci, čo im prekážalo a vtedy staršie deti sa starali aj o maloletého U.. Maloletý U. mal uviesť, že matku má rád, ale nechce prispávať u nej.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla rešpektovať stanovisko mal. detí čo sa týka otázky osobnej starostlivosti o maloleté deti.

V priebehu súdneho konania K. C. , H. XX.XX.XXXX nadobudla plnoletosť. Bola vypočutá tiež ako účastníčka konania a uviedla, že trvá na tom, aby matka prispievala na jej výživu ,pretože v súčasnosti je študentkou strednej školy. Bývanie, stravu a náklady na živobytie jej zabezpečuje otec a preto trvala na tom, aby aj matka prispievala na jej výživu.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu návrhu na začatie konania, obsahu spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5P/98/2013, správy o príjmoch rodičov, rozsudku Okresného súdu Lučenec z 24.07.2014 číslo konania 3T/97/2014-147, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 06.03.2014 číslo konania 16Co/414/2014-38, rodných listov maloletých detí, F. Č. XXX E.Ú.. F., oznámenia o skončení pracovného pomeru matky mal. detí, dohody o pracovnej činnosti otca maloletých detí a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo 06.12.2013 číslo konania 5P/98/2013-29 bolo manželstvo účastníkov konania zrušené rozvodom a maloleté deti K., E. a U. C. zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky K. C. s povinnosťou otca prispievať na výživu mal. detí v sume 110,-Eur na výživu mal. K., v sume 90.-Eur na výživu mal. E. v sume 100.-Eur na výživu maloletého U.. Vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom trvá v tejto výške doteraz.

Vzťahy rodičov maloletých detí sú dlhodobou konfliktné. Podľa rozsudku Okresného súdu Lučenec z 24.07.2014 číslo konania 3T/97/2014-147 bol otec maloletých detí uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek ,2 písm.a,b Tr.zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 14 mesiacov, lebo 17.01.2014 sa vyhrážal a vulgárne nadával K. C., svojej bývalej manželke s ktorou obýva byt v F. H. Q. P. s tým, že ak ju chyť s nejakým chlapom, tak ho podreže ako aj ju a následne z bytu odišiel, vrátil sa asi 18.30 hod. pod vplyvom alkoholu, pričom svoje vyhrážky opakoval voči bývalej manželke tak, že v priestoroch kuchyne vzal kuchynský nôž, vošiel do detskej izby , kde sa v tom čase nachádzala K. C. a opätovne jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, pričom k nej pristupoval a ohrozoval ju nožom, na čo vstúpil do izby ich maloletý syn U. a vtedy obvinený nôž schoval. Tak isto 09.02.2014 sa telefonicky vyhrážal svojej bývalej manželke K. C. s tým, že v piatok 14.02.2014 príde domov a že ju zabije a vyhodí z domu a potom, ako sa uvedeného dňa dostavil domov z práce, tak jej začal vulgárne nadávať, hovoril, že aby dostala rakovinu, ako aj aby nebola prekvapená, čím u K. C. zbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 06.03.2014 číslo konania 16Co/414/204-38 bolo otcovi maloletých detí nariadené, aby dočasne nevstupoval do bytu číslo XX H. X.S. C. M. K.. Č..XXX ,N. X, H. Q. P. N. F., nehnuteľnosť vedená na F. Č. XXXX Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Z vyjadrenia právneho zástupcu matky maloletých detí vyplýva, že matka detí podala príslušnú žalobu na Okresnom súde Lučenec 21.03.2014. Doteraz sa vo veci nekonalo.

Matka zabezpečovala výchovu maloletých detí do 13.03.2015, keď sa z bytu v ktorom s maloletými deťmi bývala odsťahovala k svojmu priateľovi, ktorý býva taktiež v Lučenci. Otec sa začal starať o výchovu maloletých detí na základe ich sťažnosti, že matka odchádza z bytu a necháva ich samotných, zdržiava sa pri svojom priateľovi.

Vzhľadom na zmenu pomerov matka rešpektovala stanovisko maloletých detí, že chcú byť zverené do osobnej starostlivosti otca, avšak s tým, že o Z. U. sa chce ona stráť najmä preto, lebo s dieťaťom je potrebné vykonať lekárske vyšetrenia, a len ona pozná zdravotný stav dieťaťa. Z lekárskej správy Ambulancie psychiatra pre deti a dorast z 27.04.2015 vyplýva, že maloletý U. sa lieči od 10.05.2013 pre rôzne psychické problémy hlavne úzkostnú neurotickú poruchu, poruchy sú spôsobené rôznymi faktormi z ktorých najviac pôsobí na vznik úzkostných vzťahov disharmónia medzi rodičmi pretrvávajúca viac rokov pri ich spolunažívaní. Konflikty trvajú aj po ich rozvode pre otázky rodičovských práv o rozvode, preto aj psychiatrická liečba nemôže byť úspešná.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že otec maloletých detí ukončil pracovný pomer v Bratislave v súvislosti s potrebou zabezpečenia výchovu maloletých detí a od marca 2015 je preto bez príjmu. Od 27.05.2015 má príjem na základe dohody o pracovnej činnosti uzavretej z podnikateľkou A. Š., pričom dohodnutý rozsah práce je stanovený maximálne 10 hodín týždenne s termínom nástupu do práce 01.05.2015. Dohoda sa uzatvára na dobu od 01.06.2015 do 31.05.2016. Dohodnutá odmena predstavuje 2,20 Eur za každú odpracovanú hodinu(č.l.69).

Podľa správy o výške príjmov matky maloletých detí, táto dosiahla čistú priemernú mesačnú mzdu za obdobie mesiacov január- marec 2015 vo výške 429,54 Eur(č.l.41). Pracovný pomer matky mal. detí bol uzavretý na dobu určitú do 30.06.2015 a po tejto dobe nedošlo k uzavretiu novej pracovnej zmluvy a teda počnúc dňom 01.07.2015 je matka mal. detí bez príjmu z pracovnej činnosti (č.l.86).

Podľa § 43 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 26 citovaného zákona, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 100 odsek 3 O.s.p. ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Maloleté deti vypočuté na pojednávaní konanom 04.05.2015 (č.l.45-47) zhodne žiadali, aby boli zverené do osobnej starostlivosti otca najmä preto, lebo otec s o nich stará, varím im, zdržiava sa stále doma, s maloletým U. K. V. , Z. U. aj starší súrodenci pomáhajú pri príprave na školské vyučovanie. Maloleté deti sa rovnako vyjadrili aj pri pohovore s kolíznym opatrovníkom .

V priebehu konania nevznikli pochybnosti o zodpovednom prístupe otca k výchove maloletých detí, ani o úrovni tejto starostlivosti, pričom bolo preukázané, že maloleté deti veľmi kladne hodnotia záujem otca o ich výchovu a čas, ktorý im venuje.

Súd dospel k záveru, že došlo k takej zmene pomerov vo vzťahoch medzi maloletými deťmi a rodičmi, najmä maloletými deťmi a matkou, že vznikli zákonné podmienky postupovať v súlade s § 26 zákona číslo 36/2005 Z.z. a zmeniť rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 5P/98/2013-29 v časti o výkone rodičovských práv a povinností a maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti otca s povinnosťou matky prispievať na ich výživu.

K návrhu matky, aby mal. U. ostal naďalej v jej osobnej starostlivosti je potrebné uviesť, že dieťa má vybudované silné citové väzby k matke, avšak v jej domácnosti sa nechce dlhodobo zdržiavať, chce bývať s otcom a ostatnými súrodencami a najmä odmieta aj na noc zostať v domácnosti matky. Chce spať doma. Otec pritom nekladie žiadne prekážky mal. deťom pri styku s matkou a mal. U. aj doteraz podľa vlastnej úvahy resp. zavolania matky, matku aj navštevoval.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že je potrebné zabezpečiť výchovu mal. U. naďalej v spoločnosti jeho starších súrodencov, ktorí mu všestranne pomáhajú a poskytujú aj psychickú a citovú podporu pri prekonávaní následkov konfliktných vzťahov ich rodičov. Nič nenasvedčuje tomu, že otec mal záujem akýmkoľvek negatívnym spôsobom vplyvať na vzťah maloletých detí k matke a ani ich obmedzovať v styku s matkou.

Matka navrhovala vykonanie znaleckého odkazovania v otázke, komu má byť Z. U. zverený do osobnej starostlivosti. Vzhľadom na už uvedené dôvody potom súd dospel k záveru, že nie je dôvodné pochybovať o schopnosti maloletých detí vyjadriť samostatne svoj názor, pričom stanoviská všetkých troch detí sú zhodné. Navyše mal. U. odmieta prespávať u matky a preto súd dospel k záveru, že vo veci je možné rozhodnúť bez nariadenia znaleckého dokazovania v otázke zverenia maloletého Frederika do osobnej starostlivosti jedného z rodičov.

K zmene pomerov vo veci starostlivosti o mal. deti došlo dňom 13.03.2015, keď sa matka odsťahovala s bytu, kde s mal. deťmi bývala a otec sa vrátil z Bratislavy, kde dovtedy pracoval a o mal. deti sa osobne stará. Preto súd rozhodol o zverení mal. detí do jeho osobnej starostlivosti počnúc týmto dňom.

Z výpovede matky ako mal. detí vyplýva, že matka aj po opustení tejto domácnosti vykonávala najmä nákupy potravín v obchode kde pracovala a to primerane svojim finančným a zárobkovým možnostiam. Pritom bolo potrebné prihliadnuť k tomu, že podľa tvrdenia matky, jej rodičia boli ručiteľmi pri poskytnutí stavebného úveru na kúpu bytu v ktorom otec a deti bývajú, vedie sa exekúcia na ich príjem a ona sa snaží rodičom tieto splátky uhrádzať. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že vyživovaciu povinnosť matky k obom mal. deťom je potrebné určiť dňom vyhlásenia rozsudku 20.07.2015 a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a na nezaopatrené nepinoleté dieťa v súlade s § 62 odsek 3 Zákona číslo 36/2005 Z.z. Počnúc 01.07.2015 matka nemá žiaden zdroj príjmov a nemá zamestnanie.

Podľa § 62 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 odsek 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 odsek 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 odsek 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

X. Q. Z..M. B. B. K. C. boli zastúpení právnymi zástupcami na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, kancelária Rimavská Sobota. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s §146 odsek 1 písm.a O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ako konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Z tohto dôvodu účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.