

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/224/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714206568
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:7714206568.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: MK Color s.r.o., Dr. P. Adámiho 3945/17A, Topoľčany, IČO: 45 891 907, proti odporcovi: Color Centrum Vráble, s.r.o., Staničná 502, Vráble, IČO: 36 518 743, zastúpený advokátom: JUDr. Juraj Gajdošík, so sídlom Bratislava, Miletičova 23, IČO: 42 050 804, o obnovu konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24. februára 2015 č. k. 4C/56/2014-58 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na obnovu konania vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4C/50/2011 zamietol. Navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 428,05 eura na účet právneho zástupcu odporcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom domáhal povolenia obnovy konania vedeného na súde pod sp. zn. 4C/50/2011 z dôvodu, že v uvedenom súdnom konaní nebol vypočutý svedok X. Z.. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom súdu zo dňa 21. 05. 2013 č. k. 4C/50/2011-290 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20. 02. 2014 č. k. 9Co/212/2013-324 ako aj s obsahom spisu a zistil, že navrhovateľ sa v pôvodnom konaní domáhal voči odporcovi vylúčenia veci z exekúcie, pričom jeho návrh bol zamietnutý. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v priebehu konania okrem iných svedkov vypovedal aj svedok X. Z., ktorý sa vyjadroval k predaju predmetných vecí a tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre. V odôvodnení sa súd zaoberal aj otázkou opätovného výsluchu svedka X. Z. a v plnom rozsahu sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa. Uvedené rozsudky sa stali právoplatnými dňa 17. 04. 2014, pričom navrhovateľ podal návrh na obnovu konania na Okresnom súde Michalovce 24. 04. 2014 a tento bol zaslaný Okresnému súdu Topoľčany dňa 05. 05. 2014. Po takto zistenom skutkovom stave právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 228 ods. 1 - 3, § 230, § 233 a § 234 ods. 1 OSP. Pre povolenie obnovy konania je potrebné, aby boli splnené dve podmienky a to existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré bez svojej viny nemohol účastník použiť v pôvodnom konaní a že tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé priviesť pre účastníka - navrhovateľa obnovy konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Súd teda skúmal, či dôkazy, ktoré uviedol navrhovateľ ako dôvod obnovy konania nemohol použiť v pôvodnom konaní bez svojej viny a či tieto môžu priviesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Poukázal na skutočnosť, že X. Z. bol ako svedok vypočutý v konaní sp. zn. 4C/50/2011, súd pri rozhodovaní vychádzal z jeho svedeckej výpovede a teda nejde o žiaden nový dôkaz, ktorý by sa nemohol vykonať v pôvodnom konaní, a preto súd návrh na obnovu konania zamietol. Samotný navrhovateľ sa k prebiehajúcej súdnej veci o povolenie obnovy konania postavil pasívne a okrem námietky zaujatosti, ktorú vzniesol voči konajúcemu sudcovi, prakticky iným spôsobom so súdom nekomunikoval, nezúčastnil sa pojednávania ani sa neospravedlnil. Zo strany navrhovateľa preto nebol preukázaný žiaden zákonný dôvod na povolenie obnovy konania, preto návrh zamietol a teda nebol ani dôvod na nariadenie odkladu

vykonateľnosti rozhodnutia vo veci. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania a to trovy právneho zastúpenia v sume 428,05 eura.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ a uviedol, že súd porušil jeho základné právo vypovedať k návrhu, pretože na hlavnom pojednávaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4C/50/2011 sa nezapísali podstatné skutočnosti, ktoré uviedol, a na jeho základe potom súd nesprávne vyhodnotil skutkový a právny stav.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou (účastníkom konania) a v zákonom stanovenej lehote (§ 10 ods. 1, § 201, § 204 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal povolenia obnovy konania z dôvodu, že v konaní pred súdom prvého stupňa pod sp. zn. 4C/50/2011, súd nevypočul navrhovaných svedkov, preto navrhol vypočuť svedka X. Z., ktorý by sa k prevodu vypaľovacej pece mohol vyjadriť, keďže nebol vykonaný dôkaz, ktorý môže mať vplyv na zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa a druhého stupňa.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a/ OSP právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa písm. b/ citovaného ustanovenia, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Predmetom obnovy môže byť zásadne len právoplatný rozsudok (výnimočne aj uznesením schvaľujúci zmier, rozhodnutie vydané v konaní o dedičstve a platobný rozkaz za podmienok uvedených v § 231). Skutočnosti uvedené v ods. 1 písm. a/ museli existovať v čase vydania rozsudku (§ 154 ods. 1 v spojení s § 211). Podmienkou je, že dôkaz nemohol byť vykonaný pre objektívnu prekážku, v oboch prípadoch musí byť daná aspoň možnosť priaznivého rozsudku pre účastníka. Dôvodom obnovy konania nie sú skutočnosti, ktoré nastali až po právoplatnom skončení konania. Nové okolnosti a dôkazy, po ktorých navrhovateľ začne pátrať až po vydaní rozsudku, nemôže uplatniť žalobou o obnovu konania. Musí sa vždy jednať o skutočnosti, ktoré tu boli v dobe pôvodného rozhodnutia, čo napokon vyplýva z konania o povolenie obnovy konania, pretože ide o obnovu pôvodného konania a nie o konanie, v ktorom by bolo možné uplatňovať zmenený skutkový stav, ktorý nastal až po právoplatnom rozhodnutí v pôvodnom konaní.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľom pre obnovu konania je zjavné, že nejde ani o jeden z dôvodov pre obnovu konania uvedených v § 228 ods. 1 písm. a/ - c/ OSP. Navrhovateľ ako dôvod obnovy konania uviedol, že žiada výsluch svedka X. Z., tento však v pôvodnom konaní bol riadne vypočutý a s jeho svedeckou výpoveďou sa vysporiadal aj odvolací súd. Keďže tento dôkaz bol v pôvodnom konaní použitý, nejde o dôvod obnovy konania v zmysle ust. § 228 ods. 1 písm. a/ OSP a ani o dôvod povolenia obnovy konania v zmysle ust. § 228 ods. 1 písm. b/ OSP, pretože tento dôkaz sa v pôvodnom konaní vykonal. V dôvodoch odvolania namieta, že súd prvého stupňa na pojednávaní nezapísal podstatné skutočnosti, ktoré uviedol a nesprávne vyhodnotil skutkový a právny stav veci. K tomuto odvolací súd len poznamenáva, že tieto dôvody mohli byť použiteľné v konaní o riadnom opravnom prostriedku, kde aj bolo rozhodnuté odvolacím súdom, preto dôvody, ktoré uvádza v odvolaní proti napadnutému uzneseniu nie sú dôvody, ktoré by boli spôsobilé privodiť obnovu konania.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže mu žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.