

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/238/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114212803
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Liška
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:7114212803.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej N. V. rod. X., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX T. č. XX, št. občan SR, právne zastúpená JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, Sov. hrdinov 200, 089 01 Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpenému JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Urbánkova 1526/6, 040 01 Košice, IČO: 355 617 34 a JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1.142,62 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi **v r a c i a** súdny poplatok v sume 61,80 eura do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia prostredníctvom - Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 278,15 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Jána Škraba, č. ú. 0621021023/0900, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 23.05.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.142,62 eura s príslušenstvom.

Podaním zo dňa 22.09.2014 a následne zo dňa 11.11.2014 oznámilo prostredníctvom svojich zástupcov JUDr. Moniky Marjanovič a JUDr. Igora Šafranka vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 (ďalej len „Združenie“).

Písomným podaním zo dňa 20.02.2015 žalobca súdu oznámil, že v predmetnej veci berie žalobu v celom rozsahu späť a konanie navrhuje zastaviť. Žalobca sa podaním, ktorým došlo k späťvzatiu žaloby, súčasne vyjadril k nároku vedľajšieho účastníka na trovy právneho zastúpenia v tom zmysle, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal na ustálenú judikatúru viacerých krajských súdov, napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17 Co/91/2012 a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 6Co/216/2012 a ďalšie.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2, 3 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd konanie vo veci v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 vyššie citovaného zákona, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 61,80 eura (zaplatený súdny poplatok v sume 68,50 eura, krátený o sumu 6,70 eura), cestou prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty a.s.. Miestne príslušný daňový úrad za rozhodnutia vydané po termíne pripojenia súdu do centrálného systému poplatkov alebo preplatkov nevracia, nakoľko už nie je na to oprávnený.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca vzal späť žalobu smerujúcu proti žalovanej pred začatím pojednávania. Z úkonu žalobcu nemožno uzavrieť, že tento vzal späť návrh podaný dôvodne pre správanie žalovanej (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania a je povinný nahradiť žalovanej vzniknuté trovy konania.

Žalovanej tak patrí náhrada trov konania vo výške 278,15 eura. Súd vychádzal z hodnoty sporu 1.142,62 eura. Trovy konania pozostávajú z odmeny za zastupovanie za štyri úkony právnej služby, a to v nasledovnom vyúčtovaní: 1, prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom v sume 61,41 eura, 2, meritórne podanie ku konaniu zo dňa 10.09.2014 v sume 61,41 eura, 3, vyjadrenie ku konaniu zo dňa 23.12.2014 v sume 61,41 eura, 4, vyjadrenie ku späťvzatiu návrhu zo dňa 26.05.2015 v sume 61,41 eura, k tomu patrí 3 x režijný paušál po 8,04 eura (rok 2014) + 1 x režijný paušál v sume 8,39 eura (rok 2015), podľa § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Náhrada trov konania je spolu v sume 278,15 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu žalovanej na účet jej právneho zástupcu

JUDr. Jána Škraba, advokáta vedený v Slovenskej sporiteľni, MsP Svidník, č. ú.: 0621021023/0900. (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Žalobca tým, že zobral žalobu späť, zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, preto prináleží vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej právo na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p..

Súd zároveň zdôrazňuje, že základným predpokladom, za splnenie ktorého vznikne nárok na náhradu trov konania (v danom prípade vedľajšiemu účastníkovi), je však i účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú. Trovy potrebné na účelne vynaloženie alebo ochranu práva, sa však nemôžu posudzovať ako celok, a aj keď má účastník nárok na náhradu trov konania každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku.

Súd však s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu a to najmä na tú skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu (bez toho, aby sa so žalovaným kontaktoval) a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania, nepovažoval jeho trovy za účelne vynaložené. Súd poukazuje i na skutočnosť, že cieľom Združenia je kolektívna ochrana spotrebiteľa, podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj zastupovanie spotrebiteľa v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Samotné Združenie je vytvorené za účelom ochrany spotrebiteľa a teda by malo byť spôsobilé a schopné chrániť záujmy spotrebiteľa bez ďalšej pomoci zo strany advokátov. Súd uznáva, že Združenie má právo zvoliť si pri účasti v konaní právneho zástupcu, avšak takto vynaložené finančné prostriedky súd nepovažuje za účelne bránenie právo samotného účastníka v konaní. Ak sa vedľajší účastník aj napriek uvedeným skutočnostiam dá v konaní zastúpiť advokátom je to jeho voľba, ale bez práva na náhradu trov konania.

Právo na právnu pomoc sa priznáva každému, fyzickej aj právnickej osobe, štátnemu orgánu, ak vystupuje v spore ako žalovaná strana. Hlavný význam práva na právnu pomoc spočíva v tom, že orgány uvedené v čl. 47 ods. 2 Ústavy SR majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkom, aby v konaní pred nimi využívali právnu pomoc. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. V tejto súvislosti má vedľajší účastník rovnaké možnosti ako ktorýkoľvek iný účastník v konaní v súvislosti s riešením otázky svojho právneho zastúpenia v rámci zákonom upravených možností, t.j. nebol vopred vylúčený z voľby možnosti zvoliť si na svoje zastupovanie advokáta.

Súd však neporušil tým, že vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, ak mu nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, pretože ich nepovažoval za účelne vynaložené, keď neboli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 78/03).

Právnym zástupcom vedľajšieho účastníka vyúčtované trovy súd považuje za neúčelné, keď zástupca si účtoval trovy konania za úkon prípravy a prevzatia zastúpenia, keď z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že pri vstupe do konania o danom spore nemal žiadnu vedomosť (žiadal doručiť návrh a prílohy) a o jeho vstupe do konania nemala vedomosť ani žalovaná, na strane ktorej vedľajší účastník vystupuje. Faktom je, že vedľajší účastník podaním zo dňa 12.11.2014 vzniesol námietku premlčania, avšak rovnaký právny úkon urobil aj právny zástupca žalovanej podaním zo dňa 23.12.2014. Je nutné prihliadnuť aj na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania bez ohľadu na vôľu žalovanej strany, ktorej záujmy mal hájiť v danom spore a bez toho, aby mal náležitú vedomosť, odhliadnuc od spisovej značky a mena účastníka konania, o skutkovom stave danej veci, z čoho možno vyvodiť záver, že uvedený vstup do konania je paušálny a vedľajší účastník tak vstupuje aj v stovke ďalších prípadov.

Vzhľadom na uvedené súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia ako neúčelné nepriznal, keďže vedľajšiemu účastníkovi iné trovy nevznikli súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.