

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/300/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112205901
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112205901.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava - Údernícka 5, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava - Údernícka 5, proti odporcovi: V. J., r.č. XXXXXXXXXX, bytom Y. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. X. Q., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 37,86 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 37,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 13,28 eur od 11.12.2009 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,16 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.2.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 37,86 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,28 Eur od 11.12.2009 do zaplatenia, ako aj trov konania. V návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili Zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky. Odporca porušoval zmluvné podmienky, nakoľko neplatil splátky, preto postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Podľa vyčíslenia pohľadávky ku dňu postúpenia bol celkový zostatok v sume 37,86 eur, pozostávajúci z istiny 13,28 eur, úrokov z omeškania v sume 4,96 eur, ostatné príslušenstvo 19,62 eur.

Vo veci bol dňa 12.9.2012 pod č.k. 10RO/53/2012 - 25 vydaný platobný rozkaz, ktorým bol odporca zaviazaný na zaplatenie dlžnej sumy navrhovateľovi spolu s príslušenstvom. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 30.1.2015 zrušený pre nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 14C/300/2015- 50 zo dňa 6.5.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - JUDr. X. Q., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Nitra, keďže pobyt odporcu sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

bez nariadenia
na úradnej tabuli

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila s odporcom Zmluvu o bežnom účte č. 0179564657/0900 zo dňa 4.10.2005, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu bankou pre majiteľa účtu. Súčasťou zmluvy boli Osobitné obchodné podmienky.

Navrhovateľ ako postupník a Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa zo dňa 10.12.2009, ktorou postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok bol zostatok pohľadávky 37,86 eur pozostávajúci z istiny 13,28 eur, úrokov z omeškania v sume 4,96 eur, ostatné príslušenstvo (poplatky) 19,62 eur.

Odporca bol vyzvaný navrhovateľom na zaplatenie dlžnej sumy podaním - pokus o zmier zo dňa 11.1.2012 a to najneskôr do 18.1.2012.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Ob.z., banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzatvorili zmluvu o bežnom účte, ktorá je upravená v § 708 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky, ktoré riadne nesplácal. Ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. 10.12.2009 bol dlh odporcu vo výške 37,86 eur, pričom pozostával z istiny 13,28 eur, úrokov z omeškania v sume 4,96 eur, ostatné príslušenstvo (poplatky) 19,62 eur. Keďže súd mal nárok navrhovateľa za preukázaný zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 37,86 eur. Súd tiež zaviazal odporcu, ktorý sa dostal do omeškania so splatením svojho dlhu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 13,28 eur od 11.12.2009 (deň po postúpení pohľadávky) do zaplatenia a to v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi priznal trovy konania, nakoľko bol v konaní úspešný. Trovy konania, ktoré spočívajú v súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,16 Eur. Navrhovateľ bol zastúpený advokátom, preto mu súd priznal trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky 655/2004 Z.z., ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, 2 x 19,92 eur, režijný paušál 2 x po 9,16 eur = 58,16 eur spolu s DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.