

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3T/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622010165  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622010165.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Jana Gombárová, v trestnej veci proti obvinenému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom C. XXX, XXX XX D. E. F., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, o podanom odpore poškodenej G. H., takto

### rozhodol:

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku r u š í trestný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 3T/22/2022-127 zo dňa 12.10.2022 vo výroku o náhrade škody a o d k a z u j e poškodenú G. H., nar. XX.XX.XXXX v Stropkove, trvale bytom A. D. XXX/XX, XXX XX D., s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### odôvodnenie:

Okresný súd Svidník trestným rozkazom zo dňa 12.10.2022 č.k. 3T/22/2022-127 uznal obvineného A. B. vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete trestného rozkazu. Uložil mu za to trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorého výkon podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej G. H., nar. XX.XX.XXXX v Stropkove, trvale bytom A. D. XXX/XX, XXX XX D., škodu vo výške 200,- eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku, poškodenú G. H., nar. XX.XX.XXXX v Stropkove, trvale bytom A. D. XXX/XX, XXX XX D., so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poškodenej G. H. bol trestný rozkaz doručený dňa 19.10.2022. Proti trestnému rozkazu, konkrétne proti výroku o náhrade škody, podala poškodená v zákonnej lehote dňa 24.10.2022 odpor, ktorý bol súdu doručený dňa 26.10.2022. Odpor poškodená G. H. odôvodnila tým, že výška škody, ktorú má podľa trestného rozkazu uhradiť obvinený je zanedbateľná oproti vzniknutej škode. Výmena zámku ju stála 50,- eur, o čom doložila faktúru a za 150,- eur si vonkajšie vchodové dvere nekúpi. Najlacnejšie dvere, ktoré našla v ponuke stoja 329,- eur. Preto žiada o primeranú náhradu škody.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným

príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Vzhľadom na to, že proti výroku trestného rozkazu o náhrade škody podala poškodená, G. H. v zákonnej lehote odpor, jeho podaním došlo priamo zo zákona k zrušeniu trestného rozkazu v časti výroku o náhrade škody vo výške 200,- eur. Samosudca preto v súlade s ustanovením § 355 ods. 2 Tr. poriadku odkázal uznesením poškodenú G. H. s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Len na doplnenie súd na záver uvádza, že suma 200,- eur, priznaná v trestnom rozkaze poškodenej G. H., ako jej nárok na náhradu škody, pozostáva zo sumy 50,- eur ako nákladov na výmenu zámku (pokladničný doklad č. 0029 predložený poškodenou) a zo sumy 150,- eur (výška škody na drevených vchodových dverách s bezpečnostným zámkom, určená odborným vyjadrením zo dňa 30.8.2022).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.