

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615205942
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615205942.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N.Q., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom Detský domov G., W. XX, XXX XX G., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, dieťa rodičov: matka L.Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/XX., L. a otec F.Q., nar. XX.XX.XXXX., bytom X. K. XXX, o osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu k maloletému dieťaťu a o ustanovení opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že u maloletej N.Q., nar. XX.XX.XXXX. sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností matke a otcovi maloletej N. v rozsahu zabezpečovania sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletej, zastupovania maloletej a spravovania majetku maloletej Sáry.

Súd u s t a n o v u j e maloletej N. za opatrovníka Detský domov G., so sídlom G., W. XX, ktorý má právo a povinnosť sústavne a dôsledne starať sa o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletej, zastupovať maloleťu a spravovať majetok maloletej N..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacký podal na Okresný súd Malacký návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej N. a obmedzenie rodičovských práv a povinností k mal. N.. Svoj návrh odôvodnili tým, že matka maloletej podpísala dňa 11.05.2015 súhlas s osvojením mal. N.. Osobný súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom matka vykonala písomne, v súlade s § 102 ods. 2 zákona o rodine, o právnych dôvodoch bola poučená. Otec mal. N. podpísal súhlas na osvojenie dňa 18.05.2015. Rodičia mal. N. nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko manželstvo nie je rozvedené, ako otec je zapísaný manžel matky. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti viac ako 4 roky, matka sociálnej pracovníčke uviedla, že manžel nie je biologickým otcom mal. N., mala krátkodobú známosť s iným mužom, ktorý ju opustil, keď sa dozvedel, že je tehotná, viac sa s ňou nekontaktoval. Matka žije u svojich rodičov, v starostlivosti má mal. H.Q., je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Matka po narodení dieťaťa oznámila nemocnici, že chce dať mal. dcéru na osvojenie, dieťaťu nebolo ani určené meno.

Matka a otec sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Matka a otec sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili. Keďže boli splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom zástupcu kolízneho opatrovníka, rodným listom, správami detského domova G., Vyhlásením - privolenie na osvojenie dieťaťa, správou obce Zohor, lekárskou správou, pripojeným spisom OS Malacky 9P/77/2015, spisom OS Malacky 9P/78/2015 a zistil tento skutkový stav veci:

Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 9P/77/2015- 11 zo dňa 19.05.2015 bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Detského domova, W. XX, XXX XX G..

Rozsudkom súdu Malacky č.k. 9P/78/2015-15 zo dňa 08.06.2015 bolo mal. dieťaťu určené meno N..

Z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že dňa 09.05.2015 sa narodilo dieťa - ženského pohlavia, s priezviskom P., ktoré nemá doposiaľ určené meno, v časti údajov matka a otec sú ako rodičia uvedený F.Q., rod. P., nar. XX.XX.XXXX a L.Q. rod. H., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté dieťa je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Bratislava - Nové Mesto, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX.

Z Vyhlásenia - privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 11.05.2015 súd zistil, že matka maloletej N. podpísala súhlas s osvojením mal. dieťaťa. Osobný súhlas na osvojenie bol daný vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Z Vyhlásenia - privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 18.05.2015 súd zistil, že otec maloletej N. podpísal súhlas s osvojením mal. dieťaťa.

Zo správy Detského domova G. zo dňa 14.07.2015 súd zistil, že mal. N. je v zariadení umiestnená od 22.05.2015, pričom rodičia dieťaťa ani nikto z rodiny neprejavili o maloletú žiaden záujem. Maloletá nemá žiadne zdravotné problémy, prosieva dobre, psychomotorický vývoj je primeraný k veku.

Zo správy obce Zohor zo dňa 14.07.2015 súd zistil, že matka býva v ich obci v rodinnom dome svojich rodičov, je vydatá, s manželom však nežije v spoločnej domácnosti. Matka je nezamestnaná.

Zástupca kolízneho opatrovníka navrhol súdu vyslovenie, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti, nakoľko sú splnené zákonné podmienky.

Podľa § 180a ods. 1 O.s.p., ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 180a ods. 5 O.s.p., súd v konaní vždy vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 102 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p. s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,

b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené predpoklady osvojiteľnosti. Maloletá bola ihneď po narodení hospitalizovaná v Detskej fakultnej nemocnici v G., odkiaľ bola na základe predbežného opatrenia umiestnená od 22.05.2015 do Detského domova G., kde sa nachádza do teraz. Rodičia maloletej podpísali súhlas s osvojením mal. N.. Osobný súhlas na osvojenie dali vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Matka ani otec dieťaťa sa na zdravotný stav maloletej nikdy neinformovali, neplnia si voči maloletej ani vyživovaciu povinnosť. Súd mal v konaní preukázané, že matka a otec taktiež počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny

záujem. Na základe uvedeného súd vyvodil ten právny záver, že u maloletej N. sú splnené podmienky osvojiteľnosti, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súčasne súd v zmysle § 113 ods. 3 O.s.p. rozhodol (v spojenom konaní - zo zákona) aj o tom, že matke obmedzuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletému, a to v rozsahu zabezpečovania sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého, zastupovania maloletého a spravovania majetku maloletého. Od narodenia dieťaťa si rodičia svoje práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec a ani nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa, súd preto zároveň rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností matky a otca, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom maloletému dieťaťu ustanovil opatrovníka, a to Detský domov G., so sídlom G., W. XX, v ktorom je maloletá N. v súčasnosti umiestnená.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. z toho dôvodu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Bratislave, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)