

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5C/275/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715210764
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715210764.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vršku 12, Bratislava, IČO: 31 819 702 proti žalovanej Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, v konaní o zaplatenie 322,- eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 322,- eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 23.09.2012 do zaplatenia a na trovách konania 322,- eur, a to všetko v pravidelných 20,- eur mesačných splátkach, počnúc od 01.08.2015 do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 322,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 23.09.2012 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 54,25 eur, a to na tom základe, že tejto poskytol úver, ktorý však žalovaná riadne nesplácala a uplatnená suma predstavuje neuhradené úverové splátky.

Žalovaná uplatnený nárok uznala čo do základu aj výšky. Uviedla, že po podaní návrhu uhradila žalobcovi 54,25 eur titulom zmluvnej pokuty a bola ochotná pohľadávku uhradiť v primeraných splátkach, vzhľadom k svojej nepriaznivej finančnej situácii.

Súd konanie k sume 54,25 eur zastavil v konaní 5C 8/2015 dňa 04.05.2015 a prevyšujúcu časť nároku žalobcu vylúčil na samostatné konanie.

Vykonaným dokazovaním zo žalobného návrhu, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520120193, z výkazu nedoplatkov súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená dňa 12.03.2012 na čiastku 350,- eur za odplatu 66,50 eur, pričom celková čiastka predstavovala 416,50 eur, ktorú sumu sa žalovaná zaviazala uhradiť v 7 - ich mesačných splátkach, pričom prvé dve splátky boli dohodnuté na sumu po 7,- eur mesačne a zvyšných päť splátok po sumu 80,50 eur mesačne. Žalovaná si riadne a včas svoju povinnosť nespĺnila a ku dňu podania návrhu táto bola dlžná žalobcovi sumu 322,- eur.

Podľa § 2 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Tento poskytol žalovanej úver vo výške 350,- eur za odplatu 66,50 eur, spolu 416,50 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 7 - ich mesačných splátkach, prvé dve splátky po 7,- eur a ďalších 5 splátok po 80,50 eur. Keďže žalovaná riadne v zmysle dohodnutých podmienok tento úver nesplácala súd ju zaviazal zaplatiť žalobcovi 322,- eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 23.09.2012 do zaplataenia, a to všetko v 20,- eur mesačných splátkach (§ 160 ods. 1 O.s.p.) tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu úspešnému žalobcovi priznal. Jeho trovy pozostávali zo zaplataeného súdneho poplatku 35,50 eur a trov advokátskeho zastúpenia za tri úkony 24,90 eur, spolu 74,70 eur, režijný paušál 1 x 8,39 a 2 x 7,81 eur, spolu 98,71 eur; náhrady cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 20.07.2015 Bratislava - Michalovce a späť 223,66 eur; náhrady za stratu času dňa 20.07.2015 307,56 eur, odmena advokáta spolu s cestovnými náhradami a stratou času + DPH 755,92 eur. Z uvedenej sumy si však žalobca uplatnil na trovách konania sumu 322,- eur, ktorá sa rovná výške uplatnenej istiny. Aj trovy konania súd povolil žalovanej uhradiť v 20,- eur mesačných splátkach, spolu s istinou a príslušenstvom podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p. len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.