

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715208264
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715208264.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľky C. V., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XX, XXX XX Z., štátne občianstvo: SR, zast. L. V., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XX, XXX XX Z. proti odporkyňi C. F., O.. XX.XX.XXXX, V. U.. E. XX, XXX XX K., štátne občianstvo: SR, zast. JUDr. Alenou Cvopovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Nogradyho 37, 960 01 Zvolen, o určenie výživného, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky sumou 80,-- EUR mesačne vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 08.06.2015.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné za obdobie od 08.06.2015 do 20.07.2015 vo výške 221,41 EUR, pričom odporkyňi sa p o v o - l u j e zameškané výživné uhradiť v mesačných splátkach vo výške 20,-- EUR mesačne, splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zameškané výživné.

Vo zvyšujúcej časti návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 08.06.2015, ktorý bol doručený súdu dňa 08.06.2015 domáhala voči odporkyňi určenia výživného v sume 120,- Eur mesačne počnúc od 15.04.2015. Návrh odôvodnila tým, že je študentkou 4. ročníka Gymnázia U. M. X. V. V.. Uviedla, že jej rodičia sú rozvedení, pričom ona bola rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/28/2013 - 45 zo dňa 22.04.2013 zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať jej na výživu sumou 100,-Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15.teho dňa v mesiaci k rukám odporkyne. Uviedla, že po majetkovom vysporiadaní jej rodičov sa s matkou presťahovali do 2 - izbového bytu spolu s jej plnoletým bratom, k 01.11.2014. Počas ich spolužitia dochádzalo k nezhodám, čo vyvrcholilo odsťahovaním navrhovateľky k otcovi na adresu V. XX, Z., dňa 18.03.2015. Po odsťahovaní ju matka finančne nepodporuje, aj keď ju o to požiadala. T. č. žije v starostlivosti otca, kde má aj trvalý pobyt. Otec jej hradí bývanie, prispieva na výdavky spojené so štúdiom ako sú cestovné, strava, nákup literatúry, oblečenie a pod. Ďalšie náklady si rieši navrhovateľka formou brigády v McDonald' s Zvolen. Navrhovateľka ďalej uviedla, že náklady súvisiace so štúdiom sa neustále zvyšujú, pričom otcov príjem na to nestačí, keďže mesačne hradí hypotéku na dom, kde bývajú v sume 430,-Eur mesačne, elektrinu 45,-Eur, lieky 20,-Eur, internet 10,-Eur, ďalej jej prispieva sumou 100,-Eur mesačne na cestovné, platí stravu a oblečenie. Náklady na cestovné predstavujú mesačne sumu 50,-Eur, mobilný paušál 20,-Eur, náklady na stravovanie v škole v sume 40,-Eur. Navrhovateľka ďalej uviedla, že nakoľko v máji 2015

maturovala musela si kúpiť oblečenie, čo ju stálo 65,-Eur (nohavice, blúzka a topánky). Vo voľnom čase sa tiež venuje jazde na koni, s čím sú spojené náklady 20,-Eur mesačne, príležitostné tréningy v hodnote 15,-Eur/hodinu a jazdecké vybavenie, ktoré si hradí sama na základe brigády. Ďalej uviedla, že budúci rok má stužkovú slávnosť v hodnote 200,-Eur, ktorú jej matka sľúbila uhradiť, nakoľko otec hradil stužkovú bratovi, ktorej sa zúčastnila matka. V tejto situácii si ju však nemá z čoho dovoliť uhradiť. Uviedla, že odporkyňa je zamestnaná a tiež brat, ktorý je t.č. už plnoletý jej tiež prispieva mesačne na bývanie, pričom odporkyňa nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z rodného listu navrhovateľky súd zistil, že táto sa narodila dňa 22.07.1996, ako matka je zapísaná v rodnom liste O. C. V.Á., E. F., O.. XX.XX.XXXX, ako otec navrhovateľky je zapísaný L. V.Ť., O.. XX.XX.XXXX, narodenie navrhovateľky je evidenčne zaznamenané v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku 55, ročník 1996, na strane 43, pod poradovým číslom 560.

Z potvrdenia o návšteve školy : T. U. M., U. XX, XXX XX V. V. zo dňa 29.05.2015 súd zistil, že navrhovateľka navštevuje 4. ročník predmetnej školy v školskom roku 2014/2015.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/28/2013 súd zistil, že manželstvo rodičov navrhovateľky, ktoré títo uzavreli dňa 02.07.1994, zaniklo rozvodom na základe rozsudku č.k. 5P/28/2013 - 45 zo dňa 22.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2013. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené a navrhovateľka bola zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať jej na výživu sumou 100,-Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15.teho dňa v mesiaci k rukám odporkyne.

Z výsluchu navrhovateľky, ako účastníčky konania súd zistil, že momentálne študuje v 4. ročníku T. U. M., pričom ide o riadne 5-ročné štúdium, teda čaká ju ešte 1 rok štúdia. Jedná sa o bilingválne gymnázium s výučbou španielskeho jazyka. Tento rok mala maturitu v slovenskom jazyku. Budúci rok ju čaká maturita, ktorá ale bude prebiehať v španielskom jazyku. Navrhovateľka brigádnicke pracuje, pričom cez prázdniny je schopná si privyrobiť cca 300 EUR. V priebehu školského roka je to 100 až 200 EUR, ale nemôžem sa na to spoliehať, nakoľko ide do posledného ročníka, bude maturovať a teda nevie, či si bude schopná takýmto spôsobom privyrábať a v akej sume. Tento rok má aj stužkovú slávnosť, chce si robiť aj vodičský preukaz; teda s týmto budú spojené aj ďalšie výdavky.

Zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že dcéra s ním žije v rodinnom dome, kde má svoju izbu, on jej zabezpečuje stravu, ubytovanie, platí energie a výdavky spojené s bývaním; tiež jej posieľa každý mesiac výživné vo výške 100,- € v zmysle súdneho rozhodnutia. Tieto finančné prostriedky posieľa na účet maloletej k 15., -16. dňu každého mesiaca, keď k 15. marcu 2015 poslal výživné ešte matke maloletej a následne od apríla 2015 ich poslal už dcére. Následne dcéra požiadala aj o rodinné prídavky na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, s tým, že prídavok na dieťa je mu vyplácaný od 01.03.2015 a tiež si už od 01.05.2015 uplatňuje aj daňový bonus na dcéru. Čo sa týka výdavkov, tak on hradí mesačne za rodinný dom hypotéku 430 €; elektriku 45 €, lieky 20 €, internet 10 €, ďalej 100 € na cestovné; ďalšie sú náklady na stravu a oblečenie, náklady na cestovné predstavujú 50 €, mobilný paušál 20 €, náklady na stravovanie 40 € + ďalšie výdavky na oblečenie a obuv. Tieto výdavky sú uvedené aj v návrhu, okrem týchto výdavkov má ešte aj syna, ktorý sa narodil 22.05.2014; k tomuto mu ale nebola určená súdom vyživovacia povinnosť. Žije s ním, ako aj s družkou v spoločnej domácnosti. Ďalej spláca úver, ktorý má vo výške 8.000 €, tento spláca vo výške 100 € mesačne. Tento úver má splácať ešte cca 7 rokov. Uviedol, že pracuje ako rušňovodič, v čistom zarobí cca 800 € mesačne. Robí na turnusy. Okrem toho, že v Z. platí dom, kde žije s dcérou, v Z. žije s družkou a maloletým synom - tam prispieva 200 € mesačne, nakoľko družka poberá len materský príspevok; družka žije so synom v rodinnom dome spolu so svojimi rodičmi.

Z výsluchu odporkyne, ako účastníčky konania súd zistil, že pracuje ako vychovávateľka a koordinátorka X. Y. E. Z., kde jej príjem je cca 680 €/mesačne, z toho 460 € má výdavky, ktoré spočívajú v nájomnom, úver, rozhlas, telefón, plyn, elektrika, poistenie k úveru, cestovné náklady. Ďalej spláca úver, ktorý má vo výške 21.000 €, má ho na 21 rokov; tento úver spláca vo výške 126 € mesačne. Ide o úver na byt na K. P. Ďalej uviedla, že v spoločnej domácnosti s ňou žije aj syn, ktorý ale pracuje a ona mu výživu

neprispeva. Momentálne si zobral leasing na auto, takže zatiaľ jej prispeva na domácnosť sumou 50 - 70,-Eur mesačne.

Navrhovateľka dokladovala svoje výdavky pokladničnými dokladmi, z ktorých vyplýva nákup oblečenia a tiež fotokópiami cestovných dokladov, ktoré preukazujú výšku cestovného z Z. Y. V. V..

Otec navrhovateľky dokladoval do súdneho konania svoje príjmy potvrdením zamestnávateľa, z ktorého vyplýva, že jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 720,61 Eur. Svoje výdavky dokladoval čestným prehlásením, z ktorého vyplýva, že sa zaväzuje splácať spotrebný úver poskytnutý VUB, a.s. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, časť úveru v ČSOB, a.s. vo výške 146,52 Eur č. 151823 a že sa zrieka finančných prostriedkov z predaja rodinného domu s pozemkami s tým, že finančné prostriedky z predaja je oprávnená v celom rozsahu prebrať odporkyňa, zmluvou o pôžičke uzavretou dňa 01.08.2014 medzi Ž. E., O. XX.XX.XXXX R. C. L. V., O. XX.XX.XXXX O. F.H. XX.XXX,-W., zmluvou o poistení nehnuteľnosti č. XXXXXXXXXXXXj, z ktorej vyplýva ročné poistné vo výške 165,09 Eur, dodatkom k poistnej zmluve č. 6327434 zo dňa 10.09.2014, z ktorej vyplýva ročné poistné 47,33 Eur, poisťkou č. XXXXXXXX - úrazové poistenie „Individuálne úrazové poistenie“, kde bolo zaplatené poistné vo výške 97,07 Eur, poisťkou č. XXXXXXXX - investičné životné poistenie pre deti, kde bolo zaplatené poistné vo výške 40,-Eur, platobným dokladom SIPO, z ktorého vyplývajú poplatky za rozhlas a TV vo výške 4,64 Eur mesačne. Ďalej dokladoval výdavky pokladničnými dokladmi, z ktorých vyplýva kúpa liekov, potravín a oblečenia. Ďalej otec navrhovateľky dokladoval výpisom z osobného účtu, že dňa 14.12.2014 uhradil 10.000,-Eur ako splátku pôžičky, kde ešte má uhradiť sumu 5.000,-Eur. Z výpisu z účtu ďalej vyplýva, že hradí poplatky za internet vo výške 10,-Eur mesačne, úver vo výške 429,97 Eur mesačne, poisťku na maloletého syna vo výške 40,-Eur mesačne, elektriku vo výške 45,50 Eur mesačne, internet a TV u družky v Turanoch vo výške 18,90 Eur a tiež 200,-Eur prispeva na výživu družky s maloletým synom.

Odporkyňa dokladovala do súdneho konania svoje príjmy potvrdením o výške príjmu zamestnanca, z ktorého vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem odporkyne za obdobie od 6/2014 - 5/2015 je vo výške 679,27 Eur. Výdavky dokladovala príjmovým pokladničným dokladom Mesta Zvolen, ktoré potvrdzuje úhradu za komunálny odpad vo výške 24,45 Eur za rok 2015, bankovým príkazom na úhradu sumy 59,61 Eur na účet Stavebného bytového družstva Zvolen, Vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.11.2014 do 31.12.2014, z ktorého vyplýva nedoplatok vo výške 59,61 Eur, mesačným predpisom úhrad za užívanie bytu a preddavkov za služby a plnenia poskytované s užívaním bytu vo výške 137,15 Eur mesačne, zmluvou o združenej dodávke plynu a elektriny, z ktorej vyplýva výška záloh za plyn 5,-Eur mesačne, predpisom preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny, z ktorého vyplýva výška záloh za elektrinu 30,-Eur mesačne, zmluvou o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou T - com, z ktorej vyplýva cena za balík služieb (Magio internet L, Magio Televízia L) vo výške 30,-Eur mesačne, pričom ako účastník je uvedený Z. V., zmluvou o poskytnutí hypotekárneho úveru, ktorá bola uzavretá medzi ČSOB, a.s. a C. F., v sume 21.000,-Eur, výška splátky vo výške 111,37 Eur, splatnosť najneskôr do 21 rokov, potvrdením o poistení úveru s poistným vo výške 14,14 Eur mesačne, poisťkou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX na poistenie nehnuteľnosti, z ktorej vyplýva ročné poistné vo výške 39,08 Eur. Ďalej uviedla, že spláca aj rodičom 35,-Eur mesačne, ktorí jej poskytli pôžičku na prerábku bytu a tiež má výdavky na stravu vo výške 100,-Eur mesačne, na ošatenie a drogériu vo výške 50,-Eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispevajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný v časti o uloženie povinnosti odporkyni prispievať na výživu navrhovateľky výživným v sume 80,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd, teda počnúc dňom 08. 06. 2015 a nedôvodný v zvyšujúcej časti o uloženie povinnosti odporkyni prispievať na výživu navrhovateľky výživným nad sumu 80,- Eur mesačne, počnúc dňom 15.04.2015. Odporkyňa je matkou navrhovateľky, rodičia navrhovateľky sú rozvedení, ich manželstvo zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/28/2013 - 45 zo dňa 22.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2013. Navrhovateľka žije od 18.03.2014 u otca, kedy sa odsťahovala od matky a následne si dňa 8.6.2015 podala návrh na určenie výživného voči odporkyni, ktorá si neplní vyživovaciu povinnosť voči nej v potrebnom rozsahu. Navrhovateľka nie je schopná sa sama živiť, pripravuje sa na budúce povolanie, študuje na strednej škole, 4. ročník formou denného štúdia, čaká ju ešte jeden rok štúdia, s maturitnou skúškou v španielskom jazyku. Navrhovateľka má príjem len z brigádnickej činnosti, výživu jej zabezpečuje otec. Súd pri rozhodovaní skúmal odôvodnené potreby navrhovateľky, kde má za preukázané, že navrhovateľka má výdavky spojené s návštevou školy, kde náklady na stravovanie v škole predstavujú 40,-Eur mesačne, cestovné vo výške 50,-Eur mesačne, náklady na internet vo výške 10,-Eur mesačne, telefón vo výške 20,-Eur mesačne, na stravu a bývanie, keď tieto výdavky t.č. uhrádza otec navrhovateľky, s ktorým v súčasnosti žije a ktorý sa o ňu stará aj iným spôsobom ako len priamou finančnou pomocou, navrhovateľka má tiež ďalšie náklady na veci osobnej potreby, aj na ostatné potreby, keď výživné má pokrývať i také potreby navrhovateľky, ako sú náklady na kultúru, na voľný čas, keď navrhovateľka sa venuje jazde na koni, pričom s tým sú spojené aj primerané finančné výdavky, ktoré si uhrádza sama prostredníctvom brigády. Súd pritom považoval za odôvodnené aj výdavky na nákup oblečenia, keď v tomto prípade sa ale jednalo o jednorázový vyšší výdavok súvisiaci s kúpou oblečenia na maturitné skúšky. Obidvaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť jedine k navrhovateľke, nakoľko ďalší spoločný syn je už plnoletý a zamestnaný. Matka navrhovateľky je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 680,-Eur, z toho 460 € má výdavky, ktoré spočívajú v nájomnom vo výške 137,15 Eur mesačne, tiež musí zaplatiť nedoplatok na nájomnom vo výške 59,61 Eur v zmysle vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2014, rozhlas, TV vo výške 5,-Eur mesačne, ďalej televízia Magio vo výške 30,-Eur mesačne, telefón vo výške 30,-Eur mesačne, plyn vo výške 10,-Eur mesačne, električka vo výške 30,-Eur mesačne, cestovné náklady vo výške 40 - 45 Eur mesačne, ďalšie sú náklady na stravu vo výške 100,-Eur mesačne a oblečenie a drogeriu vo výške 50,-Eur mesačne. Ďalej spláca úver + poistenie k úveru, ktorý má vo výške 21.000 €, má ho na 21 rokov; tento úver spláca vo výške 126 € mesačne (111,37 Eur úver + 14.14 Eur poisťka k úveru). Ďalšie náklady má za platby - poplatkov za komunálny odpad vo výške 24,45 Eur/ročne a daň za byt 50,-Eur/ročne. Otec navrhovateľky je tiež zamestnaný, s priemerným čistým mesačným príjmom cca 720,-Eur, z čoho platí za rodinný dom hypotéku 430 €; električku 45 €, lieky 20 €, navrhovateľke platí internet 10 €, ďalej 100 € na cestovné; ďalšie sú náklady na stravu a oblečenie, náklady na cestovné predstavujú 50 €, mobilný paušál 20 €, náklady na stravovanie 40 € + ďalšie výdavky na oblečenie a obuv. Okrem týchto výdavkov má ešte aj syna, ktorý sa narodil 22.05.2014; k tomuto mu ale nebola určená súdom vyživovacia povinnosť. Žije s ním, ako aj s družkou v spoločnej domácnosti. Ďalej spláca úver, ktorý má vo výške 8.000 €, tento spláca vo výške 100 € mesačne. Platí ročné poistné nehnuteľnosti vo výške 165,09 Eur, životné poistenie, kde poistné je 47,33 Eur, úrazové poistenie, kde bolo zaplatené poistné vo výške 97,07 Eur, investičné životné poistenie pre mal. syna vo výške 40,-Eur mesačne, poplatky za rozhlas a TV vo výške 4,64 Eur mesačne. Ďalej dokladoval výdavky pokladničnými dokladmi, z ktorých vyplýva kúpa liekov, potravín a oblečenia. Z výpisu z účtu ďalej vyplýva, že otec navrhovateľky hradí poplatky aj za internet a TV u družky v Turanoch vo výške 18,90 Eur a tiež 200,-Eur prispieva na výživu družky s maloletým synom. Z vyššie uvedeného je zrejmé že odporkyňa, ktorá je matkou navrhovateľky, má voči navrhovateľke, ktorá nie je schopná sa sama živiť, vyživovaciu povinnosť, keď na základe vyššie uvedeného súd určil vyživovaciu povinnosť odporkyne voči navrhovateľke v sume 80,- Eur mesačne. Táto suma podľa názoru súdu nateraz pokrýva výdavky navrhovateľky na výživu popri výživnom zo strany otca, keďže i otec navrhovateľky má vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke. Súd nemal preukázané, že by navrhovateľka mala v súvislosti so zdravotným stavom vyššie výdavky týkajúce sa liekov alebo stravy. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, t.č. brigáduje z čoho má mesačný

príjem cc 100 - 200,-Eur mesačne, cez leto si dokáže privyrobiť aj 300,-Eur mesačne, pričom súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že túto brigádnicú činnosť ale nemožno od navrhovateľky popri príprave na budúce povolanie vyžadovať, nakoľko v nasledujúcom školskom roku bude maturovať v cudzom jazyku a prvoradým by pre ňu t.č. malo byť úspešné ukončenie štúdia, keď nemožno v tejto súvislosti od navrhovateľky požadovať, aby si každý mesiac brigádnicu popri štúdiu v poslednom ročníku gymnázia privyrábala sumou minimálne 100,-Eur mesačne. Súd tiež poukazuje na to, že pokiaľ odporkyňa uvádzala výdavky na domácnosť, súd má za to, že pokiaľ v spoločnej domácnosti býva aj dospelý syn, ktorý je t. č. zamestnaný a má pravidelný mesačný príjem, aj tento by mal na domácnosť prispievať adekvátnou sumou.

Súd uložil odporkyni povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 80,- Eur mesačne, odo dňa podania návrhu na súd, vo zvyšujúcej časti, v ktorej žiadala výživné určiť od 15.04.2015 návrh navrhovateľky zamietol, z dôvodu, že výživné na plnoleté dieťa možno priznať najskôr dňom podania návrhu na súd.

Súd ďalej vo veci rozhodol aj o zameškanom výživnom za obdobie od 08.06.2015 do 20.07.2015 teda odo dňa podania návrhu na súd, do dňa rozhodnutia súdu, čo za toto obdobie predstavuje sumu 221,41 Eur (za mesiac júl, august 2015 vo výške 160,-Eur a za 23 dní mesiaca jún 2015 vo výške 61,41 Eur, t.j. 80 : 30 x 23). Zameškané výživné súd povolil odporkyni podľa § 160 ods. 1 O.s.p. splácať v mesačných splátkach v sume 20,- Eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zameškané výživné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p., že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľka mala vo veci úspech len čiastočný, pričom navrhovateľka ani odporkyňa ani nenavrholi priznať trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)