

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514210581
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514210581.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, zast.: JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému: X. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou JUDr. Petrou Valúchovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 2817,34 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2817,34 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1015,15 eura od 01.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 843,89 eura od 01.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 958,30 eura od 01.09.2013 do zaplatenia a trovy tohto konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 43,06 eura a trov právneho zastúpenia v sume 60,77 eura, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti t.j. úrok vo výške 39% ročne zo sumy 916,70 eura od 03.07.2013 do zaplatenia, zmluvný úrok vo výške 23,40% ročne zo sumy 809,99 eura od 03.07.2013 do zaplatenia a zmluvný úrok vo výške 39% ročne zo sumy 869,- eura od 05.06.2013 až do zaplatenia zamieťa.

odôvodnenie:

Žalobca sa vo svojej žalobe zo dňa 28.05.2014, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 09.06.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2817,34 eura spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 916,70 eura od 03.07.2013 do zaplatenia, so zmluvným úrokom vo výške 23,40% ročne zo sumy 809,99 eura od 03.07.2013 do zaplatenia, so zmluvným úrokom vo výške 39% ročne zo sumy 869,00 eur od 05.06.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 1015,15 eura od 01.11.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 843,89 eura od 01.11.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 958,30 eura od 01.10.2013 do zaplatenia a zaplatiť žalobcovi trovy tohto konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.03.2013 žalobca poskytol žalovanému úver v sume 916,70 eura na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu sume poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 24 mesačných splátkach, každá v sume 61,41 eura, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.05.2013. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z predmetnej úverovej zmluvy, nesplnil.

Dňa 01.10.2013 sa stal splatný dlh žalovaného v sume 1015,15 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov.

Žalobca na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 22.03.2013 poskytol žalovanému úver v sume 809,99 eura na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu sume poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 24 mesačných splátkach, každá v sume 44,- eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.04.2013. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z predmetnej úverovej zmluvy, nesplnil. Dňa 01.10.2013 sa stal splatný dlh žalovaného v sume 843,89 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov.

Žalobca na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 10.06.2013 poskytol žalovanému úver v sume 869,- eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu sume poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 25 mesačných splátkach, každá v sume 54,73 eura, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.04.2013. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z predmetnej úverovej zmluvy, nesplnil. Dňa 01.09.2013 sa stal splatný dlh žalovaného v celkovej sume 958,30 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nezaplatil svoj dlh vyplývajúci z uzavretých úverových zmlúv, dostal sa do omeškania, preto si žalobca súčasne uplatnil aj úrok z omeškania a zároveň aj zmluvný úrok.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/254/2014-43 zo dňa 09.02.2015 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice I JUDr. Petry Valúchovej, keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Žalovaný, ani jeho súdom ustanovený opatrovník sa k žalobe nevyjadril, aj keď bol na vyjadrenie súdom vyzvaný.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 20.07.2015. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním zo dňa 07.07.2015. Žalovaný, ani jeho ustanovený opatrovník sa na pojednávanie nedostavili, hoci naň boli riadne a včas predvolaní, svoju neprítomnosť z dôležitého dôvodu neospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Na základe uvedeného preto súd konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 24.03.2013, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 22.03.2013, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 12.02.2013, výpoveďami z jednotlivých zmlúv, ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 12.02.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver v sume 869,- eur. Žalovaný sa zároveň zaviazal vrátiť poskytnutý úver v 25tich splátkach po 54,73 eura mesačne, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 15.04.2013. Zároveň žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úverový rámec 5000,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, termín splatnosti bol 10. deň v mesiaci. Úver bol odfinancovaný dňa 13.02.2013.

Zároveň žalobca uzavrel so žalovaným dňa 22.03.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver v sume 809,99 eura. Žalovaný sa v predmetnej zmluve zaviazal vrátiť poskytnutý úver v 24 splátkach po 44,- eur mesačne, splatných vždy k 24. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 15.04.2013. Zároveň žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úverový rámec 5000,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, termín splatnosti bol 10. deň v mesiaci. Úver bol odfinancovaný dňa 04.04.2013.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 24.03.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver v sume 916,70 eura. Žalovaný sa zároveň zaviazal vrátiť poskytnutý úver v 24 splátkach po 61,41 eura mesačne, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 15.05.2013. Zároveň žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úverový rámec 5000,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, termín splatnosti bol 10. deň v mesiaci. Úver bol odfinancovaný dňa 15.04.2015.

Žalobca písomným podaním zo dňa 10.06.2013, označeným ako výpoveď zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 958,30 eura, pozostávajúcej z úverovej istiny v sume 869,- eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného v sume 89,30 eura.

Žalobca zároveň písomným podaním zo dňa 10.07.2013, označeným ako výpoveď zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 843,89 eura, pozostávajúcej z úverovej istiny v sume 809,99 eura, dlžných úrokov, poplatkov a poistného v sume 33,90 eura.

Žalobca písomným podaním zo dňa 10.07.2013, označeným ako výpoveď zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola doručená žalovanému dňa 16.10.2013 ktorú si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1015,15 eura, pozostávajúcej z úverovej istiny v sume 916,70 eura, dlžných úrokov, poplatkov a poistného v sume 98,45 eura.

Žalovaný ani napriek výzvam dlhované sumy neuhradil, v časti 3 jednotlivých zmlúv žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení uzavretými medzi CETELEM SLOVENSKO a.s. a Poisťovňou Cardif Slovakia a.s. a so Všeobecnými poistnými podmienkami poisťovne Cardif Slovakia a.s., súhlasil s nimi a svojim podpisom vyjadril súhlas s poistením, ktoré si vybral a to: Základný súbor poistenia - pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity, smrti a poistenie spoludlžníka. Zároveň žalovaný vyjadril súhlas, že oprávnenou osobou na prijatie poistného plnenia je CETELEM SLOVENSKO a.s. - žalobca. Súčasťou zmluvy bolo taktiež prehlásenie žalovaného, že v prípade omeškania so splácaním úveru, súhlasí s vykonávaním zrážok z jeho mzdy podľa časti 3 bod 3.

Podľa bodu 2.1 časti 3 úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok.

Podľa bodu 4.4 časti 3 úverovej zmluvy v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver / revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé a/alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, alebo ak klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo ZoSÚ/ ZoRSÚ je Cetelem oprávnený:

- a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/ revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/ revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení o mimoriadnej splatnosti,
- b) odstúpiť od ZoSÚ / ZoRSÚ s okamžitou platnosťou,
- c) vypovedať ZoSÚ / ZoRSÚ; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná,
- d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru / revolvingového úveru.

Podľa bodu 4.4 časti 3 úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úverovej sadzby dohodnutej úrokovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd po preskúmaní zmluvy o úvere dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel žalobca ako dodávateľ so žalovaným ako spotrebiteľom, teda podliehajú režimu zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 11.06.2010 a tiež podľa Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Ochrana spotrebiteľa v Európskej únii vychádza z koncepcie zachovania zásady rovnosti v súkromno - právnych vzťahov medzi spotrebiteľom na jednej strane a subjektom konajúcim v rámci svojej podnikateľskej činnosti na strane druhej. V zmluvách uzatváraných medzi takýmito účastníkmi sa zásada rovnosti narúša v dôsledku nedostatočnej informovanosti spotrebiteľa o svojich právach ako aj ekonomickej situácii na trhu, ktorá je predmetom zmluvy najmä v porovnaní so skutočnosťou a vedomosťami subjektu, ktorý koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd je povinný preskúmať ex offo nekalý charakter zmluvných podmienok.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá aj smernica Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcim režim spotrebiteľských zmlúv.

Podľa čl. 5 Smernice Rady 93/13 EHS v prípade zmluvy kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Súd vzhľadom na zistený skutkový stav veci a aplikáciu právnych noriem mal za preukázané, že medzi účastníkmi boli uzavreté spotrebiteľské úverové zmluvy a to dňa 12.02.2013, 22.03.2013 a 10.06.2013. V zmluve uzavretej dňa 12.02.2013 sa účastníci dohodli, že žalobca poskytne žalovanému úver vo výške 869,- eur na nákup spotrebného tovaru a žalovaný sa zaviazal tento úver vrátiť v 25 mesačných splátkach, každá vo výške 54,73 eura splatných vždy k 15. dňu mesiaci počínajúc dňom 15.04.2013. Dňa 22.03.2013 žalobca uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 809,99 eura na nákup spotrebného tovaru, pričom sa žalovaný zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 24 mesačných splátkach, v sume po 44,- eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.04.2013. Následne dňa 24.03.2013 žalobca uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 916,70 eura na nákup spotrebného tovaru, pričom sa žalovaný zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 24 mesačných splátkach, v sume po 61,41 eura, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.05.2013.

Nakoľko si žalovaný svoju povinnosť neplnil, dňa 10.06.2013 žalobca upozornil žalovaného, že pokiaľ nezaplatí dlžnú sumu v celom rozsahu (t.j. sumu 958,30 eur, pozostávajúcu z úverovej istiny v sume 869,- eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného v sume 89,30 eura), začne dňom účinnosti výpovede žalovanému účtovať úrok z omeškania. Výpoveď nastala dňa 01.09.2013 v súlade s časťou 3, čl. 4.4 Zmluvy. Žalovaný svoju povinnosť zo zmluvy 22.03.2013 neplnil, dňa 10.07.2013 žalobca upozornil žalovaného, že pokiaľ nezaplatí dlžnú sumu v celom rozsahu (t.j. sumu 843,89 eura, pozostávajúcu z úverovej istiny v sume 809,99 eura a dlžných úrokov, poplatkov a poistného v sume 33,90 eura), začne dňom účinnosti výpovede žalovanému účtovať úrok z omeškania. Výpoveď nastala dňa 01.10.2013 v súlade s časťou 3, čl. 4.4 Zmluvy. Žalovaný nesplnil ani svoju povinnosť taktiež zo zmluvy zo dňa 24.03.2013, preto ho žalobca listom zo dňa 10.07.2013 upozornil, že pokiaľ nezaplatí dlžnú sumu v celom rozsahu (t.j. sumu 1015,15 eura, pozostávajúcu z úverovej istiny v sume 916,70 eura a dlžných úrokov, poplatkov a poistného v sume 98,45 eura), začne dňom účinnosti výpovede žalovanému účtovať úrok z omeškania. Výpoveď nastala dňa 01.10.2013 v súlade s časťou 3, čl. 4.4 Zmluvy.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný len v časti a to z tohto dôvodu:

Úvery boli poskytnuté žalovanému a tieto úvery aj čerpal, a tak je zmluva v časti o poskytnutí samotného úveru platná. Súd posúdil aj zmluvné dojednanie o úroku, ktorý v tomto prípade bol dohodnutý vo výške 39% a 23,40% ročne a dospel k záveru, že dojednaná výška úroku je neprimerane vysoká. Z

internetovej stránky www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> vyplýva, že priemerné úrokové sadzby pri úveroch poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre domácnosti pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov boli vo výške 13%, čo sa týka zmluvy zo dňa 12.02.2013, vo výške 13%, čo sa týka zmluvy zo dňa 22.03.2013 a vo výške 13,04%, čo sa týka sumy zo dňa 10.06.2013. Žalobca si uplatňuje úrok vo výške 39% a 23,40% ročne, a preto súd dospel k záveru, že takéto dojednanie odporuje dobrým mravom a je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka a ide o absolútne neplatné zmluvné dojednanie. Vo veciach nebankových subjektov je možné vzhľadom na mieru rizika akceptovať vyššie úroky ako poskytujú banky, ale výška úrokov však nemôže byť neprímeraná, čo v tomto prípade je skutočne neprímeraná výška týchto úrokov. Preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca sa domáhal aj zaplata úroku z vo výške 5,50% ročne zo sumy 1015,15 eura od 01.10.2013 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 843,89 eura od 01.10.2013 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 958,30 eura od 01.09.2013 do zaplata . Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalovaný bol k 01.10.2013 a 01.09.2013 v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,50 %. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne počítaný z jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca pôvodne žiadal sumu 2817,34 eura, úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1015,15 eura od 01.10.2013 do zaplata - 100,67 eura, úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 843,89 eura od 01.10.2013 do zaplata - 83,67 eura a s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 958,30 eura od 01.09.2013 až do zaplata - 99,34 eura a zmluvné úroky 39% ročne zo sumy 916,70 eura od 03.07.2013 do zaplata - 732,65 eura, zmluvné úroky 23,40% ročne zo sumy 809,99 eura od 03.07.2013 do zaplata - 388,42 eura a 39% ročne zo sumy 869,00 eur od 05.06.2013 do zaplata v sume 72053 eura, spolu v sume 4942,62 eura.

Rozsudkom bola žalobcovi priznaná suma 2817,34 eura + úroky z omeškania z jednotlivých splátok v sume spolu 283,68 eura, t.j. spolu v sume 3101,02 eura. Úspech žalobcu v tomto konaní predstavuje 62,74 %, úspech žalovaného 37,26 %. Pre pomerne vyčíslenie trov konania je potrebné od úspechu žalobcu odpočítať úspech žalovaného, takže podľa § 142 ods. 2 O.s.p. má žalobca právo na náhradu trov konania vo výške 25,48%.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 169,- eur a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby, spolu v sume 429,76 eura. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 43,06 eura a trovy konania vo výške 25,48% z oprávnené uplatnených trov konania za 2 úkony právnej služby (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ podanie/žaloba -28.05.2014.) úkon á 111,21 eura, režijný paušál za rok 2014 2 x 8,04 eura, spolu v sume 238,50 eura. Vzhľadom k tomu, že právny zástupca preukázal, že je platiteľom DPH, priznal súd aj 20% DPH eura, a to v sume 47,70 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a §

16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb platnom znení. Súd nepriznal odmenu za písomné podanie na súd zo dňa 07.07.2015, nakoľko podľa názoru súdu v tomto konaní žalobca iba presne špecifikoval žalobný návrh, t.j. je súčasťou úkonu podanie vo veci samej - žaloba. 25,48% z oprávnene uplatnených trov právneho zastúpenia, t.j. sumy 286,20 eura, predstavuje sumu 60,77 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.