

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010239
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010239.1

Rozhodnutie

Č.k. 8T/57/2015-241
IČS:5915010239

R O Z S U D O K
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného O. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom S. č. XXX, okres V., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.07.2015 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 19.06.2015 medzi obvineným O. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom S. č. XXX, okres V. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

O. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom S. č. XXX, okres V., železiar, na slobode,

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 19.06.2015 medzi obvineným O. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom S. č. XXX, okres V. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

O. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom S. č. XXX, okres V., bez zamestnania, na slobode,

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 19.06.2015 za prítomnosti obhajkyne JUDr. Miriam Jančiovej medzi obvineným S. W., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. č. XXXX/X, V. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

S. W., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. č. XXXX/X, V., bez zamestnania, na slobode,

s ú v i n n í, ž e

1.)

obvinení O. K., O. K. a S. W.

dňa 24.05.2014 v čase o 02.30 h v Ružomberku na ul. Mostovej č. 26 pred podnikom Dance Cafe Bar Nové Oko slovne a potom fyzicky spoločne napadli poškodeného O. G., nar. XX.XX.XXXX tak, že najskôr ho obv. O. K. z pravej strany udrel päšťou do oblasti tváre, po čom O. G. spadol na zem, kde ho obv. O. K. pridrжал, zatiaľ čo ho obv. S. W. najmenej dva krát kopol do pravej časti hlavy a keď sa poškodenému podarilo vstať, údermi päšťami do hlavy na neho zaútočili znovu obvinení O. K. a S. W. spolu s obv. O. K., pričom poškodený O. G. v dôsledku uvedeného konania obvinených utrpel tržnú ranu nad hornou perou o veľkosti 1,5 cm s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 6 dní a roztrhnutím košele mu vznikla majetková škoda vo výške cca 17,-Eur, pričom tohto konania sa obv. S. W. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/129/2012-120 z 19.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26.02.2013, odsúdený aj za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky,

2.)

obvinený S. W.

dňa 20.09.2014 v čase asi o 23.00 h v Ružomberku na ulici Žilinská cesta na parkovisku pri pohostinstve ŠKR po tom, čo sa pod vplyvom alkoholu správal agresívne a vulgárne, pričom nereagoval na výzvy hliadky Mestskej polície Ružomberok a boli voči nemu hliadkou Mestskej polície Ružomberok použité donucovacie prostriedky - hmaty a chvaty, bol členmi hliadky opretý rukami o zadnú stranu služobného motorového vozidla Policajného zboru SR zn. VW Golf ev. č. RK308BM, VIN:WVWZZZAUZEP552072, po vykonaní bezpečnostnej prehliadky a pri zisťovaní jeho totožnosti úmyselne udrel hlavou do skla piatych zadných dverí na uvedenom motorovom vozidle, ktoré sa rozbilo, čím spôsobil Ministerstvu vnútra SR, ul. Pribinova č. 2, Bratislava IČO:00151866, škodu vo výške 375,58 Eur,

t e d a

obvinení O. K. a O. K. v bode 1.)

spoločným konaním sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti tým, že napadli iného,

obv. S. W. v bode 1.)

spoločným konaním sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obv. S. W. v bode 2.)

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinení O. K. a O. K. v bode 1.)

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený S. W. v bode 1.)

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený S. W. v bode 2.)

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obvinený O. K. podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 a § 36 písm. l) Trestného zákona na peňažný trest v sume 300,- Eur (tristo eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému pre prípad úmyselného zmarenia tohto peňažného trestu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Obvinený O. K. podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 90 (deväťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona tento trest je obvinený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a obvinený je povinný vykonať ho najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Obvinený S. W. podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 190 (stodevät'desiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona tento trest je obvinený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a obvinený je povinný vykonať ho najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 73 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Súd obvineným O. K., O. K. a S. W. zároveň podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v N. č. XXX, okres V., vo výške 17,- Eur .

Súd obv. S. W. podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému Ministerstvu vnútra SR, Pribinova č. 2, Bratislava, IČO:00151866, vo výške 375,58 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

O d ō v o d n e n i e

Dňa 19.06.2015 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenými O. K., O. K. a S. W..

Dňa 22.06.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 197/14/5508-31 zo dňa 19.06.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 19.06.2015 má súd preukázané, že obvinení O. K., O. K. a S. W. boli poučení podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinení po zákonom poučení a upozornení vyhlásili, že poučeniu porozumeli, rozumejú podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasia s touto formou skráteného konania a že sa vzdávajú práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinení vyhlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov z ktorých sú obvinení, policajtom boli riadne poučení v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinení rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré sú stíhaní. Boli uzrozumení s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto prečiny, za ktoré sú stíhaní, dobrovoľne sa priznali ku spáchaniu skutkov, svoje konanie úprimne ľutujú, tiež priznali vinu na spáchaní skutkov.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený O. K. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 a § 36 písm. l) Trestného zákona peňažný trest v sume 300,- Eur (tristo eur). Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému pre prípad úmyselného zmarenia tohto peňažného trestu ustanoví náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Ďalej súd zistiť, že obvinený O. K. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 90 (deväťdesiat) hodín. Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona tento trest je obvinený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a obvinený je povinný vykonať ho najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Obvinený S. W. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest povinnej práce vo výmere 190 (stodeväťdesiat) hodín. Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona tento trest je obvinený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a obvinený je povinný vykonať ho najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 73 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému uloží ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Súd obvineným O. K., O. K. a S. W. zároveň podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku uloží povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v N. č. XXX, okres V., vo výške 17,- Eur .

Súd obv. S. W. podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku uloží povinnosť nahradiť škodu poškodenému Ministerstvu vnútra SR, Pribinova č. 2, Bratislava, IČO:00151866, vo výške 375,58 Eur.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 19.06.2015 uzatvoril s obvinenými O. K., O. K. a S. W. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 20.07.2015 obvinený O. K., nar. XX.XX.XXXX v V. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno
písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin

-, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona jemu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 20.07.2015 obvinený O. K., nar. XX.XX.XXXX v V. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin

-, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona jemu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 20.07.2015 obvinený S. W., nar. XX.XX.XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona jemu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý prečin

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenými O. K., O. K. a S. W. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 20.07.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 20. júla 2015.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ

s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku