

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010130
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314010130.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného A. D., pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 597/13/7702-16 zo dňa 25.02.2014, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júla 2015 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. D., H.. XX.XX.XXXX N. Z.,
R. C. F. XXXX/XX, XXX XX D.,
R.. Č.. S. XX, XXX XX D.,

uznáva za vinného, že

dňa 23.10.2013 v ranných hodinách po predchádzajúcej dohode s Z. S. prišiel do areálu strelnice v k. ú. obce Lackovce, kde na objekte podzemnej strelnice kovovou tyčou Z. S. vypáčil plechové vyklápacie okno o rozmeroch 150 x 60 cm, cez okno vyšiel dnu a zvnútra odcudzil kovový šrot o hmotnosti 88 kg, ktorý podával A. D. a tento ho ukladal na pripravený vozík, ktorý šrot následne odpredal do zberných druhotných surovín, čím takto svojím konaním spôsobil škodu majiteľovi strelnice Z. S. odcudzením šrotu vo výške 14,90 eur a poškodením okna škodu vo výške 192,00 eur, a svojho konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/17/2012 zo dňa 08.02.2012, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný za vinného zo spolupáchatelstva prečinov krádeže a poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a § 245 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 23.06.2012,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním, pričom už bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ako spolupáchatel podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodeného Z. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F. XXX, X. D., s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 27.02.2014 obžalobu na A. D. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť tak, ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby i výrokovej časti rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámení sa s obsahom spisového materiálu súd vo veci rozhodol dňa 01.04.2014 trestným rozkazom sp.zn. 4T/31/2014, ktorým uznal obvineného Jozefa Holuba za vinného z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zaviazal ho solidárnou povinnosťou spolu s už odsúdeným Z. S. nahradiť poškodenému Z. S. škodu vo výške 206,90 eur.

V zákonnej lehote podal obvinený proti trestnému rozkazu odpor, následkom ktorého súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Pretože v priebehu trestného stíhania došlo k zmene zákonného sudcu a obžalovaný vyjadril súhlas so zmenou zákonného sudcu, nebolo potrebné znovu opakovať doposiaľ vykonané dokazovanie.

V konaní pred súdom obžalovaný vyhlásil, že sa necíti byť vinným zo skutku uvedenom v obžalobe, lebo s Z. S. žiadne železo zo strelnice v Lackovciach nezobral. V deň, kedy malo dôjsť ku krádeži, t.j. dňa 23.10.2013 vykonával aktivačné práce pre Technické služby mesta Humenné. Spáchanie krádeže poprel aj pri vzájomnej konfrontácii s Z. S..

Pri výsluchu pred povereným príslušníkom PZ Jozef Holub uviedol, že skutok nespáchal. Z. S. pozná dobre, lebo sú kamaráti a spolu boli aj vo väznici. Často spolu chodia hľadať železný šrot, ktorý potom odpredávajú. O krádeži na strelnici v obci Lackovce sa dozvedel až z uznesenia o vznesení obvinenia.

Potvrdením obhajoby obžalovaného je svedecká výpoveď Z. S., podľa ktorého obžalovaný A. D. s ním na strelnici v Lackovciach nebol. Policajti však na neho tlačili a vraveli mu, že s ním D. bol, lebo sám by tento odcudzený kovový šrot nedokázal odcudziť a povynášať. V závere výpovede svedok S. znovu zopakoval, že obžalovaný D. sa krádeže neodpustil a počas vyšetrovania ho usvedčoval iba preto, lebo na neho tlačili policajti. Boli to policajti, ktorí vedia o tom, že spolu s D. chodia zbierať železo. V prospech obžalovaného svedok S. vypovedal aj pri výsluchu v konaní pred súdom po zmene zákonného sudcu.

Zmenu výpovede svedka Z. S. súd vyhodnotil ako snahu napomôcť obžalovanému, nakoľko sú kamaráti. Tvrdenia svedka Z. S. a zároveň obranu obžalovaného vyvracajú totiž ďalšie vo veci vykonané dôkazy, a to prehľad dochádzky výkonu trestu povinnej práce A. D., podľa ktorého obžalovaný trest povinnej práce vykonával od 25.03.2013 do 24.05.2013. Za uvedené obdobie obžalovaný vykonal trest vo výmere 300 hodín. Aj podľa správy Mestského úradu Humenné zo dňa 22.10.2014 obžalovaný A. D. dňa 23.10.2013 nevykonával aktivačnú činnosť pre mesto Humenné ani pre iné organizácie. Aktivačnú činnosť formou menších obecných služieb pre mesto Humenné obžalovaný vykonával v čase od 13.12.2013 do 31.05.2014 a aktivačnú činnosť od 16.06.2014 do 30.11.2014.

Podľa svedka Z.. K. K. - povereného príslušníka PZ nedošlo zo strany polície k nijakému nátlaku na osobu Z. S. počas jeho výsluchu. Nielen z jeho strany, ale ani zo strany jeho kolegu, ktorý S. vypočúval, nedošlo k žiadnemu fyzickému ani psychickému nátlaku. S. bol riadne poučený, čo potvrdil aj vlastnoručným podpisom. Všetko čo Z. S. pri výsluchu uviedol, je zaznamenané v zápisnici o jeho výsluchu, ktorú podpísal. Z. S. mal možnosť prečítať si svoju výpoveď. Keďže bol účastný aj na výsluchu

obžalovaného D. i tento jeho výsluch prebiehal rovnako ako v prípade Z. S.. Výpoveď obžalovaného bola zachytená v zápisnici, ktorú neskôr podpísal.

Keďže svedkovia G. R. B. Z. S. sa na hlavné pojednávanie nedostavili, súd prečítal ich výpovede z prípravného konania.

Podľa G. R. sa jej Z. S. priznal, že kovový šrot, ktorý spolu viezli koncom mesiaca október 2013 vozíkom popri reštaurácii Vihorlat v Humennom, ukradol spolu s A. D. zo strelnice v obci Lackovce.

Vlamanie sa do objektu strelnice v obci Lackovce potvrdil poškodený Z. S. - majiteľ strelnice. Dňa 22.10.2013 v čase okolo 17.30 hod. odchádzal z objektu strelnice, skontroloval celý areál a objekty nachádzajúce sa v jej priestoroch. Nič nebolo poškodené. Nasledujúci deň, t.j. dňa 23.10.2013 v čase okolo 14.00 hod. po príchode na strelnicu uvidel otvorené plechové okno. Vošiel dovnútra strelnice a zistil, že mu z týchto priestorov niekto odcudzil železný šrot o hmotnosti cca 100 kg. Jednalo sa o rôzne železo ako napr. radiátory, roxorové tyče, plechy atď. Okno zatvoril a proti otvoreniu ho poistil kovovou tyčou. Krádež ešte neoznamoval, lebo si myslel, že ten kto šrot odcudzil, príde nasledujúci deň, nakoľko tam ostalo ešte veľké množstvo kovového šrotu. Dňa 24.10.2013 v čase okolo 8.20 hod, sa vrátil na strelnicu objekt skontrolovať. Prvé plechové vyklápacie okno vedľa vchodových dverí do strelnice bolo otvorené a boli na ňom poškodené zaisťovacie západky, ktoré boli čiastočne od okna odlomené. Potom odomkol dvere a vošiel do priestoru strelnice, kde zistil, že znova chýba časť kovového odpadu, ako je kovová nádrž na plynový bojler a ďalší kovový šrot. Následne okno zatvoril a odišiel preč. Cestou vedľa reštaurácie Vihorlat v Humennom uvidel jedného Róma a Rómku ako tlačia vozík naložený kovovým šrotom. Na tomto vozíku zbadal kovovú nádrž na plyn - bojler, ktorá bola odcudzená z jeho strelnice. Keď za nimi vybehol von, títo Rómovia utiekli. Preto následne zavolať hliadku polície.

Miesto spáchania skutku vyplýva zo zápisnice o ohliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie.

Okrem výpovede poškodeného veci odcudzené krádežou vyplývajú zo zápisnice o vydaní a vrátení veci. Ich hodnotu stanovuje odborné vyjadrenie o výške škody.

Skutočnosť, že obžalovaný A. D. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/17/2012 zo dňa 08.02.2012, právoplatným toho istého dňa, uznaný za vinného zo spolupáchateľstva prečinov krádeže a poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a § 245 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 23.06.2012, vyplýva jednak zo samotného rozsudku i obsahu pripojeného spisového materiálu.

Na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania súd obžalovaného A. D. uznal za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona. Obžalovaného usvedčoval spolupáchateľ Z. S., ktorý ho najprv zo skutku usvedčoval a svedkyňa R., ktorej sa S. priznal, že kovový šrot s ním odcudzil obžalovaný D..

Pri ukladaní trestu u obžalovaného súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci osobných pomerov obžalovaného súd zistil, že je ženatý. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je onkologickou pacientkou. Má dve dospelé deti.

Pri hodnotení osoby páchatel'a (osoby obžalovaného) súd vychádzal zo správy o jeho povesti z miesta trvalého bydliska, kde má dobrú povesť. Jeho správanie nebolo doposiaľ prejednávané niektorým orgánom miestnej alebo štátnej správy.

Skľony obžalovaného k páchaniu majetkovej trestnej činnosti sú zrejmé z aktuálneho odpisu registra trestov, podľa ktorého bol 13-krát súdne trestaný, z toho 8-krát pre trestný čin krádeže. Naposledy mu bol už spomínaným rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/17/2012 zo dňa 08.02.2012, právoplatný dňa 08.02.2012 uložený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 22.06.2012.

Zákonom stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody pri prečine kvalifikovanom ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) TZ je 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky.

Pri ukladaní trestu súd nezistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 TZ, ani priťažujúcu okolnosť uvedenú v ust. § 37 TZ. Súd tak ukladal trest odňatia slobody v zákonom stanovenej výmere bez jej úpravy.

Za dostatočný a primeraný súd pokladal trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, teda na dolnej hranici jeho zákonnej výmery, pre výkon ktorého obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo bol v posledných desiatich rokoch pred jeho spáchaním vo výkone trestu odňatia slobody uložený mu pre iný úmyselný trestný čin. Súd mal v danom prípade za to, že iba priamy výkon trestu odňatia slobody môže u obžalovaného splniť svoj účel vyjadrený v § 34 ods. 1 TZ. Doteraz uložené tresty sa minuli svojmu účinku, keďže u obžalovaného dochádza ku recidíve konania a naďalej sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti.

Pretože povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom bola právoplatne uložená už odsúdenému Z. S., súd poškodeného Z. S. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.