

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19P/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115215618  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115215618.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloletú: V. N., N.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov matky: K.N. N., N.. X.X.XXXX, A. W. XXX/X, E., a otca: Ľ. N., N.. X.XX.XXXX, A. W. XXX/X, E., zastúpeného: Mgr. Matej Csenky, advokát so sídlom Dolné Bašty 2, Trnava, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje nasledovné predbežné opatrenie:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V. každý párný týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky s tým, že maloletú si prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 10P/18/2015.

Matka je povinná maloletú na styk riadne pripravenú otcovi v stanovenom mieste a čase odovzdať, otec je oprávnený v stanovenom mieste a čase maloletú od matky prevziať a po ukončení styku povinný v stanovenom mieste a čase matke vrátiť.

Obaja rodičia sú povinní nemožnosť uskutočnenia sa styku vhodným spôsobom bezodkladne si oznámiť.

### odôvodnenie:

Otec sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 19.6.2015 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd nariadi matke, aby maloletú V. odovzdala do starostlivosti otca každý párný víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele 18.00 hod.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 25.2.2015 podala matka maloletej návrh na rozvod manželstva s tým, že styk s maloletou navrhla upraviť neobmedzene vždy podľa dohody rodičov. Následne na pojednávaní dňa 2.6.2015 matka navrhla, aby bol styk obmedzený v súlade s odporúčaním psychológa, resp. aj za jeho prítomnosti. Matka mu v dôsledku vyhrotených sporov neumožňuje styk s maloletou po jeho prepustení z výkonu väzby dňa 15.6.2015, preto je nútený riešiť danú situáciu. Tento stav nepriaznivo vplyva na psychický a duševný vývin maloletej, maloletá s ním má vytvorený vinikajúci vzťah, doposiaľ sa o ňu vzorne staral, maloletú miluje a chce s ňou tráviť čo najviac času. Zo strany matky ide len o osobnú pomstu, kedy zakazovaním styku rieši svoje osobné spory s ním.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10C/18/2015 vo veci K. N. c/a Ľ. N. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností súd z výpovedí účastníkov konania na pojednávaní dňa 2.6.2015 zistil nasledovné:

Z výpovede splnomocnenej zástupkyne navrhovateľky/matky zistil, že navrhovateľka nesúhlasí s rozsahom úpravy styku tak, ako bolo štandardne navrhnuté odporcom/otcom, nakoľko maloletá V. bola

priamo účastníčkou útokov otca na matku, v neposlednom rade aj pri poslednom útoku, kedy matka držala dcéru na rukách a otec ju surovo zbil, z čoho mala následne maloletá V. tiky, úzkostné stavy, strhávala sa zo spánku, matka musela ukončiť svoj pracovný pomer dohodou, nakoľko psychický stav jej maloletej dcéry neumožňoval, aby sa venovala práci a musela dcére poskytovať celodennú starostlivosť v rámci jej citového zastabilizovania, začlenenia do bežného života a tiež je potrebné uviesť, že bez psychologickéj pomoci a účasti tretej osoby má matka za to, že by styk otca s dcérou bol v rozpore s jej záujmami a psychickým zdravím. Odhliadnuc od týchto psychických problémov spôsobených otcovým konaním maloletá je len vo veku 5 rokov, keď je na matku veľmi citovo naviazaná, nebola od nej odlúčená na dlhší čas a tak široko upravený styk je nevyhovujúci. Styk by navrhovali upraviť v súlade s odporúčaním psychológa, navrhuje preto, aby obaja rodičia podstúpili sedenia na Referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Trnava, príp. aby prebiehal asistovaný styk, všetko v záujme maloletej V. s tým, že považuje za nevyhnutné, aby do času, kým sa upravia vzťahy v rodine, bol styk upravený len na pár hodín týždenne, aj to za prítomnosti matky a tretej osoby. Má za to, že bez psychologickéj správy nedokáže ani matka navrhnuť vhodnú úpravu pre styk otca s dieťaťom, nakoľko maloletá V. otca odmieta, v prítomnosti iných detí sa vyjadruje, že otca nemá a pri komunikácii s matkou o prípadnom stretnutí sa s otcom, sa vyjadruje, že sa s otcom stretnúť nechce.

Splnomocnený zástupca odporcu/otca uviedol, že nie je pravdou, že by odporca zaútočil na navrhovateľku pri tom, ako bola maloletá na rukách. Ide o účelové tvrdenie navrhovateľky. Je pravdou, že došlo k fyzickému napadnutiu navrhovateľky, čo odporca nepopiera a čo zároveň aj ľutuje. Zároveň však poukazuje na skutočnosť, že nikdy nedošlo k napadnutiu maloletej dcéry, so svojou dcérou má odporca vybudovaný veľmi silný citový vzťah. Podľa jeho vyjadrení sa každodenne po tom, ako prišiel z práce, o maloletú staral, dával jej jesť, kúpil ju, hral sa s ňou, uspával ju takmer každý deň. Má za to, že údajné psychické problémy maloletej neboli preukázané žiadnym relevantným spôsobom, ide len o účelové tvrdenia navrhovateľky a v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že prípadné znalecké skúmanie psychického stavu maloletej by bolo nadbytočné a neprimerane zaťažujúce maloletú. Ak by boli aj takéto problémy preukázané, je otázne, aký je ich dôvod a či nie je dôvodom týchto problémov odlúčenia dcéry od otca. Vo vzťahu k styku uvádza, že je prinajmenšom zvláštne, že v samotnom návrhu na rozvod navrhovateľka navrhovala upraviť styk neobmedzene, pričom po tom, ako sa odporca vyjadril k samotnému návrhu, došlo k zásadnej zmene návrhu styku s maloletou. Zároveň ani v samotnom návrhu neboli spomínané zdravotné problémy maloletej.

Navrhovateľka/matka uviedla, že maloletá mala s odporcom dobrý vzťah, ale teraz ho už nemá dobrý, nevie prečo. Pred jej kamarátkou, ktorá bola u nich na návšteve, sa vyjadrila, že nemá otca. 10.2.2015 ju odporca zbil, maloletá bola pri tom prítomná a potom mala tiky. Maloletá sa odporcu bojí a keby bola s ním, bude to ešte horšie, ako keby bola u psychológa. Maloletá nie je naučená byť bez nej, je každý deň pri nej. Maloletá nebola navštíviť odporcu vo väzbe a nevidela ho od 10.2.2015.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.(ods. 1) V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu. (ods. 2)

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 6, ods. 8 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.(ods. 6) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. (ods. 8 veta prvá).

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie zanikne, ak: navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 a 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného (1). Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (4).

Podľa § 25 ods. 1,2,3,4 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (ods. 1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (ods. 2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. (ods. 3) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. (ods. 4)

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že podstatným znakom predbežného opatrenia je jeho dočasný a predbežný charakter, keďže účastník nenadobúda práva ním priznané. Chráni sa právo, ktoré je ohrozené alebo ohrozované v dôsledku hmotno-právnych úkonov alebo nečinnosti nositeľa povinnosti zodpovedajúcej tomuto právu, prípadne v dôsledku určitých stavov pôsobiacich objektívne. Nariadenie procesného zabezpečenia predpokladá nemožnosť okamžitej definitívnej ochrany meritórnym rozhodnutím súdu. Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnutie dočasnej ochrany oprávnenému účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia. Pre nariadenie predbežného opatrenia sa predpokladá, aby sa aspoň osvedčila (nie dokázala) danosť existencie určitého práva, resp. že je toto právo porušené alebo ohrozené a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Účelom predbežného opatrenia v konaní o starostlivosti súdu o maloletých je predovšetkým zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, jeho práva na riadnu výchovu, výživu a vzťahu k obom rodičom. Pri rozhodovaní je pritom prvoradá záujem maloletého dieťaťa, jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilita výchovného prostredia.

V danej veci dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný, keď z vyjadrení oboch rodičov je zrejmé, že ich vzťah je problematický, rodičia sa nevedia dohodnúť o úprave styku, matka bráni otcovi v stretávaní sa s maloletou s poukazom na skutočnosť, že maloletá V. bola priamo účastníčkou útokov otca na matku, maloletá otca odmieta, s otcom sa stretnúť nechce. Otec odmieta takéto tvrdenia matky, považuje ich za účelové kedy zakazovaním styku matka rieši svoje osobné spory s ním.

Súd nevyhovel návrhu otca v celom rozsahu, keď otec žiadal upraviť styk tak, že maloletá u neho i prespí, súd bol toho názoru, že bez vykonania dokazovania - zistenia vzájomnej citovej väzby maloletej s matkou a otcom, s poukazom na útlý vek maloletej, nemá osvedčené či takéto rozhodnutie (umožnenie prespať maloletej u otca bez matky) by bolo v záujme maloletej a to i s poukazom na vyjadrenie matky maloletej v konaní o rozvod manželstva, že maloletá je na matku veľmi citovo naviazaná, nebola od nej odlúčená na dlhší čas, ako i vzhľadom na skutočnosť, že maloletá sa s otcom nestretla od februára 2015.

Preto súd dočasne upravil styk otca s maloletou V. tak, že sa bude realizovať v prítomnosti matky.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.